

# درس مشکوٰۃ کامل

از افادات

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد اسحاق دامت برکاتہم

تلمیذ رشید

محدث العصر حضرت مولانا یوسف بنوری

ترتیب جدید و اضافہ عنوانات

مفتی شہباز خان مردانی

فاضل و متخصص: جامعۃ العلوم الاسلامیہ بنوری ٹاؤن کراچی



ادارۃ الحسن پشاور

# درس مشکوۃ<sup>۱</sup> (کامل)

(جلد سوم)

از افادات

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد اسحاق دامت برکاتہم

تلمیذ رشید

محدث العصر حضرت مولانا یوسف بنوری رحمۃ اللہ علیہ

ترتیب جدید و اضافہ عنوانات

مفتی شہباز خان مردانی

فاضل و متخصص

جامعۃ العلوم الاسلامیہ بنوری ٹاؤن کراچی

ادارۃ الحسن پشاور

## جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

کتاب کا نام	:	درس مشکوٰۃ (سوم)
طباعت اول	:	دسمبر 2011
ناشر	:	ادارۃ الحسن پشاور
افادات	:	شیخ الحدیث حضرت مولانا اسحاق صاحب
ترتیب و جدید اضافات عنوانات	:	مفتی شہباز خان مردانی
	:	فاضل و متخصص جامعۃ العلوم الاسلامیہ
	:	بنوری ٹاؤن
مطابع	:	عبدالرحمن پریس، پشاور
تعداد	:	1100

ملنے کے پتے

وحیدی کتب خانہ پشاور	حافظ کتب خانہ پشاور
مکتبہ علمیہ اکوڑہ خٹک	فاروقی کتب خانہ اکوڑہ خٹک
مکتبہ رحمانیہ لاہور	قدیمی کتب خانہ کراچی
دارالاشاعت کراچی	مکتبہ الحرمین لاہور
مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ	نور محمد کراچی

ناشر

ادارۃ الحسن

## فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
26	مدت رضاعت میں جماع جائز ہے	10	نکاح کا بیان
27	باب	10	نکاح کی تعریف
27	مہر کا بیان	10	نکاح کی شرعی حیثیت
27	مقدار مہر میں ائمہ کا اختلاف	11	جوانوں کو نکاح کرنے کا حکم
28	مہر کا مسئلہ	11	تین چیزوں میں نحوست
29	بھاری مہر کی ممانعت	12	منسوبہ کو دیکھنے اور مستورہ اعضاء چھپانے کا بیان
29	دعوت ولیمہ کا بیان	12	ران جسم کا مستورہ حصہ ہے
29	ولیمہ کی شرعی حیثیت	13	مالکہ کا اپنے غلام سے پردہ کا حکم
30	عورت کی آزادی کو مہر مقرر کرنا	13	ولی نکاح اور عورت کی اجازت کا بیان
30	متعدد بیویوں میں باری مقرر کرنے کا بیان	14	مسئلہ ولایت الازہار
31	سفر میں ساتھ لہجانے کیلئے بیویوں میں قرعہ اندازی	15	کم سن لڑکی کا نکاح ولی کی اجازت کے بغیر نہیں ہوتا
31	نئی دلہن کیلئے باری مقرر کرنے کا مسئلہ	16	نکاح کا اعلان خطبہ اور شرائط
32	خلع اور طلاق کا بیان	16	کسی دوسرے کی منسوبہ کو اپنے نکاح کا پیغام نہ دو
32	خلع کی تعریف	17	نکاح شغار کی ممانعت
32	طلاق کی تعریف اور اقسام	17	متعدی کی ممانعت
32	طلاق احسن	19	خطبہ کے بغیر نکاح بے برکت رہتا ہے
33	طلاق حسن	19	محرمات کا بیان
33	طلاق بدعی	19	محرمات نکاح کے اسباب
33	طلاق ثلاثہ کا حکم	19	رضاعی ماں کا شوہر رضاعی باپ ہے
34	مطلقہ کی عدت	20	رضاعت کی مقدار
36	حالت اگر اہ میں طلاق کا مسئلہ	21	مدت رضاعت کا زمانہ
37	تعدد طلاق میں مرد کا اعتبار ہے یا عورت کا؟		ثبوت رضاعت یہاں تک عورت کی گواہی معتبر ہے یا نہیں؟
37	عورت کے پورے مال کے عوض خلع کرنا مکروہ ہے	22	میدان جہاد میں گرفتار عورتوں سے جماع کا حکم
38	مطلقہ مغلطہ کا حکم	22	چار سے زیادہ نکاح کی ممانعت
39	ایلاء کا مسئلہ	23	اپنی بیوی سے مباشرت کا بیان
39	ایلاء کا حکم	25	جماع کی ایک صورت
39	ظہار کا حکم	25	مسئلہ العزل
40	لعان کا بیان	25	



صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
54	لغو قسم پر مواخذہ نہ ہوگا	40	لعان کی تعریف
55	یہین غوس میں فقہاء کا اختلاف	40	لعان کی حقیقت
55	امانہ کی قسم کا حکم	40	لعان کے نتیجہ میں فقہاء کا اختلاف
56	قسم کے ساتھ انشاء اللہ ملانے کا حکم	42	اثبات نسب میں قیاد شہاسی کا حکم
56	نذروں کا بیان	42	عدت اور سوگ کا بیان
56	نذر ماننا	42	عدت میں نفقہ اور سکنی کا حکم
57	نذر معصیت میں کفارہ کا حکم	43	مطلقہ مغالطہ کے نفقہ و سکنی میں اختلاف
57	مشی الی بیت اللہ کی نذر کا حکم	43	حالت عدت میں گھر سے نکلنے کا حکم
58	نذر ماننے والے کے ورثاء کا نذر پوری کرنا	43	حالت عدت میں مکان تبدیل کرنے کا حکم
58	غیر معین نذر کا کفارہ	44	استبراء کا بیان
59	کسی خاص جگہ میں نماز پڑھنے کی نذر	44	استبراء کی تعریف
59	قصاص کا بیان	44	عام نفقات اور غلاموں کے حقوق کا بیان
59	قصاص کی تعریف	44	بیوی کے نفقہ کا بیان
59	جان کے بدلے جان ہے	45	سکن غلاموں کو اس کے سر پرستوں سے جدا نہ کرنا
61	قیمت میں سب سے پہلے کو سافیلہ اٹھایا جائے گا؟	45	بچیوں کی پرورش اور بلوغ کا بیان
61	خود کشی کرنے والے کے بارے میں وعید	45	بلوغ یا سنین میں فقہاء کا اختلاف
61	مقتول کے ورثاء کو قصاص اور دیت میں اختیار ہے	45	بچوں کی پرورش کا بیان
62	عورت کے قتل کے بدلے مرد کو قتل کیا جاسکتا ہے	46	مدت پرورش کے بعد تحیر غلام کا مسئلہ
62	ذمی کے بدلہ مسلمان سے قصاص لینے کا فیصلہ	47	غلام کو آزاد کرنے کا بیان
63	باپ سے اولاد کیلئے قصاص نہیں لیا جائے گا		عبد مشترک اور حالت مرض میں غلام آزاد اور قرابت
63	غلام کے قصاص میں آزاد کو قتل کیا جاسکتا ہے یا نہیں	47	دار غلام کو خریدنے کا بیان
64	دیت کی مقدار	48	مرض موت میں غلام آزاد کرنا
65	اقسام قتل	48	باپ کا حق کیسے ادا ہو سکتا ہے؟
65	قتل عمد	49	مدبر غلام کو بیچنے کا حکم
65	شبہ عمد	50	مسئلہ بیع ام الولد
65	تیسری قسم	50	مکاتب کا احکام
65	چوتھی قسم	51	عورتوں کو اپنے مکاتب غلام سے پردہ کا حکم
66	پانچویں قسم	52	قسموں اور نذروں کا بیان
66	دیتوں کا بیان	53	غیروں کے مذہب پر قسم کھانے کا بیان
66	دیت کی اقسام	53	اگر قسم توڑنے میں بھلائی ہو تو توڑنا چاہیے

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
81	بیمار جرم پر حد جاری کرنے کا طریقہ	66	عورت کے پیٹ میں بچے کی دیت
81	لواطت کی سزا	66	قسم کے مختلف اعضاء کی دیت
82	جانور کے ساتھ بد فعلی کی سزا	67	ذمی کا فر کی دیت مسلمان کی دیت کا نصف ہے
82	چور کے ہاتھ کاٹنے کا بیان	67	کا فر کی دیت کی مقدار
82	سرقہ کی تعریف	68	قتل خطا کی دیت
82	نصاب سرقہ میں اختلاف ائمہ	69	زخم خوردہ آنکھ کی دیت
83	نصاب سرقہ میں جمہور کا اختلاف	69	پیٹ میں بچے کی دیت
83	پھل وغیرہ کی چوری میں قطعید کی سزا ہے یا نہیں؟	69	جن جنایتوں میں تاوان نہیں
84	خانن قطعید کا سزاوار نہیں	69	جانوروں کے نقصان پر تاوان کا مسئلہ
84	سفر جہاد میں چور کا ہاتھ نہ کاٹنا جائے	70	مداغت میں کوئی تاوان واجب نہیں ہوتا
85	دو بارہ سہ بارہ چوری کی سزا	70	دو زخموں کے دو گروہ
86	سزا کو باعث عبرت بنانا جائز ہے	71	کسی کو چہرہ پر نہ مارو
86	جب شبہ آگیا تو ہاتھ نہیں کاٹنا جاتا	71	قسامت کا بیان
86	کفن چور کا ہاتھ کاٹنا جائے یا نہیں؟	71	قسامہ کی حقیقت
87	حدود میں سفارش کا بیان	72	مرتدوں اور فساد یوں کو قتل کرنے کا بیان
88	اقرار جرم پر چوری کی سزا	73	مرتدوں اور فساد یوں کو قتل کر دینے کا بیان
88	شراب کی حد اور حرمت کا بیان	74	خوارج کی نشان دہی
89	آنحضرت ﷺ کے زمانے میں شراب نوشی کی سزا	74	مسلمان کے قتل سے آدمی کفر کے قریب ہو جاتا ہے
89	حد فخر کا تعین	75	عصبیت کا قتل
89	شرابی کو قتل کر دینے کا حکم منسوخ ہے	75	مرتد اور قزاقوں کی سزا
90	تعزیر کا بیان	75	فاجتو المدینہ
90	تعزیر کا ثبوت	76	سحر اور ساحر کا حکم
91	تعزیر میں کتنے کوڑے مارے جائیں؟	76	حدود کا بیان
91	بد زبانی کی سزا	77	زنا کے ایک مقدمہ کا فیصلہ
92	مال غنیمت میں خیانت کرنے والے کی تعزیر	77	اسلام میں رجم کا ثبوت اور محض زانی کی سزا
92	فخر کی تعریف اور بیٹنے والے کیلئے وعید	78	شاہی شدہ زانی اور زانیہ کو سنگسار کرو
93	مخلوط پھلوں سے نیند بنانے کا حکم	78	یہود سے متعلق حضور کا فیصلہ
93	کیا شراب سے سرکہ بنانا جائز ہے؟	79	حد قائم کرنے سے گناہ معاف ہو جاتا ہے
94	شراب دواء نہیں بلکہ بیماری ہے	80	بدکار لو نذی کی سزا
94	شراب نوشی کا وبال	80	اقرار زنا کے بعد انکار کا حکم

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
108	گھوڑی پر گدھا چھوڑنا منع ہے	94	امارت و قضاء کا بیان
109	سفر کے آداب کا بیان	94	امیر کی اطاعت اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت ہے
109	جہاد کیلئے یوم النہیس کا انتخاب	95	حکومت کے ملنے اور چلنے جانے کی مثال
110	سفر سے گھر پر حضور کی آمد کا وقت	95	منصب قضاء کی انجام دہی اور اس سے ڈرنے کا بیان
110	کفار کو خطوط کے ذریعہ سے دعوت اسلام دینے کا بیان	96	منصب قضاء ایک ابتلاء ہے
111	جنگ کی تمنا نہ کرو جب سر پر آئے تو ثابت قدم رہو	96	قیاس اور اجتہاد اچھا عمل ہے
111	جہاد میں لڑائی کی ترتیب کا بیان	96	قاضیوں کے وظائف اور تجتنے تحائف کا بیان
111	جہاد میں عورتوں کی شرکت	97	رشوت دینے لینے والے پر آنحضرت کی لعنت
111	جہاد میں عورتوں اور بچوں کا قتل کرنا منع ہے	98	فیصلوں اور شہادتوں کا بیان
112	شب خون میں عورتوں اور بچے مارے جاسکتے ہیں	98	مدعی کا دعویٰ گواہوں کے بغیر معتبر نہیں ہے
112	قیدیوں کے احکامات کا بیان	98	جھوٹی قسم پر وعید
113	جاسوس کو قتل کرو	98	کیا قاضی کا فیصلہ ظاہر و باطن میں نافذ ہو جاتا ہے
113	بنو قریظہ میں حضرت سعد کا فیصلہ	99	ایک گواہ کے ساتھ قسم ملانے کا حکم
113	سردار یمامہ شمامہ کا قصہ	100	بہترین گواہ کون ہے
114	حدیبیہ کے موقع پر ۸۰ کفار کی گرفتاری و رہائی	101	جھوٹی گواہی دینے والوں کے بارے میں پیش گوئی
115	قیدیوں کا تبادلہ جائز ہے	101	قسم کیلئے قرعہ اندازی کا مسئلہ
116	بدر کے قیدیوں سے فدیہ لینا	101	قابض کے حق میں فیصلہ
117	ایک کی بے احتیاطی سے سب پر وبال	102	کن لوگوں کی گواہی معتبر نہیں
117	مال غنیمت کی تقسیم اور خیانت کا بیان	103	گنوار دیہاتی کی گواہی کس شہری پر معتبر نہیں
117	کافر مقتول سے چھینا ہوا مال مجاہد کا ہے	104	جہاد کا بیان
118	مال غنیمت کی تقسیم کا ضابطہ	104	جہاد کی حیثیت
119	مال غنیمت میں عورتوں اور غلاموں کا حصہ نہیں ہے	105	مجاہد ہر حال میں کامیاب ہے
119	اگر کفار مسلمانوں کا مال چھین لیں تو کیا ہوگا؟	106	جہاد میں کافر کو مارنے کا ثواب
120	مال فئی کا حکم	106	شہداء کی حیات بعد الموت
	جہاد میں ضرورت کے تحت خورد و نوش کی چیزوں کا استعمال	107	فتح مکہ کے بعد ہجرت کی فرضیت ختم ہو گئی
121	جوزیادہ لڑے گا زیادہ حصہ پائے گا	107	جان مال اور زبان کے ذریعہ سے جہاد کا حکم
121	اہل سفینہ کی خصوصیات	108	نافرمان امیر کو معزول کیا جاسکتا ہے
122	مشترکہ قومی دولت میں خیانت کی سزا	108	مسلمان جہاد کی تیاری کا بیان
123	جزیرہ کا بیان	108	گھوڑوں میں جلب اور جنت منع ہے
			اہل بیت کی تین خصوصیات

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
137	ایک لگا کر کھانا کھانے کی ممانعت	123	مجوسیوں سے جزیہ لینے کا حکم
137	مومن ایک آنت سے کافرسات آنتوں سے کھاتا ہے	124	مقدار جزیہ
138	کھمبے کے فوائد	124	مسلمان پر جزیہ نہیں ہے
138	مہمان نوازی کا بیان	125	جزیہ پر صلح کی ایک صورت
138	حالت افطراء میں مردار کھانے کا مسئلہ		یہود و نصاریٰ سے مال تجارت پر محصول لینے کا مسئلہ
139	پینے کی چیزوں کا بیان	125	صلح کا بیان
139	تین سانس میں پانی پینا	126	صلح حدیبیہ کا بیان
140	مشکیزہ کے منہ سے پانی پینے کی ممانعت	126	باب اخراج الیہود من جزیرۃ العرب
140	کھڑے ہو کر پانی پینے کی ممانعت	126	جزیرہ عرب سے یہود کے اخراج کا حکم
140	سونے چاندی کے برتن میں پانی پینا حرام ہے	127	فنی کا بیان
141	دائیں طرف سے جام گھومنا چاہیئے	127	مال فنی کا مصرف
141	تقیع نبیذوں کا بیان	128	تقیع فدک میں حضرت عمرؓ کا استدلال
142	کن کن برتنوں میں نبیذ بنانا منع ہے	128	تقیع فدک کی تفصیل
142	لباس کا بیان	129	شکار اور ذبیحوں کا بیان
142	یمسنی حبرۃ چادر حضور کو پسند تھی	130	کئے اور تکرے ذریعہ شکار کا حکم
142	اشتمال الصماء جائز نہیں	131	بندوق کی گولی کے شکار کا حکم
143	آنحضرت ﷺ کا جبہ	131	مشتبہ ذبح کا حکم
143	اسبال پر کپڑے میں ممنوع ہے	132	جو چیز بھی رگوں کا خون بہادے اس سے ذبح جائز ہے
144	ٹوپی پر عمامہ باندھنا مسلمانوں کی امتیازی علامت ہے	132	جانوروں کو دو اٹنے کا حکم
144	سرخ لباس مردوں کے لئے منع ہے	133	وہ جانور جن کا کھانا حرام ہے
144	دس باتوں کی ممانعت	133	کتنے سے متعلق احکام کا بیان
145	انگوٹھی پہننے کا بیان	134	جن جانوروں کا کھانا حلال یا حرام ہے
145	سونے کی انگوٹھی مردوں کے لئے حرام ہے	134	گھوڑے کا حکم
145	عورتوں کیلئے زیور کا استعمال	134	گوہ حلال ہے یا حرام ہے
145	پاپوش کا بیان	135	عقیقہ کا بیان
145	آنحضرت ﷺ کا عمدہ پاپوش	135	عقیقہ میں کتنے کمرے ہوتے ہیں
146	ایک پیر میں جو تار اور ایک ننگا بے ڈھنگا عمل ہے	135	عقیقہ کا طریقہ
146	سنگتھی کرنے کا بیان	136	حضرت حسنؓ کا عقیقہ
146	پانچ چیزیں فطرت میں داخل ہیں	136	کھانوں کا بیان
147	داڑھی منڈانا اور مونچھ بڑھانا مشرکوں کا کام ہے	136	کھانے کے تین آداب

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
160	حضرت سعد کے لئے مجلس والوں کا اٹھنا	148	حضرت ابو بکرؓ کے والد کو خضاب کے بارے میں حکم
161	بٹھنے لیٹنے اور چلنے کا بیان	148	یہود کے برعکس سر کے بالوں میں مانگ نکالنا سنت ہے
161	پیٹ اور منہ کے بل لیٹنا اللہ کے ہاں مبغوض ہے	148	آنحضرت کے بالوں کا تذکرہ
161	تقریر اور شعر کا بیان	149	تصویروں کا بیان
162	بعض بیان جادو اثر رکھتے ہیں	149	رحمت کے فرشتے وہاں نہیں آتے جہاں کتا یا تصاویر ہوں
162	بعض علوم و فنون جہالت کے مترادف ہیں	149	اللہ کے ہاں مصور کو سب سے زیادہ عذاب ہوگا
162	وعدہ کرنے کا بیان	150	نرد شیر کھیلنے کھیلنے کی مذمت
163	مزاح کا بیان	150	طب اور جہاز چھو تک کا بیان
163	مفاخرت اور عصبيت کا بیان	151	علم طب کی شرعی حیثیت
163	امر بالمعروف کا بیان	151	تین چیزوں میں شفاء ہے
163	جن نے برائی دیکھی وہ اسے منادے	152	شہد میں شفاء ہے
163	امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کو چھوڑنا اجتماعی عذاب کو	153	فال اور طیرہ کا بیان
164	دعوت دینا ہے	153	بدشگونی لینا منع ہے
165	گناہوں کا مٹاؤ	153	چند بے اصل اوہام اور اس کا بطلان
165	دل کو نرم کرنے کا بیان	154	غول اور چڑیل ضرر اور نقصان نہیں پہنچا سکتے
166	دنیا مومن کیلئے قید خانہ ہے	155	بدشگونی کوئی چیز نہیں ہے
166	آنحضرت کی معاشی زندگی اور فقراء کی فضیلت کا بیان	155	کاہنوں کا بیان
167	حضور نے قرض بھی لیا ہے	155	خوابوں کا بیان
168	فقراء کی فضیلت	156	سچا خواب نبوت کا چھبیلیسواں حصہ ہے
168	قیامت سے قبل بڑے بڑے واقعات اور فتنوں کا بیان	156	حضور کو خواب میں دیکھنے کی تحقیق
169	انسانوں کے دلوں پر فتنوں کی آمد کے اثرات	156	آنحضرت کو خواب میں دیکھنے کی فضیلت
169	دلوں میں امانت آئے اور پھر نکل جانا	157	خوابوں کیلئے اصولی ضابطہ
170	باہمی جنگ و جدال کے وقت کیا ہونا چاہئے	157	ہجرت سے متعلق آنحضرت کا ایک خواب
171	چند نوجوانوں کے ذریعہ یہ امت ہلاک ہوگی	157	آداب بیان
171	فتنوں کی شدت کی انتہائی	158	سلام کا بیان
171	خلافت راشدہ کی مدت کے بارے میں پیشگوئی	158	تخلیق آدم اور فرشتوں کو سلام
171	خلافت راشدہ کے بعد شدید فتنوں کی پیشگوئی	158	اجازت لینے کا بیان
172	مشاجرات صحابہ کی بحث میں نہ پڑو	159	اپنا تعارف غیر مبہم الفاظ میں کرنا چاہیئے
172	واقعہ شہادت عثمان، جنگ جمل و صفین	159	مصافحہ اور معافیت کا بیان
173	آپس کی جنگوں کی نحوست	160	تعظیماً گھڑے ہونے کا بیان

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
185	میدان محشر میں لوگ ننگے ہونگے	173	کھسان کی جنگوں کا بیان
186	جنت میں امت محمدیہ کے لوگ سب سے زیادہ ہونگے	174	قیامت کی علامت
186	حساب کتاب کا بیان	175	قیامت سے پہلے ترکوں جنگ
186	آسمان حساب اور سخت حساب	175	کسریٰ کا دانت ہاؤس فتح ہوگا
187	قیامت کے تین کھن مراصل	175	جہاد کے ذریعہ دوسیر طاقین ختم ہونگی
187	مومن کو ثراور شفاعت کا بیان	176	چھ علامات قیامت
		176	علامات قیامت کی ترتیب
		177	جسدہ کا ایک آدمی کعبہ کو گرائے گا
		177	قیامت کی علامات کا بیان
		178	قیامت کی چند علامات
		178	قیامت سے پہلے ایک بڑی تاگ کا ظہور ہوگا
		178	حضرت مہدی کا ظہور اور ابدال کی آمد
		178	امام مہدی حضرت حسن کی اولاد سے ہونگے
		179	علامات قیامت اور خروج و جال کا بیان
		179	قیامت سے پہلے دس علامات کا ظہور
		180	ایک آنکھ سے دجال کا نا ہوگا
		180	ابن صیاد کے واقعہ کا بیان
		181	حضور اور ابن صیاد کا مکالمہ
		181	حضرت عیسیٰ کے نزول کا بیان
		182	حضرت عیسیٰ حضور کے پہلوں میں دفن ہونگے
		183	قرب قیامت کا بیان
		183	قیامت کی تین قسمیں ہیں
		183	دنیا میں امت محمدیہ کے باقی رہنے کی مدت
		184	قیامت شریر لوگوں پر قائم ہوگی
		184	صور پھونکنے کا بیان
			قیامت میں زمین و آسمان کی تبدیلی کے وقت لوگ کہاں
		184	ہونگے
		185	حشر کا بیان
		185	اس زمین کو تبدیل کر دیا جائے گا
		185	اہل جنت کا پہلا کھانا

## بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

### کتاب النکاح (نکاح کا بیان)

چونکہ نکاح کے اندر معاملات و عبادات دونوں کی حیثیت موجود ہے کیونکہ اس میں زوج پر مہر واجب ہوتا ہے جو مال ہے اور نان و نفقہ واجب ہوتا ہے۔ نیز اس میں خاگی زندگی استوار ہوتی ہے اور یہ سب معاملات میں سے ہے۔ پھر دوسری طرف تنخلی بحض العبادۃ سے نکاح افضل ہے اور سنن مرسلین میں سے ہے۔ نیز تحصین الفرج عن الوقوع فی الزنا ہے اور یہ سب عبادات میں سے ہے۔ بنا بریں مصنف علام نے عبادات و معاملات کے بعد کتاب النکاح کا آغاز کیا۔

**نکاح کی تعریف:** نکاح کے لغوی معنوی اکثر لغوین کے نزدیک وطی کے ہیں اور مجازاً ضم اور عقد پر بھی اس کا اطلاق ہوا کرتا ہے اگرچہ بعض نے اس کا عکس بیان کیا ہے اور بعض نے کہا کہ تینوں میں مشترک ہے اور اصطلاح میں نکاح کہا جاتا ہے: وهو عقد وضع لتملیک المتعة بالانثی قصداً

اور مشروعیت نکاح کی حکمت یہ ہے کہ: تعلق بقاء النسل المقدر فی العلم الازلی علی الوجه الاكمل۔

اور اس کا حکم یہ ہے: حل استمتاع کل منهما بالآخر علی الوجه المأذون فیہ شرعاً و ملک کل منهما علی الآخر بعض الاشیاء۔

**نکاح کی شرعی حیثیت:** اسکی شرعی حیثیت میں بڑی تفصیل ہے کہ اگر غلبہ شہوت ہو کر زنا میں مبتلا ہونے کا قوی اندیشہ ہو اور مہر و نان و نفقہ پر قادر ہو تو بالاتفاق نکاح کرنا فرض ہے اور نہ کرنے سے گنہگار ہو گا اور اگر مہر و نان و نفقہ پر قادر نہ ہو یا جماع پر قدرت نہ رکھتا ہو تو نکاح کرنا حرام ہے اور حالت اعتدال میں قدرت علی حقوق الزوجہ کی صورت میں احناف کے صحیح قول کے موافق نکاح سنت مودہ ہے اور تنخلی بالنوافل سے نکاح افضل ہے اور امام شافعیؒ کے نزدیک ایسی صورت میں نکاح مباح ہے اور تنخلی بالنوافل اشتغال یا لنکاح سے افضل ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ قرآن کریم نے نکاح کو مباح قرار دیا۔ لہذا یہ بیع و شراء کی طرح ہے اور ظاہر بات ہے کہ بیع و شراء سے تنخلی بالنوافل افضل ہو گا۔ دوسری بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت یحییٰ علیہ السلام کی تعریف کی عدم نکاح پر۔ لہذا یہ افضل ہو گا۔

احناف بہت سی دلیلیں پیش کرتے ہیں سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ خاتم النبیین اشرف الرسول نبی کریم ﷺ نے ایک نہیں بلکہ نو (۹) شادیاں کیں اور شادی نہ کرنے کے ارادہ کرنے والا پر سخت نکیر فرمائی تو ایک مباح امر پر حضور ﷺ پوری عمر نہ گزارتے اور نہ کرنے پر نکیر نہ فرماتے دوسری دلیل یہ ہے کہ آپ ﷺ نے نکاح کو سنن مرسلین میں سے فرمایا۔ تیسری دلیل یہ ہے کہ نکاح کو خیر الدنیا والاخرة فرمایا۔ چوتھی دلیل یہ ہے کہ آپ ﷺ نے نکاح کی بہت ترغیب دی ہے اور فرمایا تزوجوا الودود الودود فانی مکاربکم الامم، نیز فرمایا من اراد ان یلقی اللہ طاهراً مطہراً فلیتزوج الحرائر، نیز فرمایا گیا تزوجوا فان خیر هذه الامة نساء اور نکاح کو نصف دین کہا گیا اور تنخل سے منع فرمایا گیا۔

دوسری بات یہ ہے کہ نکاح میں بہت سے دنیوی و اخروی مصالح ہیں من تھذیب الاخلاق و توسعة الباطن بالتحمل فی معاشرۃ النبیاء النوع و تربیۃ الولد و القیام بمصالح المسلم العاجز عن القیام بها و النفقة علی الاقارب و اعفاف الحرم عن نفسه و دفع العنة عنه و عنهن۔



ان مصالح کو سامنے رکھنے کے بعد نکاح کو افضل قرار دینے میں تامل نہیں کیا جاسکتا کیوں کہ یہ سب فائدہ متعدی ہیں اور تنہا بالعبادات میں فائدہ غیر متعدی ہے۔

امام شافعیؒ نے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ نکاح فی نفسہ مباح کے قائل تو ہم بھی ہیں لیکن دوسرے مصالح کے پیش نظر ہم اس کو افضل کہتے ہیں۔ جیسا کہ بیع و ثراء فی نفسہ مباح ہے مگر دوسرے مصالح مثلاً بال بچوں کے نفقہ کی غرض سے یہ فرض واجب ہو جائے گا اور حضرت یحییٰ علیہ السلام کے واقعہ سے استدلال نہیں کیا جاسکتا کیوں کہ ہو سکتا ہے کہ انکی شریعت میں عدم نکاح افضل تھا اور ہماری شریعت میں لا رہبانیت فی الاسلام سے اس کو منسوخ کر دیا گیا۔

اور اہل ظواہر نے تو اپنی عادت کے موافق نکاح کے بارے میں امر کا صیغہ آنے کی بنا پر صلوٰۃ و صوم کے مانند نکاح کو فرض عین قرار دے دیا جمہور کی طرف سے اس کا جواب یہ ہے کہ امر ہمیشہ وجوب کیلئے نہیں آتا ہے یا تو یہاں وجوب و فرضیت خاص، خاص حالت کی بنا پر ہے لہذا اس سے مطلقاً فرضیت نکاح پر ان کو استدلال کرنا صحیح نہیں۔

### جوانوں کو نکاح کرنے کا حکم

لِلْحَدِيثِ الشَّرِيفِ: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: يَا مَعْشَرَ الشَّبَابِ مَنِ اسْتَطَاعَ مِنْكُمُ الْبَاءَةَ فَلْيَتَزَوَّجْ الْخ

**تشریح:** لفظ باء ماخوذ ہے 'بوع' سے جسکے معنی پناہ لینا ہے۔ پھر حجاز آنکاح پر اطلاق کیا گیا کیوں کہ انسان جس طرح اپنے مکان کی طرف پناہ لے کر اطمینان حاصل کرتا ہے اسی طرح اپنی بی بی کی طرف پناہ لے کر اطمینان حاصل کرتا ہے جیسا کہ قرآن کریم نے اشارہ کیا: لَتَنسَكُنُوا إِلَيْهَا سے اور باء سے مؤنثہ مراد ہے۔ یعنی مہر، نان و نفقہ پر قادر ہونا۔ و جاء کے معنی خصیتین کو کاٹنا جس سے شہوت ختم ہو جاتا ہے اور روزہ سے شہوت کی جولانی ختم ہو جاتی ہے۔ بنا بریں صوم کو وجاء کہا گیا اور جوع نہ کہہ کر صوم کا حکم دیا گیا تاکہ کسر شہوت کے ساتھ دوسری اور ایک عبادت بھی ہو جائے۔ (ایک تیر و شکار)

### تین چیزوں میں نحوست

لِلْحَدِيثِ الشَّرِيفِ: عَنْ ابْنِ عُمَرَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: الشُّؤْمُ فِي الْمَرْأَةِ وَالْدَّارِ وَالْقَرَسِ الْخ

**تشریح:** دوسری روایت میں مطلقاً شوم کی نفی آئی ہے، بنا بریں علمائے کرام نے وجہ تطبیق کی مختلف صورتیں بیان کیں۔ کسی نے کہا کہ اللہ تعالیٰ نے ان تینوں کو دوسرے اشیاء سے خاص کر لیا اور بعض نے کہا کہ یہ علی سبیل الفرض کہا گیا کہ اگر کسی چیز میں شوم ہوتا تو ان تینوں میں ہوتا اور ان میں شوم نہیں ہے تو دوسرے میں بطریق اولیٰ نہیں ہوگا۔ چنانچہ سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی روایت اس کی تائید کرتی ہے۔ فرمایا: ان يكون الطيرة في شي ففهي المرأة والدار والقرس۔

اور بعض حضرات فرماتے ہیں کہ ان چیزوں کے انتخاب کرنے میں خوب ہوشیاری و احتیاط کے ساتھ قدم رکھنے کی طرف اشارہ ہے کیوں کہ دین و دنیا کے مصالح ان کے ساتھ استوار ہوتے ہیں۔ اگر ان میں خرابی آجائے تو پوری زندگی مگر ہو جائے گی علامہ تور پٹی ابن عمر رضی اللہ عنہ کی ایک حدیث اسکی تفسیر میں بیان کرتے ہیں کہ اگر گھوڑا سواری نہ دے اور جہاد میں آڑ جائے تو یہ مشوم ہے اور عورت کا شوم یہ ہے کہ اسکا مہر حد سے زائد ہو اور بد خلق ہو اور دوسرے زوج کے پاس رہ کر پہلے شوہر کی تعریف کرے اور اس کی طرف مائل ہو اور مکان کا شوم یہ ہے کہ مسجد سے دور ہو اور چار خراب ہو اور ساتھ ساتھ تنگ بھی ہو اور اگر

یہ اوصاف نہ ہوں تو یہ سب مبارکات ہیں۔

**باب النظر إلى المخطوبة، وبيان الثورات (منسوبہ کو دیکھنے اور مستورہ حصہ چھپانے کا بیان)**

### اپنی منسوبہ کو دیکھ لینا مستحب ہے

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَ: جَاءَ رَجُلٌ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ: إِنِّي تَزَوَّجْتُ امْرَأَةً مِنَ الْأَنْصَارِ، قَالَ: فَانْظُرْ إِلَيْهَا فَإِنَّ فِي أَغْيُنِ الْأَنْصَارِ شَيْئًا

**تشریح:** بعض اہل ظواہر کے نزدیک کسی اجنبیہ کی طرف دیکھنا جائز نہیں خواہ اسلئے خطبہ نکاح دیا ہو یا نہ ہو لیکن جمہور علماء کے نزدیک اگر کسی عورت کو نکاح کرنے کا پختہ ارادہ ہو تو خطبہ دے کر اسکو دیکھنا جائز ہے بلکہ اولیٰ و مستحب ہے۔ البتہ امام مالکؒ کی ایک روایت ہے کہ اس عورت کے اذن کے ساتھ ہونا چاہیے، لیکن جمہور یہ بھی کہتے ہیں کہ صرف چہرہ اور کفین دیکھنے کی اجازت ہے اور کسی عضو کو دیکھنا جائز نہیں اگر دوسرے کسی عضو میں شبہ ہو تو کسی عورت کو بھیج کر تحقیق کر لے۔ اہل ظواہر حضرت علیؑ کی حدیث سے دلیل پیش کرتے ہیں کہ آپ ﷺ نے ان سے خطاب کر کے فرمایا: یا علی لا تتبع النظرة

النظرة فان لك الاولى، رواه الطحاوی

تو یہاں مطلقاً ممانعت ہے مخطوبہ وغیر مخطوبہ کی تخصیص نہیں۔ جمہور دلیل پیش کرتے حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث سے مسلم شریف میں کہ اس میں نظر کا امر کیا گیا دوسری دلیل حضرت مغیرہ بن شعبہؓ کی حدیث ہے کہ آپ ﷺ نے ان کو فرمایا: فانظر اليها فانه احرى ان يودم بينكما، رواه الترمذی۔ تیسری دلیل حضرت جابرؓ کی حدیث ہے: اذا خطب احدكم المرأة فان استطاع ان ينظر الى ما يدعوه الى نكاحها فليفعل، رواه ابوداؤد۔

تو مذکورہ روایات سے مخطوبہ عورت کو دیکھنے کا فقط جواز ثابت نہیں ہو رہا ہے بلکہ تاکید و اولیت ثابت ہو رہی ہے اہل ظواہر نے منع کی جو حدیث پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے مخطوبہ کے غیر مراد ہیں۔ جیسا کہ ظاہر الفاظ سے معلوم ہو رہا ہے اور جواز رویت مخطوبہ کے حق میں ہے فلا تعارض بین الاحادیث۔

### ران جسم کا مستورہ حصہ ہے

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَهُ يَا عَلِيُّ لَا تُبْرِزْ فُحْدَاكَ وَلَا تَنْظُرْ إِلَى فُحْدِي حَتَّى وَلَا مَيِّتٍ

**تشریح:** اہل ظواہر اور ابن علیہ کے نزدیک فخذ عورت نہیں ہے اور امام احمدؒ و مالکؒ سے ایک روایت ہے جمہور ائمہ اور ابو حنیفہؒ، شافعیؒ کے نزدیک فخذ عورت ہے اور یہی امام احمدؒ اور مالکؒ کی صحیح روایت ہے۔

**دلائل:** اہل ظواہر دلیل پیش کرتے ہیں حضرت انسؓ کی حدیث سے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم غزا خیبر..... ثم حسر الاراء عن فخذة حتى النظر الى بياض فخذة، رواه البخاری۔ جمہور دلیل پیش کرتے ہیں حضرت جرہد کی حدیث سے کہ آپ ﷺ نے فرمایا: اما علمت ان الفخذ عورة، رواه الترمذی۔ دوسری دلیل حضرت علیؓ کی حدیث مذکور ہے کہ آپ ﷺ نے لا تبز فخذک فرمایا۔ تیسری دلیل محمد بن جحشؓ کی حدیث ہے: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم علي معمور وفخذاه مكشوفتان فقال يا معمور غط فخذك فان الفخذين عورة، رواه في شرح السنة۔

**جواب:** اہل ظواہر نے انس رضی اللہ عنہ کی حدیث سے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ لڑائی و جنگ کا موقع اور لوگوں کا ازدھام تھا غیر اختیار طور پر کھل گیا تھا۔ اس سے فحشاء عورت پر استدلال کرنا درست نہیں جیسا کہ غیر اختیار طور پر اگر قبل و دبر کھل جائے تو عدم عورت ہو نا ثابت نہیں ہوگا۔ عن ام سلمة..... افعمیاد ان انتما السمتا تبصرانه یہاں دوسری ایک حدیث ہے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی: کنت انظر الی الحبشة وهم یلعبون بجر ابہم فی المسجد تو ان دونوں حدیثوں کے درمیان تعارض ہو گیا۔ کیوں کہ پہلی حدیث سے نظر النساء الی الرجال کی ممانعت معلوم ہوتی ہے اور دوسرے حدیث سے جواز معلوم ہوتا ہے تو دونوں کے درمیان مختلف طریقے سے تطبیق دی گئی۔ (۱) پہلی بعد الحجاب کی ہے اور عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث قبل نزول الحجاب پر محمول ہے (۲) حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا اسکے سن بلوغ سے پہلے پر محمول ہے (۳) عورتوں کو مردوں کے تحت الرکبة و فوق السرة کی طرف دیکھنا جائز ہے اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی نظر یہی تھی اور حضرت ام سلمہ کی حدیث تقویٰ اور ورع پر محمول ہے اور یہی زیادہ رائج ہے کیوں کہ عصر نبوت میں عورتیں مسجد میں مردوں کے ساتھ جماعت میں شریک ہوتی تھیں تو معلوم ہوا کہ اس قدر دیکھنا جائز ہے بشرطیکہ شہوت نہ ہو۔

### مالک کا اپنے غلام سے پردہ کا حکم

الْحَدِیْثُ الشَّرِیْفُ: عَنْ أَنَسٍ أَنَّ النَّبِیَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ... إِنَّهُ لَيْسَ عَلَيْكَ بَأْسٌ بِإِثْمَا هُوَ أَبُوكَ وَغُلَامُكَ

**تشریح:** یہاں بحث ہوئی عورت کا غلام اسکے محارم میں سے ہے یا جنبی کی طرف ہے؟ تو امام شافعیؒ و مالکؒ کے نزدیک عبد اسکی سیدہ کیلئے محارم میں سے ہے۔ لہذا غلام اسکے سرہ ساقین اور عضدین دیکھ سکتا ہے لیکن امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک غلام سیدہ کیلئے بمنزلہ جنبی ہے۔ لہذا سوائے وجہ اور کھین اور قد میں اور کچھ دیکھ نہیں سکتا ہے۔ امام شافعیؒ و مالکؒ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث مذکور سے کہ آپ ﷺ نے سیدہ کیلئے غلام کو باپ کے مانند محرم قرار دیا۔ دوسری دلیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی آیت سے وَلَا یُبْدِیْنَ زَیْنَتَهُنَّ... أَوْ مَا مَلَکَتْ أَيْمَانُهُنَّ تو یہاں لفظ ما عام ہے غلام اور باندی دونوں کو شامل ہے لہذا عورت کیلئے اپنے مملوک غلام و باندی کے سامنے مواضع زینت کو ظاہر کرنا جائز ہے۔ امام ابو حنیفہؒ دلیل پیش کرتے ہیں طاؤسؒ و مجاہدؒ کے قول سے کہ لا ینظر المملوک الی شعر سیدتہ اخرجہ عبد الرزاق فی مصنفہ۔ نیز حسن بصریؒ کا قول ہے کہ ان یدخل العبد علی مولاتہ الابا ذہا۔ دوسری بات یہ ہے کہ جب غلام آزاد ہونے کے بعد سیدہ کو شادی کر سکتا ہے اجماعاً تو پھر ذی محرم کیسے ہوگا؟ محرم تو وہ ہے جس کے ساتھ کبھی بھی شادی جائز نہ ہو۔

انہوں نے حدیث حضرت انس رضی اللہ عنہ سے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں احتمال ہے کہ وہ نابالغ تھا یا وہاں شہوت کا اندیشہ نہ تھا اور آیت کا جواب یہ ہے کہ اس سے صرف باندی مراد ہے کما قال الحسن وسعید ابن المسیب وقال لا تغرنکم سورة النور فانھا فی الاناث دون الذکور، رواہ ابن ابی شیبہ۔

### باب الولی فی النکاح، واشتقاق النکاح اور عورت کی اجازت کا بیان

ولی ولایت سے ماخوذ ہے جسکے معنی تفذیل الامر علی الغیر ہے اور ولی ہر عاقل بالغ اور وارث عصبہ علی الترتیب فی المیراث کو کہا جاتا ہے پھر جاننا چاہیے کہ تمام معاملات میں نکاح کو شریعت نے بہت اہمیت دی ہے اسلئے کہ اس میں بہت سے مصالح دینیہ و دنیویہ

مضر ہیں بلکہ پورے عالم کا نظام اس پر موقوف ہے کیوں کہ آپکی مودت و محبت اور تعلقات نکاح ہی سے پیدا ہوتے ہیں اور اسی سے نظام عالم باقی رہتا ہے۔ بنا بریں شریعت نے نکاح کے معاملے کو نہ فقط ولی پر موقوف رکھا کیوں کہ اس سے عورتوں کی حیثیت انسانی ختم ہو جاتی ہے اور حیوان کی طرح ہو جائے گی جو انسانی عظمت و شرافت کا خلاف ہے اور نہ صرف عورت پر بھی موقوف رکھا کیوں کہ وہ ناقصات العقل میں سے ہے۔ تمام مصالح کی رعیت نہیں رکھ سکتی کبھی غیر محل میں معاملہ کرے گی جس سے خاندانی شرافت میں دھبہ آئے گا۔ اسلئے شریعت نے ولی اور مولیہ دونوں کی رضامندی و رائے پر معاملہ نکاح کو موقوف رکھا تاکہ ہر طرف کے مصالح کی رعیت ہو سکے اور اگر ولی عورت کو اس کی رضامندی کے سوا نکاح دے دے تو عورت مناسب سمجھے فسخ کر سکتی ہے۔ اسی طرح اگر عورت غیر مناسب جگہ میں نکاح کر لے تو ولی کو فسخ کرنے کا اختیار ہے۔ بنا بریں بعض احادیث میں ولی کو ہدایت دی گئی کہ عورت کی اجازت کے بغیر اس کو شادی نہ دے اور بعض احادیث میں عورت کو ہدایت دی گئی کہ ولی کے اذن و رضامندی کے بغیر شادی نہ کرے۔ بیان ماسبق کو پیش نظر رکھنے سے اسباب کے متعارض احادیث کے درمیان بآسانی تطبیق ہو جائے گی۔

### مسئلہ ولایت الاجبار

الحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تُنْكَحُ الْأَيُّمُ حَتَّى تُسْتَأْمَرَ الْح

**تشریح:** ولایت اجبار کا مسئلہ: یہاں ولایت اجبار کے مسئلہ پر روشنی پڑتی ہے اور اس کا مطلب یہ ہے کہ ولی بغیر اذن مولیہ نکاح دینے سے درست ہو جاتا ہے اور ولایت اجبار کا مطلب یہ نہیں ہے کہ عورت کو مار پیٹ کر زبردستی سے نکاح دے دیا جائے جیسا کہ ظاہری لفظ سے معلوم ہو رہا ہے۔

**ائمہ کا اختلاف:** اب اس میں اختلاف ہوا کہ ولایت اجبار کا مدار کس پر ہے؟ تو شوافع کے نزدیک بکارت پر ہے کہ اگر عورت باکرہ ہے خواہ بالغ ہو یا نابالغ، ولی بغیر اسکی اجازت شادی دے سکتا ہے اور اگر ثیبہ ہے تو شادی نہیں دے سکتا الا بالذہاب اور امام اعظمؒ کے نزدیک ولایت اجبار کا مدار صغر پر ہے خواہ باکرہ ہو یا ثیبہ، تو چار صورتیں نکلیں گی۔ (۱) **ثیبہ بالغہ**، بالاتفاق ولایت نہیں ہوگی (۲) **باکرہ صغیرہ**، بالاتفاق ولایت اجبار ہوگی (۳) **ثیبہ صغیرہ**، امام اعظمؒ کے نزدیک ولایت ہوگی اور شوافع کے نزدیک ولایت نہیں ہوگی (۴) **باکرہ بالغہ**، شوافع کے نزدیک ولایت ہوگی۔ احناف کے نزدیک نہیں ہوگی۔

**دلائل:** شوافع اپنے مدعی پر حضرت ابن عباسؓ کی حدیث سے استدلال کرتے ہیں کہ حضور ﷺ نے فرمایا: اللیب احق بنفسہا من ولیہا، رواہ مسلم۔ تو یہاں ثیبہ کو اپنے نفس کا زیادہ حقدار قرار دیا گیا۔ تو مفہوم مخالف سے یہ مسئلہ نکلتا ہے کہ باکرہ سے اس کا ولی زیادہ حقدار ہے لہذا ولایت اجبار کا مدار بکارت پر ہے۔

امام اعظمؒ کی دلیل حضرت ابو ہریرہؓ کی مذکورہ حدیث ہے کہ باکرہ سے بھی اجازت طلب کرنے کا حکم ہے، دوسری دلیل حضرت ابن عباسؓ کی حدیث ہے الایم احق بنفسہا من ولیہا اور لغت میں ایہم کہا جاتا ہے اس عورت کو جس کا زوج نہ ہو خواہ مطلقہ ہو یا متوفی عنہا زوجہا ہو یا بالکل شادی نہ ہوگی اور اس کے مؤید اکثر اہل علم کی رائے ہے کما قال الترمذی۔ نیز شیخ تقی الدین سبکیؒ جو شافعی المذہب ہے وہ فرماتے ہیں کہ ظاہری قرآن و حدیث احناف کے موافق ہے اور خود سبکی نے مسلک احناف کو اختیار کیا۔

جواب: شوافع کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ مفہوم مخالف ہمارے نزدیک قابل حجت نہیں دوسری بات یہ ہے کہ اسکی دلیل مفہوم مخالف سے ہے اور ہماری دلیل منطوق سے ہے لہذا اسی کی ترجیح ہوگی یا اس سے باکرہ صغیرہ مراد ہے۔ باقی احناف کے نزدیک ولایت اجبار کا مدار جو صغیر پر ہے اسکی دلیل یہ ہے کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے اپنی چھ سالہ لڑکی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا نکاح حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کرایا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسکو برقرار رکھا تو معلوم ہوا کہ صغیرہ کو ولی بغیر اسکی اجازت نکاح دے سکتا ہے دوسری بات یہ ہے کہ بغیر ثبوت نکاح کے مصالح کے بارے میں رائے پیدا نہیں ہو سکتی لہذا اس سے رائے لینے میں کوئی فائدہ نہیں ہوگا۔

### کم سن لڑکی کا نکاح ولی کی اجازت کے بغیر نہیں ہوتا

المحدث الثیرف: عن أبي موسى عن النبي صلى الله عليه وسلم قال لا نکاح إلا بولي

**تفسیر:** فقہاء کا اختلاف: یہاں ایک اختلافی مسئلہ ہے جو نہایت اہم ہے۔ وہ یہ کہ امام مالک و شافعی و احمد کے نزدیک ولی کے بغیر نکاح منعقد نہیں ہوتا ہے بلکہ ان حضرات کا مسلک یہ ہے کہ عورتوں کی عبارت سے نکاح کا انعقاد نہیں ہوتا ہے اور صاحبین کے نزدیک عورتوں کی عبارت سے نکاح کا انعقاد ہوتا ہے لیکن ولی کی رضامندی اور اذن ضروری ہے امام ابو حنیفہ کے نزدیک بغیر اذن ولی عورتوں کی عبارت سے نکاح منعقد ہو جاتا ہے۔ البتہ مناسب جگہ میں شادی کرنے سے ولی کو اختیار منعقد حاصل ہے۔

**دلائل:** امام شافعی و مالک و احمد دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کی مذکورہ حدیث سے جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے صاف فرمایا: لا نکاح إلا بولي۔ دوسری دلیل حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی ہے ایما امرأة نکحت بغیر اذن ولیہا فنکاحها باطل، رواہ الترمذی۔ صاحبین دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے دخل علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعد وفاة ابی سلمة رضی اللہ عنہا فخطبني الى نفسي فقلت يا رسول الله ليس احد من اوليائي شاهد فقال ليس احد من اوليائك حاضر ولا غائباً الا ویرضانی، رواہ الطحاوی۔

اس سے معلوم ہوا کہ عورتوں کی عبارت سے نکاح ہو جاتا ہے مگر ولی کی رضامندی ضروری ہے۔

امام ابو حنیفہ کے پاس بہت سے دلائل ہیں (۱) قرآن کریم کی بہت سی آیتوں میں نکاح کی نسبت عورتوں کی طرف کی گئی جیسے فَلَا تَعْضُلُوهُنَّ أَنْ يَنْكِحْنَ أَزْوَاجَهُنَّ - حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ - فَإِذَا بَلَغْنَ أَجْلَهُنَّ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ فِيمَا فَعَلْنَ فِي أَنْفُسِهِنَّ تَوَان آیات سے صاف معلوم ہوا کہ عورتوں کی عبارت سے نکاح منعقد ہو جاتا ہے ولی کی رضامندی اور اذن کی کوئی ضرورت نہیں بلکہ ولی کو منع کیا جا رہا ہے کہ اسکے معاملہ میں دخل اندازی نہ کرے (۲) حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے الا یم احق بنفسها من ولیہا، رواہ مسلم۔ (۳) لا تنکح الثیب حتی تستامر (۴) طحاوی میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے کہ انہوں نے اپنی بھتیجی حفصہ بنت عبد الرحمن رضی اللہ عنہا کو منذر ابن الزبیر رضی اللہ عنہ کے ساتھ شادی دے دی حالانکہ عبد الرحمن زندہ تھے اگرچہ غائب تھے تو یہاں عائشہ رضی اللہ عنہا ولی نہ تھیں اور نہ ولی کی اجازت لی تھی اسکے باوجود نکاح منعقد ہو گیا تو معلوم ہوا کہ بغیر ولی اور بغیر اذن ولی فقط عورت کی عبارت سے نکاح منعقد ہو جاتا ہے۔ نیز عقل کا تقاضا بھی یہی ہے کہ وہ ایک آزاد انسان ہے اس کو اپنے مال و نفس میں تصرف کا پورا حق ہونا چاہیے ورنہ اس کی حریت میں داغ پڑے گا۔

**جواب:** ائمہ ثلاثہ نے جن دو حدیثوں سے دلیل پیش کی انکا جواب یہ ہے کہ یہ دونوں سند کے لحاظ سے بہت مختلف فیہ ہیں چنانچہ

امام ترمذیؒ نے ان پر کلام کیا اور امام طحاویؒ نے بھی کلام کیا اور مرسل ہونے کو رائج قرار دیا ہے۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ لافنی کمال کیلئے ہے۔ اگر ولی غیر مناسب دیکھے تو فح کر سکتا ہے یا اس سے مراد صغیرہ مجنونہ ہے اور ان کا نکاح ابو حنیفہؒ کے نزدیک بھی بغیر ولی صحیح نہیں ہوتا ہے۔ یا ولی سے عام مراد لیا جائے کہ خود عورت اپنے نفس کا ولی ہے تو مطلب یہ ہوا کہ اگر عورت خود راضی نہ ہو تو نکاح نہیں ہوگا۔ لہذا یہ حدیث ہمارے خلاف نہیں اور حضرت عائشہؓ کی حدیث کا دوسرا جواب یہ ہے کہ باطل کے معنی علی شرف البطلان ہیں۔ اسلئے کہ عورت غیر کفو میں یا مہر مثل کے کم میں شادی کرے تو ولی کو فح کرنے کا اختیار ہے اور خود حضرت عائشہؓ کا مذہب بھی امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کے مانند ہے اسلئے تو انہوں نے اپنی بھتیجی کو بغیر اذن ولی شادی دے دی۔ لہذا جمہور کے معنی کے اعتبار سے راوی حدیث کے قول و فعل کے ساتھ تعارض ہو جائے گا جو اصول کے خلاف ہے اور ابو حنیفہؒ کا مطلب لینے سے تعارض نہیں ہوگا۔ لہذا یہی اولیٰ ہوگا پھر حدیث حضرت عائشہؓ میں ایسا قرینہ ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ بغیر ولی انعقاد نکاح ہو جاتا ہے وہ الفاظ یہ ہیں: ان دخل بها فلها المهر اگر نکاح درست نہیں ہوا تو مہر کیوں واجب ہوا؟ بیان ماسبق سے واضح ہو گیا کہ اس مسئلہ میں امام اعظمؒ کا مذہب رائج ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

### بَابُ اِعْلَانِ النِّكَاحِ وَالْحُجُبِ وَالشَّرْطِ (نکاح کا اعلان خطبہ اور شرائط)

#### نکاح کے وقت دف بجانا جائز ہے

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ تَرْوِثِ بْنِ مُعَوِّذٍ عَنْ عَفْرَاءَ قَالَتْ: جَاءَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَدَخَلَ حَيْثُ بُنِيَ عَلِيٌّ فَجَلَسَ عَلَى فِرَاشِي... فَجَعَلْتُ جَوِيرِيَاتٍ لَنَا يَقْصُرْنَ بِالذُّفِّ الْخ

**تشریح:** حضرت جویریہ بنت معوذہؓ کے ساتھ حضور ﷺ کی محرمیت و زوجیت کا کوئی تعلق نہیں تھا پھر آپ ﷺ انکے سامنے بغیر پردہ کیسے بیٹھے؟ تو اسکے بہت جوابات دیئے گئے (۱) علامہ عینیؒ نے یہ جواب دیا کہ حضور ﷺ کیلئے اجنبیہ کے ساتھ خلوت اور اسکی طرف دیکھنا جائز تھا، کیوں کہ آپ ہر قسم کے فتنوں سے مامون تھے (۲) بیچ پردہ کے پیچھے بیٹھی ہوئی تھی (۳) حضرت شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ اصل مسئلہ کے اعتبار سے چہرہ اور کھین کی طرف تو دیکھنا جائز ہے اگرچہ احتیاط نہ دیکھنے میں ہے۔ لہذا کوئی اشکال نہیں پھر عام مجالس میں دف بجانا جائز نہیں۔ البتہ نکاح میں چونکہ اعلان کا امر ہے اعلو ابالنکاح کے ذریعے۔ بنا بریں نکاح میں دف بجانے کی اجازت بلکہ مستحب ہے۔

پھر نکاح میں نابالغ بچیاں خوشی کیلئے غیر عثمانیہ کچھ گانا گاسکتی ہے لیکن بڑی بڑی عورتوں کیلئے کسی قسم کا گانا جائز نہیں اور حدیث ہذا میں اسی کی طرف اشارہ ہے اس میں جویریہ کا لفظ ہے جو تصغیر ہے چھوٹی ہونے پر دلالت کرتی ہے۔

#### کسی دوسرے کی مسنوبہ کو اپنے نکاح کا پیغام نہ دو

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَخْطُبُ الرَّجُلُ عَلَى خُطْبَةِ أَخِيهِ حَتَّى يَشْخِجَ الْخ

**تشریح:** یہاں جو نہیں ہے بعض حضرات نے نبی للتادیب فرمایا لیکن جمہور کے نزدیک یہ تحریم کیلئے ہے۔ کما قال النوویؒ، چنانچہ بعض روایت میں صراحۃً لا یحل کا لفظ ہے کما فی مسلم عن عقبۃ بن عامرؓ لا یحل لمومن ان یخطب علی خطبۃ اخیه۔ پھر بحث ہوئی کہ یہ تحریم کس صورت میں ہے؟ تو شوافع و حنابلہ کے نزدیک اگر عورت یا اسکے ولی نے صراحۃً قبول کر لیا اور دونوں طرف سے پورا میلان ہو گیا صرف عقد باقی ہے اس وقت دوسرے کا خطبہ دینا حرام ہے اور اگر صراحۃً رد کر دیا تو خطبہ

دینا جائز ہے اگر کچھ معلوم نہ ہو تو تب بھی جائز ہے اگر کنایہ جواب دیا حنفیہ و مالکیہ کے نزدیک خطبہ دینا جائز ہے اور یہی شافعیہ کا صحیح قول ہے اور اگر عورت کی طرف سے نہ قبول ہو اور نہ رد، تب بھی خطبہ دینا جائز ہے۔

### نکاح شغار کی ممانعت

الحَدِیْثُ الشَّرِیْفُ : عَنْ ابْنِ عُمَرَ : أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَمَّى عَنْ الشُّغَارِ وَالشُّغَامِ الْح

شغار کے لغوی: ’منعاً رفع اور خالی کرنا چونکہ اس قسم کے نکاح میں مہر کو عقد سے اٹھا دیا یا مہر سے خالی کرنا ہے بنا بریں اسکو شغار کہا جاتا ہے اور بعض کہتے ہیں کہ اسکے معنی دور دور ہونا اور زوجین مہر کی نفی کر کے حق سے دور ہو گئے اسلئے شغار کہا جاتا ہے اور اصطلاح میں شغار کہا جاتا ہے کہ کوئی شخص اپنی بیٹی یا بہن کو دوسرے سے اس شرط پر نکاح دیتا ہے کہ وہ مزوج اپنی لڑکی یا بہن کو اسکے پاس شادی دے دے اور احد العقدین دوسرے کا مہر ہو جائے دوسرا کوئی مہر نہ ہو تو اسکے جواز و عدم جواز میں اختلاف ہوا۔  
ائمہ کا اختلاف: امام شافعی، احمد اور اسحق کے نزدیک یہ نکاح باطل ہے امام اعظم اور سفیان ثوری کے نزدیک نکاح صحیح ہو جائے گا اور شرط باطل ہو جائے گی اور ہر ایک کو مہر مثل ملے گا۔

دلائل: فریق اول نے حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما سے استدلال کیا کہ آپ نے لا شغار فی الاسلام فرمایا۔ نیز تھی عَنْ الشُّغَارِ بھی موجود ہے۔ دوسری عقلی دلیل یہ پیش کی کہ ہر ایک کا نصف بضع مہر ہوا اور نصف بضع منکوحہ ہوا اور منافع بضع میں اشتراک نہیں ہوتا جیسا کہ ایک عورت کو دو آدمی ایک ہی ساتھ شادی نہیں کر سکتا لہذا یہ نکاح صحیح نہیں ہو گا۔ امام ابو حنیفہ اور سفیان ثوری کی دلیل یہ ہے کہ عاقد نے ایسی چیز کو مہر مقرر کیا جو مہر کی صلاحیت نہیں رکھتی ہے اور ایسی صورت میں عقد صحیح ہو جاتا ہے اور مہر مثل واجب ہوتا ہے جیسا کہ کسی نے خمر اور خنزیر کو مہر مقرر کیا تو سب کے نزدیک نکاح ہو جاتا ہے اور ہر مثل واجب ہوتا ہے تو یہاں بھی ایسا ہے کیوں کہ نکاح شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا۔

جواب: امام شافعی وغیرہ نے حدیث نبی سے جو دلیل پیش کی اسکا جواب یہ ہے کہ یہ نہی نکاح کو تسمیہ مہر سے خالی کرنے کی وجہ سے ہے عین نکاح سے نہی نہیں ہے اور تسمیہ مہر سے نکاح کو خالی کرنے سے نکاح باطل نہیں ہوتا جیسا کہ اذان جمعہ کے وقت بیع و فروخت ممنوع ہے اور ان کی عقلی دلیل کا جواب یہ ہے کہ جب بضع مہر ہی نہیں ہوا تو اشتراک کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا تو یہ شرط فاسد ہوئی جس سے نکاح فاسد نہیں ہوتا بلکہ خود شرط باطل ہوگی اور نکاح صحیح ہو جائے گا اور مہر مثل واجب ہو گا۔

### متعہ کی ممانعت

الحَدِیْثُ الشَّرِیْفُ : عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَمَّى عَنْ مُتَعَةِ النِّسَاءِ يَوْمَ خَيْبَرَ الْح

متعہ کی بحث: نکاح متعہ کہا جاتا ہے کہ کسی عورت سے کہے کہ میں تجھ سے اتنی مدت اتنے مال کے بدلے نفع اٹھاؤں گا۔ جمہور اُمت کے نزدیک متعہ حرام ہے البتہ ابتدا میں بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم جواز کے قائل تھے، سب نے رجوع کر لیا۔ کافی البدائع اور صاحب ہدایہ نے جو امام مالک کی طرف اسکے جواز کی نسبت کی وہ غلط ہے کیوں کہ مالکیہ کی کسی کتاب میں جواز متعہ کو بیان نہیں کیا۔ علاوہ ازیں امام مالک نے اپنی مؤطا میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث نبی متعہ کے بارے میں نقل کی حالانکہ امام مالک کی عادت ہے کہ مؤطا میں وہی روایت لاتے ہیں جو ان کے مذہب کے مطابق ہوتی ہے، لہذا اس حدیث کو اپنی کتاب میں لانا دلیل ہے اس بات پر کہ وہ حرمت متعہ کے قائل ہیں۔



شیعہ: امت میں صرف فرقہ شیعہ، حلت متعہ کے قائل ہیں وہ اپنے اس باطل عقیدہ کے ثبوت پر دلیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی آیت **فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ** سے طریقہ استدلال یوں ہے کہ یہاں استمتاع کا ذکر کیا گیا۔ نکاح کا ذکر نہیں کیا اور استمتاع ہی متعہ ہے پھر اجر کا ذکر کیا گیا اور وہ متعہ ہی میں ہوتا ہے نکاح میں تو مہر ہوتا ہے۔ نیز حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے قول سے استدلال کرتے ہیں کہ آپ اسکے جواز کے قائل تھے جمہور امت قرآن کریم، سنت نبویہ، اجماع اور قیاس سے استدلال کرتے ہیں چنانچہ قرآن کریم کی آیت ہے: **وَالَّذِينَ هُمْ يُغْرَوْ لَهُمْ خِفَظُونَ ۖ إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ فَإِنَّهُمْ غَيْرُ مَلُومِينَ ۚ فَمَنِ ابْتَغَىٰ وَرَاءَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْعُدُونَ ۚ** تو یہاں نکاح اور ملک یمین کے علاوہ دوسری صورت سے جماع کو حرام قرار دیا گیا اور ایسے کرنے والا کو عادی اور ظالم کہا گیا اور ظاہر بات ہے کہ متعہ نہ ملک یمین ہے اور نہ نکاح لہذا قرآن کریم کی نص قطعی سے اسکی حرمت ثابت ہوگئی اور حدیث سے یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے بخاری و مسلم میں، اور سلمہ بن الاکوع کی حدیث مسلم میں کہ **نهی عن متعة النساء**۔

تیسری حدیث حضرت ربیع کی انہ علیہ السلام قال یا ایہا الناس انی کنت اذنت لکم فی الاستمتاع من النساء وان اللہ قد حرم الیوم القیمة۔ ہواہ مسلم۔ اجماع کے بارے میں پہلے کہہ چکا ہوں کہ اسکے طرف حاجت ہونے کے باوجود اس سے پرہیز کرتے رہے کوئی بھی اسکے جواز کے قائل نہیں ہوئے اور قیاس بھی اسکے عدم جواز کا تقاضا کرتا ہے کیوں کہ نکاح کی مشروعیت کے جو مصالح ہیں وہ متعہ میں نہیں پائے جاتے بلکہ اس میں صرف فضا شہوت ہے۔ لہذا اعتقاد بھی یہ حرام ہونا چاہیے۔

جواب: شیعہ نے آیت قرآنی سے جو دلیل پیش کی اسکا جواب یہ ہے کہ آیت کے ماقبل و مابعد میں نکاح کا ذکر ہے۔ لہذا استمتاع سے استمتاع یا نکاح مراد ہوگا اور لفظ اجر کا اطلاق مہر پر ہوتا ہے جیسا کہ **فَأْتُواهُنَّ بِأَذْنِ أَهْلِهِنَّ وَأَتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ** اور ابن عباس رضی اللہ عنہما کے اثر کا جواب یہ ہے کہ انہوں نے اس سے رجوع کر لیا کما ذکرنا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان سے فرمایا: اما علمت ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم حرم المتعة یوم خیبر فرجع ابن عباس رضی اللہ عنہما کان یقول الھم انی اتوب الیک من قولی فی المتعة پھر وہ مطلقاً حلت کے قائل نہ تھے بلکہ حالت اضطرار میں جواز کے قائل تھے جس طرح حالت مخمضہ میں مردہ کھانا حلال ہے اور ابن ہمام نے فتح القدیر میں لکھا کہ اس سے بھی رجوع کر لیا کیوں کہ شہوت دہانی کی صورت میں شریعت نے صوم مقرر کیا ہے اور ابن عباس رضی اللہ عنہما خود حرمت متعہ کے بیان کرنے والوں میں سے ہیں۔ لہذا ابن عباس رضی اللہ عنہما کے قول سے دلیل پیش کرنا درست نہیں ہوگا۔

پھر متعہ کے بارے میں مختلف روایات ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ ابتداء اسلام میں یہ جائز تھا پھر خیبر کے سال میں حرام کر دیا گیا اور حضرت سلمہ بن الاکوع رضی اللہ عنہ کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ عام او طاس میں تین دن کیلئے حلال کر دیا گیا پھر قیامت تک کیلئے حرام کر دیا گیا اور سبرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے واضح ہوتا ہے کہ فتح مکہ کے دن حرام کر دیا گیا تو علامہ نووی فرماتے ہیں کہ متعہ کی تحریم و اباحت دو مرتبہ ہوئی چنانچہ قبل خیبر مباح تھا اور خیبر کے سال ایک مرتبہ حرام کیا گیا پھر فتح مکہ کے سال جسکو عام او طاس کہا جاتا ہے تین دن کیلئے حلال کر دیا پھر حرام کر دیا گیا۔ یہی توجیہ امام شافعی سے منقول ہے۔ لیکن اس بارے میں حضرت شاہ صاحب کی عجیب تحقیق ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ اسلام میں کبھی متعہ حلال نہیں کیا گیا۔ بلکہ

زمانہ جاہلیت میں جس طرح مختلف قسم کا نکاح ہوتا تھا اس طرح متعہ ایک قسم تھا اور ابتداء اسلام میں جب تک احکام نازل نہیں ہوئے تھے زمانہ جاہلیت کے امور پر عمل ہوتا تھا۔ پھر آہستہ آہستہ احکام نازل ہوتے رہے تو دوسرے باطل نکاح کی تحریم کے مانند متعہ کی تحریم بھی نازل ہوئی تو سب سے پہلے جنگ خیبر میں اسکی حرمت نازل ہوئی لیکن سب لوگوں تک یہ حکم نہیں پہنچا تھا اسی طرح کرتے رہے جس کو روایات میں دوسرے مرتبہ حلت سے تعبیر کر دیا گیا۔ بعد میں فتح مکہ کے سال اس حرمت کی مزید تاکید کی گئی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے زمانہ خلافت میں اس کی اور مزید تشہیر کرائی اس طرح متعہ کے بارے میں جو مختلف ہیں وہ سب جمع ہو جائیں گی۔ واللہ اعلم بالصواب

### خطبہ کے بغیر نکاح بے برکت رہتا ہے

الحديث الشريف: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كُلُّ خُطْبَةٍ لَيْسَ فِيهَا تَشْهَدُ فُتُحِي كَالْيَدِ الْجَذْمَاءِ. **تشریح:** اہل ظواہر کے نزدیک نکاح میں خطبہ پڑھنا شرط ہے بغیر اس کے نکاح صحیح نہیں ہوگا مگر جمہور علماء اور ائمہ اربعہ کے نزدیک خطبہ شرط نہیں ہے بلکہ مستحب ہے بغیر اس کے نکاح میں کوئی نقصان واقع نہیں ہوگا اہل ظواہر نے ان احادیث سے استدلال کیا جن میں بغیر خطبہ نکاح کو کالید الجذماء واقطع وابتر کہا گیا۔ جمہور ائمہ دلیل پیش کرتے ہیں ابو داؤد شریف کی حدیث سے کہ ان رجلاً من بنی سلیم خطبہ الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم امامۃ بنت عبد المطلب فانکحہ من غیر ان یتشہد تو اس سے واضح ہوا کہ بغیر خطبہ درست ہو جاتا ہے انہوں نے جو حدیث پیش کیں ان کا جواب یہ ہے کہ وہاں استحباب مراد ہے کیوں کہ وہاں ایسا کوئی لفظ نہیں ہے جو وجوب و شرط پر دال ہو بلکہ وہاں بے برکتی کہا گیا جس کے قائل جمہور بھی ہیں۔

### باب النکاحات (عمرات کا بیان)

**عمرت نکاح کے اسباب:** جن عورتوں سے نکاح کرنا حرام ہے ان کی دو قسمیں ہیں (۱) حرمت مؤبدہ یعنی جن سے ہمیشہ کیلئے نکاح حرام ہے کبھی حلال نہیں ہوگا (۲) حرمت غیر مؤبدہ جو عارض کی بنا پر حرام ہوئی، عارض دور ہو جانے سے حلال ہو جائے گی۔

پہلی قسم میں تین اسباب ہیں (۱) نسب ہے کہ اپنے فروغ حرام ہیں جیسے بیٹیاں، بیٹی کی لڑکیاں، نیچے تک، اسی طرح اصول حرام ہیں اوپر تک۔ اسی طرح والدین کے فروغ نیچے تک اور صرف فروغ اجداد و جداد حرام ہیں ان کے نیچے حرام نہیں جیسے پھوپھی اور خالہ کی لڑکیاں اور ان کی لڑکیاں حرام نہیں۔ دوسرا سبب مصاہرت کہ بی بی کے فروغ و اصول حرام ہیں۔ تیسرا سبب رضاعت ہے یہ نسب کے مانند ہے اور حرمت غیر مؤبدہ کے چار اسباب ہیں۔

(۱) الجمع بین الحرمات یعنی ایسی دو عورتوں کا نکاح کرنا کہ اگر ان میں کسی کو مرد یا عورت قرار دیا جائے تو ایک دوسرے سے شادی جائز نہ ہو جیسے دو بہن یا پھوپھی اور بھتیجی، خالہ اور بھانجی (۲) حق غیر کی وجہ سے جیسے دوسرے کی منکوحہ یا معتبدہ (۳) عدم دین ساوی جیسے مجوسیہ و مشرک (۴) التنافی جیسے مولی باندی کو شادی کرنا اور غلام اپنی سیدہ کو شادی کرنا۔

### رضاعی ماں کا شوہر رضاعی باپ ہے

الحديث الشريف: عَنْهَا قَالَتْ: جَاءَ عَمِّي مِنَ الرِّضَاعَةِ فَاسْتَأْذَنَ عَلَيَّ فَأَبَيْتُ أَنْ أَذِنَ لَهُ حَتَّى أَشْأَلَ الْخ

**تشریح:** مرضعہ عورت کے زوج کیلئے رضیعہ حرام ہوگی یا نہیں؟ اس بارے میں اختلاف ہے چنانچہ ربیعہ الرائے اور اہل

ظواہر کے نزدیک رضاعت من جانب الرجل کسی شخص کو حرام نہیں کرتی۔ بنا بریں مرضعہ کے زوج اور اسکے آباء و ابناء پر یہ رضیع بچی حرام نہیں ہوگی۔ لیکن جمہور صحابہ و تابعین اور ائمہ اربعہ کے نزدیک حرمت رضاعت مرضعہ اور اس کے شوہر دونوں کی جانب میں ثابت ہوگی لہذا دودھ پینے والی لڑکی مرضعہ کے شوہر اور اس کے آباء و ابناء پر حرام ہوگی۔ کما فی النسب ۱۲ اہل ظواہر نے و امہاتکم الا انی امرضعتکم کے ظاہر سے استدلال کیا کہ یہاں محرمات کی فہرست میں صرف امہات کا ذکر کیا۔ لہذا صرف اس کی جانب حرام ہوگی نہ کہ زوج کی جانب دوسری بات یہ ہے کہ دودھ صرف مرضعہ سے نکلتا ہے مرد کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہے تو پھر اس کی جانب میں حرمت کیسے ہوگی؟ جمہور کی دلیل حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی مذکورہ حدیث ہے کہ اس میں آپ ﷺ نے فرمایا: فلیج علیک فانہ عتقک من الرضاعة اس سے صاف معلوم ہوا کہ رضاعت سے مرد کی جانب میں بھی حرمت ثابت ہوتی ہے دوسری دلیل یہ ہے کہ حرمت رضاعت کے بارے میں جتنی حدیثیں آئی ہیں ان میں عام الفاظ سے فرمایا: یحرم من الرضاعة ما یحرم من الولادة ان الله حرم من الرضاعة ما حرم من النسب ان میں مرد و عورت کی جانب کی کوئی تخصیص نہیں ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ دودھ پیدا ہوتا ہے عورت اور مرد دونوں کے پانی سے۔ لہذا جزئیت دونوں طرف سے ثابت ہوتی ہے اور یہی حرمت کی علت ہے لہذا حرمت دونوں طرف میں ہوگی۔ انہوں نے آیت سے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ تخصیص الی بالذکر سے اعداد کی نفی پر استدلال کرنا درست نہیں خصوصی طور پر جب کہ دوسری طرف صحیح حدیث بھی موجود ہو اور یہاں زوج کی جانب سے حرمت پر حدیث موجود ہے کما ذکرنا قیاس کا جواب یہ ہے کہ صحیح احادیث کے مقابلہ میں قیاس کا کوئی اعتبار نہیں ہے پھر قیاس صحیح بھی نہیں کیوں کہ دودھ میں مرد کی بھی شرکت ہے۔ کما ذکرنا۔

### رضاعت کی مقدار

الحديث الشريف: عَنْ أُمِّ الْقُضَيْلِ قَالَتْ: أَنَّ نَبِيَّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا تَحْرِمُوا الرُّضْعَةَ أَوْ الرُّضْعَتَيْنِ

**تشریح:** کتنی مقدار دودھ سے حرمت ثابت ہوتی ہے؟ اس میں سخت اختلاف ہے:

**فتہاء کا اختلاف:** چنانچہ امام احمدؒ کے نزدیک تین رضاعت سے حرمت ثابت ہوگی ایک یا دو سے نہیں ہوگی، یہی داؤد ظاہری اور ابو ثور کا مسلک ہے۔ امام شافعیؒ و اسحاقؒ کے نزدیک خمس رضاعات مشبعات فی خمسة اوقات سے حرمت ثابت ہوگی۔ یہی امام احمدؒ سے ایک روایت ہے امام ابو حنیفہؒ، مالکؒ، اوزاعیؒ اور سفیان ثوریؒ کے نزدیک مطلق رضاعت کم ہو یا زیادہ، حرمت ثابت کرتی ہے جب کہ یقین ہو کہ دودھ پیٹ میں داخل ہوا ہے۔

**دلائل:** اہل ظواہر و حنابلہ دلیل پیش کرتے ہیں ام الفضل کی مذکورہ حدیث سے لَا تَحْرِمُوا الرُّضْعَةَ أَوْ الرُّضْعَتَيْنِ اسی طرح حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی حدیث ہے مسلم شریف میں لَا تَحْرِمُوا الرُّضْعَةَ وَلَا الرُّضْعَتَيْنِ اس سے معلوم ہوا کہ ایک دودھ سے حرمت ثابت نہیں ہوتی بلکہ تین مرتبہ چوسنے سے حرمت ثابت ہوگی۔ امام شافعیؒ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی حدیث سے قالت کان فیما انزل من القرآن عشر رضاعات معلومات یحرم من ثم نسخن بخمس معلومات فتو فی النبی صلی اللہ علیہ وسلم وہی فیما یقرأ من القرآن۔ رواہ مسلم توجب پانچ رضاعت سے دس رضاعت منسوخ ہو گئیں بنا

بریں پانچ کے کم رضاعت سے حرمت ثابت نہ ہوگی احناف دلیل پیش کرتے ہیں اس طور پر کہ حرمت رضاعت کی جتنی آیات واحادیث ہیں وہ سب مطلق ہیں کسی مقدار کا ذکر نہیں ہے جیسے وَأُمَّهُنَّكُمُ اللَّائِي أَرْضَعْنَكُمْ وَأَخَوْتُكُمُ مِنَ الرِّضَاعَةِ اور حدیث ہے اَمَّا يَحْرَمُ مِنَ الرِّضَاعَةِ مَا يَحْرَمُ مِنَ النَّسَبِ دوسری عقلی دلیل یہ ہے کہ اصل علت تو جزئیت ہے اور یہ ایک قطرہ سے بھی ثابت ہوتی ہے۔ لہذا مطلق رضاعت محرم ہونا چاہیے اہل ظواہر اور حنابلہ کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ یہ سب حدیثیں منسوخ ہیں جیسا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں نیز ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے بھی یہی منقول ہے کہ کافی فتح القدیر یا تو اس سے تيقن دخول لبن في المعدة مراد ہے اسلئے عام طور پر دو ایک دفعہ چو بنے سے دودھ اندر نہیں جاتا ہے اگر یقین ہو جائے کہ ایک قطرہ بھی اندر چلا گیا تب بھی حرمت ثابت ہو جائے گی۔

جواب: امام شافعیؒ واسلمیؒ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے جو استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ ہم پوچھتے ہیں کہ وہ پانچ رضاعت والی آیت کہاں ہے؟ اس پر وہ کہتے ہیں کہ وہ مصحف عائشہ رضی اللہ عنہا میں ہی بکری نے کھالیا اس پر ابن جریرؒ کہتے ہیں ان استدلال الشوافع اکلتنه الشاة پھر ہم کہتے ہیں کہ یہ جو عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے کہ پانچ رضاعت کی آیت اب تک موجود ہے یہ اخبار آحادہ میں سے ہے اور خبر واحدہ سے قرآنیت ثابت نہیں ہوتی اور مطلق رضاعت والی آیت متواتر ہے اس کے مقابلہ خبر واحدہ نہیں کر سکتی لہذا اس سے استدلال نہیں ہو سکتا۔

### مدت رضاعت کا زمانہ

الحديث الشريف: وَعَنْهَا أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَخَلَ عَلَيْهَا وَعِنْدَهَا . . . . . فَإِنَّ الرِّضَاعَةَ مِنَ الْمَجَاعَةِ

**تشریح:** اس جملہ کا مطلب یہ ہے کہ جس رضاعت سے حرمت ثابت ہوتی ہے وہ رضاعت ہے جس سے بھوک دور ہو اور بچے کیلئے کھانے کا قائم مقام ہو، حالت کبر میں دودھ پینے سے حرمت ثابت نہیں ہوتی اور اس بارے سلف میں کچھ اختلاف تھا چنانچہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک حالت کبر میں بھی رضاعت سے حرمت ثابت ہوتی ہے اور یہی داؤد ظاہری کا مذہب ہے۔ وہ دلیل پیش کرتے ہیں ابوداؤد میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے کہ ایک عورت نے حضور ﷺ کے اشارہ سے سالم کو دودھ پلا کر اپنے اوپر حرام کر لیا اور رضاعی لڑکا کے مانند سلوک کرتی رہی، لیکن جمہور ائمہ اور ائمہ اربعہ فرماتے ہیں کہ حالت صغر کی رضاعت محرم ہے اور حالت کبر کی رضاعت محرم نہیں ہے۔ وہ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث سے: لَا يَحْرَمُ مِنَ الرِّضَاعَةِ إِلَّا مَا كَانَ فِي الْحَوْلَيْنِ، رواه البيهقي دوسری دلیل مذکورہ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا سے ہے کہ إِمَّا الرِّضَاعَةُ مِنَ الْمَجَاعَةِ نِزَاقُ الْقُرْآنِ کریم کی آیات جن میں رضاعت کا مسئلہ بیان کیا گیا ان میں ایک خاص مدت کے ساتھ حرمت کو متعلق کیا گیا جیسے حَوْلَيْنِ کا ملکہ لیکن اَرَادَ أَنْ يُنِيمَ الرِّضَاعَةَ وَحَمْلُهُ وَفُضْلُهُ فَلْيُؤْنِ شَهْرًا۔

فریق اول نے عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے جو استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ وہ بتدازمانہ میں تھا پھر منسوخ ہو گیا۔ کما قال ابن حجرؒ یا تو یہ ایک خاص جزئی واقعہ ہے جو صرف ان دونوں کیلئے خاص تھا جیسا کہ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے قول سے معلوم ہوتا ہے قالت ما نرى الا رخصة ارنخصها النبي صلى الله عليه وسلم لسالم خاصة، دون الناس، رواه ابوداؤد۔

**مدت رضاعت:** پھر یہاں دوسرے ایک مسئلہ میں بحث شروع ہوتی ہے کہ مدت رضاعت کتنی ہے؟ تو امام شافعیؒ و احمدؒ کے نزدیک دو سال ہے اور یہی ہمارے صاحبین کا مذہب ہے اور مالکؒ کے نزدیک دو سال سے کچھ زائد اور ڈھائی سال سے کم اور

امام زفرؒ کے نزدیک تین سال ہے۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ڈھائی سال۔ شوافع وغیرہ دلیل پیش کرتے ہیں آیت قرآنی سے وَالْوَالِدُتُ يُزِضِعْنَ اَوْلَادَهُنَّ حَوْلَیْنِ کَامِلَیْنِ نِیز حضرت ابن عباسؓ کی روایت سے لَا یَحْرُمُ الرِّضَاعَةُ اِلَّا فِی الْحَوْلِیْنِ امام ابو حنیفہؒ دلیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی آیت وَحَمْلُهُ وَفُصْلُهُ ثَلَاثُوْنَ شَهْرًا سے تو یہاں حمل و فصل کی مدت تیس مہینہ بیان کی گئی لیکن حمل کے بارے میں منقص حدیث موجود ہے حدیث عائشہؓ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہَا قَالَتْ لَا یَبْقِیُ الْوَلَدُ فِی بَطْنِ اُمِّهِ اَکْثَرَ مِنْ سَنَتَیْنِ۔ لہذا انفصال کے بارے میں ثَلَاثُوْنَ شَهْرًا (ڈھائی سال) باقی رہا۔

اور حضرت شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ حمل سے حمل فی البطن مراد نہیں بلکہ حمل فی البید مراد ہے۔ لہذا یہاں صرف مدت رضاعت کا ذکر ہے انہوں نے دلیل میں جو آیت پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ اس آیت کے سیاق و سباق سے معلوم ہوتا ہے کہ وہاں پر مسئلہ استیجار بیان کرنا ہے کہ اگر کوئی اپنی زوجہ کو بلاق دے دے اور وہ بچہ کو دودھ پلاتی ہے تو دو سال کی اجرت پائے گی۔ مدت رضاعت بیان کرنا مقصد نہیں۔ لہذا اقبال ابن المہامؒ والخصاصؒ اور ابن عباسؓ کی روایت کا جواب بھی یہی ہے کہ دو سال کی رضاعت سے مستحق اجرت ہوگی۔ کیوں کہ صحیح روایت میں لا تحرم کے بجائے لا رضاع کا لفظ ہے۔

### ثبوت رضاعت میں ایک عورت کی گواہی معتبر ہے یا نہیں؟

الحديث الشريف: عَنْ عُقْبَةَ بْنِ الْحَارِثِ: أَنَّهُ تَزَوَّجَ ابْنَةً لِأَبِي إِبَاهٍ بِنِ عَزِيزٍ... كَيْفَ وَقَدْ قِيلَ؟ فَقَارَ قَهَا عُقْبَةُ الخ  
تشریح: امام ابو حنیفہؒ شافعیؒ کے نزدیک ثبوت رضاعت کیلئے وہی شہادت معتبر ہے جو اموال میں ہوتی ہے۔ یعنی دو مرد یا ایک مرد، دو عورت ہونا چاہیے۔ اب ایک عورت کی شہادت معتبر ہوگی یا نہیں؟ تو عام کتب حنفیہ میں مذکور ہے کہ اگر قبل انکاح ہو تو دیانۃً معتبر ہوگی اور اگر بعد از نکاح ہو تو معتبر نہیں ہوگی۔ امام احمدؒ واسحقؒ کے نزدیک تنہا مرضعہ کی شہادت قبول کی جائے گی اور زوجین کے درمیان مفارقت کر دی جائے گی وہ حدیث مذکور سے دلیل پیش کرتے ہیں کہ آپ ﷺ نے صرف مرضعہ کی شہادت کا اعتبار کرتے ہوئے تفریق کی ہدایت فرمائی۔

جہور کہتے ہیں کہ اسکا دعویٰ مال کی طرح ہے کہ وہ اپنے لیے استحقاق اجرت کا دعویٰ کر رہی ہے۔ بنا بریں نصاب شہادت کی ضرورت ہے۔ باقی حدیث مذکور سے احمدؒ واسحقؒ کا استدلال درست نہیں کیوں کہ یہ تفریق اس قانون کے مطابق نہیں اور نہ یہ فتویٰ و قضا کے ماتحت ہے بلکہ وہ ورع و احتیاط کے طور پر فرمایا جیسے خود لفظ کیف و قد قیل واضح طور پر دلالت کرتا ہے کہ دیکھو اگرچہ اس عورت کی صداقت پر کوئی قرینہ نہیں ہے لیکن جب ایک بات زبان پر آچکی ہے تو اطمینان کے ساتھ ازدواجی زندگی کیسے بسر کرو گی؟ اگر قضاء تفریق کرنا مقصد ہو تو آپ صاف الفاظ سے تفریق فرما دیجئے۔ ۱۲

### میدان جہاد میں گرفتار عورتوں سے جماع کا حکم

الحديث الشريف: عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمَ حُنَيْنٍ بَعَثَ جَيْشًا إِلَى أَوْطَاسٍ... فَأَنْزَلَ اللَّهُ تَعَالَى فِي ذَلِكَ الْيَوْمِ الْفُصْلَةَ مِنَ التَّيْسَاءِ إِلَّا مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ الخ

تشریح: ائمہ کا اختلاف: امام شافعیؒ و مالکؒ کے نزدیک اگر کافرہ عورت کو مسلمان قید کر کے لے آئے تو اپنے شوہر سے بائند ہو جاتی ہے مسلمان غازی کیلئے حلال ہو جائے گی، عام ازیں شوہر اس کے ساتھ ہو یا نہ ہو یعنی ان کے نزدیک سبب فرقت کسی ہے۔ یہی امام احمدؒ کا مشہور قول ہے اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک سبب فرقت تباہی داریں ہے فقط سبب نہیں لہذا ازواج کے

ساتھ اگر اس کا شوہر بھی آجائے تو فرقت نہیں ہوگی۔

**دلائل:** امام شافعیؒ و مالکؒ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ابو سعیدؓ کی مذکورہ حدیث سے صحابہ کرامؓ نے مشرکین کی عورتیں قید کر کے لائے تھے اور ان سے وطی کرنے میں شک کیا تو اللہ تعالیٰ نے آیت نازل کی: **وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ** اور آپ ﷺ نے تفسیر کر دی فہن لہم حلال اذا انقضت عدھن، رواہ مسلم تو اس میں شوہر کے ساتھ ہونے، نہ ہونے کی قید نہیں ہے تو معلوم ہوا کہ مطلقاً سبب فرقت ہے۔ امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی حربیہ عورت مسلمان ہو کر دارالاسلام میں آجائے یا ذمیہ بن کر آجائے اور اس کا شوہر ساتھ نہ ہو تو سب کے نزدیک فرقت ہو جاتی ہے جیسا کہ قرآن کریم نے مہاجرات کے بارے میں فرمایا: **لَا جُنَاحَ عَلَیْكُمْ اَنْ تَنْكِحُوْهُنَّ** اور سب کا کوئی ذکر نہیں تو معلوم ہوا کہ بتائیں دارین سبب فرقت ہے۔

**جواب:** امام شافعیؒ و مالکؒ نے آیت وحدیث سے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ وہاں فقط سبب فرقت ہونے پر کوئی دلالت نہیں ہے بلکہ دوسرے طریق سے معلوم ہوتا ہے کہ بتائیں دارین سبب فرقت ہوا چنانچہ محمد بن علیؓ کی حدیث ہے کہ یوم او طاس میں ان کے سب مرد پہاڑوں میں بھاگ گئے تھے اور عورتوں کو پکڑ لیا گیا تو ان کے بارے میں آیت نازل ہوئی تو یہ آیت بتائیں دارین والی عورتوں کے متعلق ہے مطلقاً مسببہ عورتوں کے بارے میں نہیں۔ نیز اہل مغازی فرماتے ہیں کہ انکے مرد یا قتل کر دیئے گئے یا فرار ہو گئے انکو قید کرنے کی نوبت نہیں آئی لہذا یہ آیت وحدیث ان عورتوں کے بارے میں ہے جن کے ساتھ ان کے ازواج نہ ہو فثبت بذلک ان سبب الفرقة لیس السبی فقط بل بتائیں الدارین۔

#### چار سے زیادہ نکاح کی ممانعت

الحديث الشريف: عَنِ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ غِيلَانَ بْنَ سَلَمَةَ الثَّقَفِيَّ أَسْلَمَ وَلَهُ عَشْرُ نِسْوَةٍ فِي الْجَاهِلِيَّةِ... أَمْسِكَ أَمْرَهُمَا وَقَارِبَيْ سَائِرَهُنَّ

**تشریح:** کوئی کافر مسلمان ہو اور اس کی زوجیت میں چار سے زائد عورتیں ہیں تو اس میں سب کا اتفاق ہے کہ ان میں سے چار کو رکھے اور بقیہ کو چھوڑ دے لیکن اس کی صورت میں اختلاف ہے ائمہ ثلاثہ کے نزدیک جس کسی چار کو رکھنے کا اختیار ہے یہی امام محمدؒ کی رائے ہے لیکن امام ابو حنیفہؒ اور ابو یوسفؒ کے نزدیک اس کو اختیار ہو گا کہ جن سے شادی پہلے ہوئی ان کو منتخب کرے اور بعد والیوں کو منتخب نہیں کر سکتا۔

فریق اول حدیث مذکور سے دلیل پیش کرتے ہیں کہ حضور ﷺ نے دس میں سے چار کو اختیار کرنے کیلئے فرمایا۔ اول و بعد کی کوئی تخصیص نہیں فرمائی۔ اسی طرح شرح السنہ کی حدیث ہے کہ نوفل بن معاویہ ص کو اسلام لانے کے بعد پانچ عورتوں سے چار کو رکھنے کا اختیار دیا کوئی تخصیص نہیں فرمائی۔ شیخین یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ کفار نکاح وغیرہ معاملات میں مخاطب بالفروع ہیں، لہذا چار کے بعد جتنی شادی ہوئی وہ سب صحیح ہی نہیں ہوئی۔ لہذا ان کے رکھنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا پہلی چاروں ہی کو رکھے۔

فریق اول نے جن احادیث سے استدلال کیا ان کا جواب یہ ہے کہ یہ اختیار ان نکاحوں کے بارے میں تھا جو زائد از ربع کے نکاح کی حرمت سے پہلے تھا۔ اب نزول احکام سے پہلے جو کام کیا جاتا ہے وہ صحیح ہوتا ہے۔ لہذا ان کی زائد شادی جائز تھی پھر حرمت نازل ہوئی تو زائد نہیں رکھ سکتا لہذا جس کسی چار کو رکھنے کا اختیار دیا کیوں کہ سب کا نکاح صحیح ہوا تھا لہذا اب یہ حکم نہیں ہو سکتا

کما قال الطحاوی۔

### مسئلہ اسلام اور الزوجیت

الحديث الشريف: عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ: أَشْلَمْتُ امْرَأَةً فَتَزَوَّجْتُهَا وَجِئْتُ زَوْجَهَا إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ... وَرَدَّهَا إِلَى زَوْجِهَا الْأَوَّلِ الخ

**تشریح:** اگر زوجین میں سے زوج پہلے مسلمان ہو جائے تو شوافع وغیرہ فرماتے ہیں کہ عورت انقضائے عدت تک انتظار کرے گی اگر شوہر اسکے اندر مسلمان ہو گیا تو دونوں کے درمیان نکاح باقی رہے گا ورنہ عدت کے بعد خود بخود فرقت ہو جائے گی اسی طرح اگر زوج پہلے مسلمان ہو جائے تو عدت کے اندر اگر عورت مسلمان ہو گئی تو نکاح باقی رہے گا ورنہ بعد العدۃ فرقت ہو جائے گی۔ یہ صورت بعد الدخول میں ہے اگر قبل الدخول ہے تو کسی ایک کے اسلام لانے ہی سے فرقت ہو جائے گی اور ان کے نزدیک کسی پر اسلام پیش نہیں کیا جائے گا احناف کے نزدیک احد الزوجین کے مسلمان ہونے کے بعد دوسرے پر اسلام پیش کیا جائے گا اگر اس نے قبول کر لیا تو نکاح بحالہ باقی رہے گا اور اگر انکار کیا تو قاضی دونوں کے درمیان تفریق کر دے گا یہ اس صورت میں ہے جب کہ دونوں دارالاسلام میں ہوں اور اگر دارالحرب میں ہیں تو عرض اسلام نہیں کیا جائے گا لہذا بلکہ عورت کے تین حیض گزرنے کے بعد خود بخود فرقت ہو جائے گی۔ شوافع کے پاس احادیث سے کوئی دلیل نہیں ہے صرف قیاس ہے وہ فرماتے ہیں کہ ان کے ساتھ عقد ذمہ کی وجہ سے ہم نے ضمانت دی ہے کہ ان سے کسی قسم کا تعرض نہیں کریں گے اور عرض اسلام ایک قسم کا تعرض ہے لہذا اسلام پیش نہیں کیا جائے گا امام ابو حنیفہؒ کے پاس نقلی و عقلی دلیل موجود ہے چنانچہ نقل دلیل یہ ہے کہ صفوان بن امیہ کی بی بی مسلمان ہو گئی اور اس کا شوہر بھاگ گیا تھا مگر آپ ﷺ نے تفریق نہیں کی بلکہ اسکے شوہر پر اسلام پیش کیا اور وہ مسلمان ہو گیا تو آپ نے دونوں کے درمیان تفریق نہیں کی اور دوسری دلیل حضرت ابن عباسؓ کی حدیث ہے کہ بنی ثعلب کے ایک شخص کی بی بی نے اسلام قبول کیا اور حضرت عمرؓ کے پاس معاملہ پیش ہوا تو آپ نے شوہر کو فرمایا یا سلم، ورنہ دونوں کے درمیان تفریق کر دوں گا، اسی طرح طحاویؒ نے بیان کیا کہ حضرت عمرؓ نے دو مشرکوں میں سے کسی ایک کے اسلام لانے سے دوسرے پر اسلام پیش کیا۔ پھر انکار کرنے پر تفریق کی تو تفریق کا مدار ابناء عن الاسلام پر ہے، نفس اسلام پر تفریق کا مدار نہیں ہے پھر ہماری عقلی دلیل یہ ہے کہ احد الزوجین کے مسلمان ہونے کی وجہ سے مقاصد نکاح فوت ہو گئے اور یہ امر حادث ہے۔ اسلئے اس کیلئے کوئی سبب نکالنا چاہیے جس پر اس کی مدار ہو تو اب دو صورتیں ہیں پہلی صورت یہ ہے کہ اس کا سبب اسلام قرار دیا جائے دوسری صورت اس کے کفر کو سبب فرقت قرار دیا جائے۔ پہلی صورت نہیں ہو سکتی کیوں کہ وہ اطاعت و فرمانبرداری کا نام ہے مقاصد نکاح جیسی نعمتوں کے فوت کا سبب قرار نہیں دیا جاسکتا اور دوسری صورت بھی نہیں ہو سکتی کیوں کہ کفر نے نہ ابتدائے نکاح کو منع کیا اور نہ بقا مقاصد نکاح کو فوت کیا لہذا تیسرا کوئی سبب نکالنا چاہیے اسلئے اس پر اسلام پیش کیا جائے گا تاکہ اس کے انکار کو سبب فرقت قرار دیا جائے گا شوافع نے جو قیاس کیا اس کا جواب یہ ہے کہ جبری طور پر ان سے تعرض کرنا منع ہے لیکن ان کے ساتھ اختیاری طور پر گفتگو کرنا منع نہیں اور اسلام پیش کرنا جبر نہیں ہے لہذا اس سے استدلال کرنا درست نہیں۔



## بَابُ الْمَبَاهِرَةِ (یعنی ہوس سے مباشرت کا بیان)

### جماع کی ایک صورت

الحديث الشريف: عَنْ جَابِرٍ قَالَ كَانَتْ الْيَهُودُ تَقُولُ إِذَا أَتَى الرَّجُلُ امْرَأَتَهُ مِنْ دُبُرِهَا فِي قُبُلِهَا كَانَ الْوَلَدُ أَحْوَلَ فَتَوَلَّتْ نِسَاءُ كُفٍّ حَزَنٌ لَكُمْ فَأَتُوا حَزَنَكُمْ أَيْ شَتَمُكُمْ

**تشریح:** چونکہ لفظ 'آئی' کے معنی 'من این' بھی آتے ہیں یعنی عموم مکان مراد ہوتا ہے اور 'کیف' کے معنی پر بھی اطلاق ہوتا ہے یعنی عموم حال مراد ہوتا ہے۔

**بروافض:** توروافض نے دونوں معنی لے کر دبر میں وطی کرنے کو جائز قرار دیا۔ نیز حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی ایک مجمل روایت سے بھی استدلال کیا جو بخاری شریف میں ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: انی شتتمہ ای فی دبرھا لیکن جمہور ائمہ بلکہ جمہور امت وطی فی الدبر کو حرام قرار دیتے ہیں اور یہ صرف امت محمدیہ رضی اللہ عنہما کے نزدیک نہیں بلکہ تمام ادیان میں حرام ہے کما قال ابن الملک کیوں کہ قرآن کریم نے موضع حرث میں وطی کا حکم دیا اور یہ قبل ہے دبر نہیں۔ نیز حالت حیض میں وطی کی حرمت کی علت قرار دی اذی، اس سے دلالت النفس کے ذریعے دبر میں وطی کی حرمت ثابت ہوگی کیوں کہ علت اذی اس میں بھی پائی جاتی ہے۔ نیز حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ایسے شخص کو ملعون کہا گیا قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ملعون من اتى امرأته فی دبرھا، رواہ ابو داؤد۔

**جواب:** بروافض نے لفظ 'آئی' کے عموم سے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ آیات کے سیاق و سباق سے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں عموم موضع مراد نہیں ہے بلکہ عموماً حال مراد ہے کہ موضع خاص ہو اور کیفیت عام ہو چاہے سامنے سے یا پیچھے کی جانب سے بیٹھ کر، لیٹ کر، کھڑے ہو کر سب جائز ہے لیکن موضع خاص ہونا چاہیے کیوں کہ آیت میں موضع حرث میں آنے کو کہا گیا اور ظاہر بات ہے کہ دبر موضع حرث نہیں ہے تو وہ کیسے شامل ہوگا نیز آیت کی شان نزول سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہود کا یہ عقیدہ تھا کہ جانب دبر سے قبل میں وطی کرنے سے اولاد احوال ہوتی ہے ان کی تردید کیلئے آیت نازل ہوئی کہ کیفیت میں کوئی قید نہیں اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے قول سے جو استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ..... امام طحاوی فرماتے ہیں کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما اس سے انکار کرتے ہیں ان سے اس بارے میں سوال کیا گیا تو فرمایا: ھل یفعل ذلک احد من المسلمین یا توابعین عمر رضی اللہ عنہما کافی دبرھا کا مطلب من جانب دبرھا فی قبْلِھا ہے۔

### مسئلہ العزل

الحديث الشريف: عَنْ جَابِرٍ... كُنَّا نَعْزِلُ وَالْقُرْآنُ يَنْزِلُ... الخ

**تشریح:** عزل کے معنی یہ ہیں کہ وطی کرتے وقت جب انزال منی کا وقت قریب ہو جائے تو ذکر کو نکال کر منی کو باہر چھوڑ دینا تاکہ بچ پیدا نہ ہو تو عزل کے بارے میں دو قسم کی احادیث ہیں بعض سے اس کا جواز معلوم ہوتا ہے لیکن مع انکراہت اور بعض سے اس کی ممانعت کی احادیث بعد میں آئی لہذا ان سے جواز کی احادیث منسوخ ہو گئیں لیکن فقہاء کرام نے دونوں قسم احادیث کو مختلف حالات پر محمول کیا کہ اگر عزل کی ضرورت محسوس کرے عورت کے مرض وغیرہ کی وجہ سے تو اجازت ہے اور بغیر عذر کثرت اولاد ہونے اور کھانے پینے اور دوسرے مصارف کے خوف سے کرنا جائز نہیں کیوں کہ اس میں اللہ کی

صفت رزاقیت پر سو عقیدہ ہوتا ہے جس میں ایمان کا خطرہ ہے۔ پھر جائز کی صورتیں مختلف ہیں کتب فقہ میں دیکھ لو۔

### مدت رضاعت میں جماع جائز ہے

الحديث الشريف: عَنْ جَذَامَةَ بِنْتِ وَهْبٍ قَالَتْ... لَقَدْ هَمَمْتُ أَنْ أَهْجِيَ عَنِ الْقَبِيلَةِ... الخ

**تشریح:** غنیدہ کی مراد میں مختلف اقوال ہیں چنانچہ اصمعی و دیگر لغویں اور امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ غنیدہ کہا جاتا ہے کہ عورت اپنے بچہ کو دودھ پلانے کے زمانے میں اس سے جماع کیا جائے تو اس وقت اس نمی کی وجہ یہ ہے کہ اہل عرب کا عقیدہ ہے کہ اس سے دودھ خراب ہو کر بچہ کو نقصان ہوتا ہے اور اگر اس جماع سے حمل قرار پائے تو دودھ خشک ہو کر کم ہو جاتا ہے اور دودھ پیتا بچہ کمزور ہو جاتا ہے اور ابن السکیت کہتے ہیں کہ غنیدہ سے مراد زمانہ حمل میں عورت سے جماع کرنا اور جمہور کے نزدیک غنیدہ جائز ہے لیکن چونکہ بچہ کو کچھ نقصان ہوتا ہے اسلئے خلاف اولیٰ ہے۔

الحديث الشريف: عَنْ عَائِشَةَ: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَهَا فِي بَرِيْرَةَ خَدِيْجَتِهَا فَأَغْوَيْتُهَا... فَأَخْتَارَتْ نَفْسَهَا وَلَوْ كَانَ حُرًّا لَمْ يُخَيَّرْهَا

**تشریح:** منکووحہ امیہ کو اگر آزاد کر دیا جائے تو بالاتفاق اس کو خیار عتق ملے گا، یعنی چاہے اس شوہر کے پاس رہے یا نکاح فسخ کر دے لیکن تفصیل میں اختلاف ہے۔

**فقہاء کا اختلاف:** احناف کے نزدیک مطلقاً خیار حاصل ہے خواہ زوج عبد ہو یا حر۔ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک زوج اگر عبد ہو تو خیار ہے اور اگر آزاد ہے تو خیار نہیں ہو گا۔

**دلائل:** وہ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت حریرہ رضی اللہ عنہا کے واقعہ سے کہ وہ آزاد ہونے کے بعد اپنے نفس کو اختیار کیا اور اس کا شوہر غلام تھا اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہے: لو كان الزوج حراً لم يَخِيْرْهَا (بخاری و مسلم) تو معلوم ہوا کہ شوہر غلام ہونے کی بناء پر اختیار و یاور نہ اختیار نہ دیتے۔ دوسری عقلی دلیل پیش کرتے ہیں کہ اختیار تو عدم کفو کی بناء پر ہوتا ہے اور زوج حر ہونے کی صورت میں کفایت ہے کہ دونوں آزاد ہیں لہذا اختیار نہیں ہو گا۔

احناف کی دلیل حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے دار القطنی میں کہ آزاد ہونے کے بعد آپ ﷺ نے اسکو فرمایا تھا ملک بضعک فاختاری، تو مطلقاً ملک بضعہ کی بناء پر اختیار دیا کوئی تفصیل نہیں کہ زوج غلام ہو یا آزاد؟ نیز بریرہ رضی اللہ عنہا کے زوج کے بارے میں اسود عن عائشہ کی روایت میں بلا شک موجود ہے وکان زوجہا حر اور عقلی دلیل یہ ہے کہ آزاد ہونے سے پہلے زوج دو طلاق کا مالک تھا اب آزاد ہونے کے بعد زوج تین طلاق کا مالک ہو گیا لہذا زیادتی ملک کو دفع کرنے کیلئے اصل عقد کو فسخ کرنے کا حق حاصل ہو گا زوج کی طرف نہیں دیکھا جائے گا کہ وہ آزاد ہے یا غلام؟ امام طحاویؒ نے اور ایک عقلی دلیل پیش کی کہ جب تک وہ باندی تھی مولیٰ کو اس پر ولایت اجبار تھی اور اس کا حق تھا جس طرح چاہے اس کو شادی دے چوں وچرا کا حق نہ تھا۔ اب جب یہ آزاد ہو گئی تو اس کو اختیار دینا ضروری ہے تاکہ وہ اپنے اوپر سے ولایت اجبار کو دور کر لے اور اپنے حسب خواہش نکاح کر سکے زوج چاہے غلام ہو یا آزاد۔

**جواب:** ائمہ ثلاثہ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے قول سے جو استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ اصل میں یہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا قول نہیں ہے بلکہ عروہ کا قول ہے چنانچہ نسائی میں صراحۃً مذکور ہے قال عروہ و لو كان حراً ما يَخِيْرْهَا اور امام

طحاوی فرماتے ہیں کہ اولاً تو عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا قول ہونے میں احتمال ہے جس سے قطعی دلیل کا ثبوت نہ ہو گا اور اگر مان بھی لیں کہ عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا قول ہے تب بھی دلیل نہیں بن سکتی کیوں کہ اس بارے میں ان کی روایت متعارض ہے چنانچہ ابو داؤد میں ان سے روایت ہے: ان زوجھا کان حرا حین عقیقت اور اسی ابو داؤد میں دوسری روایت ہے: کان زوجھا عبداً۔ نیز اگر ان کا قول صحیح ہو تب بھی یہ قابل استدلال نہیں کیوں کہ یہ ان کا اجتہاد ہے۔

در اصل یہاں بحث طلب مسئلہ بریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے زوج مغیث کا ہے کہ اس بارے میں دو قسم کی روایات ہیں بعض سے غلام ہونا معلوم ہوتا ہے اور بعض سے آزاد ہونا معلوم ہوتا ہے۔ تو شوافع کے مسلک کے اعتبار سے حر اہل روایت کو ترک کرنا پڑتا ہے کیوں کہ ایک آدمی پہلے آزاد تھا پھر غلام ہو نہیں سکتا اور احناف کے مسلک کے اعتبار سے دونوں روایات صحیح ہو سکتی ہیں کہ پہلے غلام تھا پھر آزاد ہو گیا تو بعد ازاں والی روایت ماکان کے اعتبار سے ہے اور حر اہل روایت زمانہ حال کے اعتبار سے ہے۔ نیز حر اہل روایت کی ترجیح بھی ہوگی کہ اسکے پاس زیادتی علم ہے اور عبد اہل روایت کے راوی اسکی سابقہ حالت پر اعتماد کرتے ہوئے عبد کہہ رہا ہے زائد کوئی علم نہیں۔ لہذا مثبت حر کی ترجیح ہوگی۔ دوسری بات یہ ہے کہ واقعہ کے اعتبار سے بھی حر والی روایت کی ترجیح ہوتی ہے کہ جب بریرہ رضی اللہ عنہا آزاد ہو گئی تو اسکا زوج مغیث روتے ہوئے اسکے پیچھے لگیوں میں گھوم رہا تھا اگر وہ غلام ہوتا تو اس کا مولیٰ اسے آزاد پھرنے نہ دیتا تو معلوم ہوا کہ وہ آزاد تھا۔ انکا عقلی دلیل کا جواب یہ ہے کہ نفس حریت کفایت کیلئے کافی نہیں بلکہ اسکے ساتھ اور بہت سے خصائص میں کفارت کی ضرورت ہے اور انکے نہ ہونے سے بھی خیال ہو گا۔ بہر حال عقلی و نقلی دلائل سے ثابت ہو گیا کہ باندی آزاد ہونے کے بعد اسکو مطلقاً اختیار عتق حاصل ہے، شوہر خواہ غلام ہو یا آزاد۔

### بَابُ الصَّدَاقِ (مہر کا بیان)

لفظ صدق بکسر الصاد و بفتح صاد و نون طرح پڑھا جاتا ہے لیکن بالکسر زیادہ صحیح ہے اور بالفتح زیادہ مشہور ہے اور اس کے معنی مہر ہے اور چونکہ اس سے صدق رغبت الی المرأة ظاہر ہوتا ہے بنا بریں مہر کو صدق کہا جاتا ہے۔

مقدار مہر میں ائمہ کا اختلاف: پھر مہر کی جانب اکثر میں کوئی اختلاف نہیں جتنا چاہے مقرر کرے، اگر مستحب یہ ہے کہ غلو نہ کیا جائے لیکن جانب اقل میں اختلاف ہے تو امام شافعی و احمد کے نزدیک کم کی بھی کوئی مقدار متعین نہیں بلکہ زوجین جس مقدار پر راضی ہو جائے درست ہے چاہے کم ہو یا زیادہ، گویا ان کے نزدیک نکاح بیع و فروخت کے مانند ہے۔ امام مالک کے نزدیک کم سے کم ربيع دینار ہونا چاہیے اور ابن حزم تو کہتے ہیں کہ ایک سے جو بھی ہو مہر ہو سکتا ہے۔

امام ابو حنیفہ کے نزدیک کم سے کم دس درہم ہونا چاہیے اس سے کم مہر نہیں ہو سکتا۔

دلائل: امام شافعی و احمد دلیل پیش کرتے ہیں ان احادیث سے جن سے معلوم ہوتا ہے کہ زوجین جس چیز پر راضی ہو جائیں مہر ہو سکتا ہے جیسا کہ صحیح بخاری و مسلم کی روایت ہے سہل بن سعد رضی اللہ عنہ کی: لولو خاتم من حديد نیز حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے: من اعطی فی صداق امرأة ملاء کفیه سو یقا او مہمة فقد استحل۔ برواہ ابو داؤد اور حضرت عامر بن ربیعہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں نعلین کا ذکر ہے۔

امام مالک دلیل پیش کرتے ہیں، چوری میں ہاتھ کاٹا جاتا ہے، ربيع دینار کے بدلے میں۔ تو ایک عضو کا بدلہ کم سے کم ربيع دینار ہو۔

لہذا بضع بھی ایک عضو ہے لہذا اس کا بدلہ کم سے کم ربع دینا ہونا چاہیے۔ مقدار سرقہ کی تفصیل آئندہ آئے گی۔ تو گویا امام مالکؒ قطع الید فی السرقہ پر مہر کو قیاس کرتے ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ دلیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی آیت سے: قَدْ عَلِمْنَا مَا فَرَضْنَا عَلَيْهِمْ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مہر کی کوئی خاص مقدار مقرر کیا ہے لیکن وہ مجمل ہے تو حدیث نے اسکو بیان کر دیا جیسا کہ حضرت جابرؓ کی حدیث ہے حضور ﷺ نے فرمایا: لا مہر اقل من عشرة دراهم۔ رواہ الدارقطنی والبیہقی۔ اگرچہ اس حدیث میں کچھ ضعف ہے لیکن اسکے شواہد موجود ہیں چنانچہ دارالقطنی میں حضرت علیؓ کی روایت ہے: لا تقطع الا یدین اقل من عشرة دراهم ولا یكون المہر اقل من عشرة دراهم اور حضرت ابن عمرؓ سے بھی یہی منقول ہے۔

جواب: امام شافعیؒ و احمدؒ نے جن احادیث سے استدلال کیا انکا جواب یہ ہے کہ قرآن کریم کے مقابلہ میں خبر آحاد سے استدلال صحیح نہیں یا وہ سب اس زمانہ میں تھا جب بغیر مہر کے بھی نکاح جائز تھا۔ پھر منسوخ ہو گیا۔ سب سے بہتر جواب یہ ہے کہ وہ سب احادیث مہر معجل کے بارے میں ہیں۔ مطلق مہر کے بارے میں نہیں۔ امام مالکؒ نے جو قطع الید فی السرقہ پر قیاس کرتے ہوئے ربع دینا کہا اس کا جواب یہ ہے کہ قطع الید کے بارے میں خود احادیث مختلف ہیں۔ بعض روایت میں دس درہم کا ذکر ہے جیسا کہ فرمایا: لا تقطع الا فی دینار او عشرة دراهم اور اسی کو احناف نے رائج قرار دیا۔ لہذا اس پر قیاس کرنے سے احناف کی تائید ہو گی نہ کہ مالکیہ کی۔

### مہر کا مسئلہ

الحديث الشريف: عَنْ سَهْلِ بْنِ سَعْدٍ: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَاءَهُ... وَجَعَلَهَا بَيْنَا مَعْلَكٍ مِنَ الْقُرْآنِ الْحَمِيدِ

**تشریح:** اس میں بحث ہوئی کہ تعلیم قرآن مہر بن سکتی ہے کہ نہیں؟ تو امام شافعیؒ و احمدؒ کے نزدیک تعلیم قرآن مہر بن سکتی ہے اور امام ابو حنیفہؒ و مالکؒ کے نزدیک مہر نہیں بن سکتی ہے یہی امام احمدؒ سے ایک روایت ہے۔

فریق اول دلیل پیش کرتے ہیں حدیث مذکور سے کہ اس میں تعلیم قرآن و سور کو مہر قرار دیا گیا امام ابو حنیفہؒ و مالکؒ دلیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی آیت سے کہ: اَنْ تَبْتَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ فرمایا گیا کہ مہر مال متقوم ہونا چاہیے اور تعلیم قرآن مال نہیں ہے۔ لہذا یہ مہر نہیں ہو سکتی۔

انہوں نے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ وہاں باسبیت کیلئے ہے بدلت کیلئے نہیں یعنی قرآن کریم کے سبب نکاح دے دیا جیسا کہ ہمارے عرف میں خاص خاص ذگری کی وجہ سے نکاح دیا جاتا ہے تو وہ مہر نہیں ہوتی بلکہ وہ تو مستقل ہو گا۔ اور بعض حضرات یہ جواب دیتے ہیں کہ ابتداء اسلام میں تعلیم قرآن کی انتہائی ضرورت تھی اور چونکہ قرآن نازل ہو رہا تھا اور لوگوں کو یاد کرایا جاتا تھا اور مردوں میں جس کو قرآن زیادہ ہوتا اس کو جنازہ اور قبر میں مقدم کیا جاتا تھا۔ اس اہمیت کے پیش نظر ابتداء اسلام میں تعلیم قرآن کو مہر معجل کی حیثیت دیا جاتا تھا نہ کہ مطلق مہر پھر اس کو منسوخ کر دیا گیا۔

اور بعض فرماتے ہیں کہ یہ اس شخص کیلئے خاص تھا جیسا کہ بعض روایت میں یہ الفاظ آتے ہیں: لا یكون لاحد بعدک مہراً اور النہر الفائق جو کتب حنفیہ میں معتبر کتاب ہے اس میں لکھا ہوا ہے کہ متاخرین کا فتویٰ ہے کہ تعلیم قرآن پر اجرت لینا جائز ہے اسلئے کہ اس زمانے میں وہ مہر بن سکتی ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

### بھاری مہر کی ممانعت

الحديث الشريف عن عمر بن الخطاب رضي الله عنه قال: ألا تَعَالُوا صَدَقَةَ النِّسَاءِ... مَا عَلِمْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَكَحَ شَيْئًا مِنْ نِسَائِهِ وَلَا أَنْكَحَ شَيْئًا... عَلَى أَكْثَرِ مِنْ اثْنَيْ عَشَرَ قَاوِئَةً

**تشریح:** اثر ہذا میں زیادہ مہر کی ممانعت ہے۔ حالانکہ قرآن کریم کی آیت **وَآتِيْنَهُمْ مِنْ خِلْفَتِهَا** سے معلوم ہوتا ہے کہ زیادہ مہر مقرر کرنا جائز ہے۔ وقوع التعارض بین اثر عمرو القرآن؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے افضلیت کو بیان کیا کہ زیادہ مہر نہ ہونا افضل ہے اور قرآن کریم میں نفس جواز کو بیان کیا۔ اسی لیے تو کسی کے نزدیک زائد مہر ناجائز نہیں۔ پھر یہاں جو اوقیۃ کہا گیا تو اوقیۃ چالیس درہم سے ہوتا ہے تو بارہ اوقیۃ سے چار سو اسی درہم ہوتا ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کسر کو ترک کر دیا، جو حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی روایت میں ہے کہ بارہ اوقیۃ اور ایک نش تھا اور نش، نصف اوقیۃ یعنی بیس درہم کو کہا جاتا ہے لہذا پانچ سو درہم ہوا۔ اسی روایت کی بناء پر ہمارے علماء نے پانچ سو درہم کو مہر میں مستحب قرار دیا جس کو مہر فاطمی سے تعبیر کرتے ہیں جو ہمارے حساب سے ایک سو اکیس تولہ چار آنے چاندی ہوتے ہیں اور اکثر کی رائے کے مطابق ایک سو بیس تولہ چاندی کے برابر ہے لیکن اگر کسی عورت کا مہر مثل زیادہ ہو تو یہی مہر مقرر کرنا اولیٰ ہے مہر فاطمی پر اصرار نہ کیا جائے پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول سے حضرت ام حبیبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا مہر متعارض ہے کیوں کہ ان کا مہر چار ہزار درہم تھا تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس کا مہر تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں دیا بلکہ حبشہ کا بادشاہ نجاشی نے دیا تھا یا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو اس کا علم نہیں تھا یا اکثریت کے اعتبار سے فرمایا۔

### باب الولیمة (دعوت ولیمہ کا بیان)

اہل لغت اور فقہاء کرام کہتے ہیں کہ ولیمہ اس طعام کو کہا جاتا ہے جو شب زفاف کے بعد کھلایا جاتا اور یا مشتق ہے، ولم سے جس کے معنی اجتماع ہیں اور چوں کہ اس رات میں زوجین کا اجتماع ہوتا ہے۔ بنا بریں اس کھانا کو ولیمہ نام رکھا گیا۔

**ولیمہ کی شرعی حیثیت:** پھر اس کی شرعی حیثیت میں ذرا سا اختلاف ہے۔ اہل ظواہر کے نزدیک یہ واجب ہے اور یہی امام شافعی مالک اور احمد کا ایک قول ہے لیکن احناف کے نزدیک ولیمہ سنت ہے یہی ائمہ کا صحیح مذہب ہے۔

اہل ظواہر دلیل پیش کرتے ہیں حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث سے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے امر کے صیغہ سے حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کو حکم فرمایا جیسا کہ الفاظ یہ ہیں: **اولمہ ولو بشاقة**۔ نیز طبرانی کی روایت میں **الولیمة حق** کا لفظ ہے جسکے معنی واجب کے ہیں جمہور دلیل پیش کرتے ہیں اس بات سے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عبدالرحمن کے علاوہ اور کسی کو ولیمہ کا حکم نہیں دیا اگر واجب ہوتا تو دوسروں کو بھی حکم فرماتے نیز ولیمہ نئی خوشی و سرور پر کیا جاتا ہے لہذا دوسری دعوتوں کی طرح واجب نہیں ہوگا۔ انہوں نے امر کے صیغہ سے جو استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ وہ استحباب پر محمول ہے و دلیلہ بانہ لم یا مہر غیر ہا و حق والی روایت کا جواب یہ ہے کہ اسکے معنی واجب نہیں بلکہ باطل کے مقابلہ میں ہے کہ نادرست نہیں بلکہ درست و مستحب ہے کما قال ابن بطلال اور ولو بشاقة سے تقلیل کی طرف اشارہ ہے کہ زیادہ شان و شوکت کی ضرورت نہیں بلکہ جتنا میسر ہو کرے کم ہو یا زیادہ کوئی حد مقرر نہیں اور یہی قرینہ ہے کہ یہ امر وجوب کیلئے نہیں کیوں کہ کسی کے نزدیک بکری سے ولیمہ واجب نہیں۔

## عورت کی آزادی کو مہر مقرر کرنا

الحديث الشريف: **عَنْهُ قَالَ: إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَعْتَقَ صَفِيَّةَ وَتَوَزَّجَهَا وَجَعَلَ عَقْظَهَا صَدَاقَهَا وَأَوْلَمَ عَلَيْهَا بِعُثَيْسٍ**  
**فَقَبْلَهُمَا كَاخْتِلَافٍ:** امام احمد، اسحق اور اوزاعی کے نزدیک عتق کو مہر قرار دینا جائز ہے یہی قاضی ابو یوسف کا مذہب ہے اور امام شافعی کا ایک قول ہے امام ابو حنیفہ اور امام مالک کے نزدیک عتق کو مہر قرار دینا درست نہیں یہی امام شافعی کا مشہور و مفتی بہ قول ہے۔  
**دلائل:** فریق اول نے حدیث مذکور سے استدلال کیا کہ آپ ﷺ نے صفیہ کا مہر عتق قرار دیا۔ امام ابو حنیفہ اور ان کے موافقین دلیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی آیت سے: **وَأُولُوا النِّسَاءِ صَدَقَتُهُنَّ يُخْلَعْنَ فَإِنْ طَلَبْنَ لَكُمْ مِنْ شَيْءٍ مِنْهُ تَفْعَلُوا فَمَا لَهُنَّ كَلْفٌ هَذِيئًا مَرِيئًا** یہاں مہر دینے کا حکم ہے اور عتق میں کوئی چیز دینا نہیں کیوں کہ ایسا امر حسی میں ہوتا ہے اور عتق امر حسی نہیں ہے بلکہ وہ اسقاط الملک ہے پھر اس میں کَلْفٌ کا لفظ ہے جو عتق میں ممکن نہیں لہذا وہ مہر نہیں بن سکتا۔

**جواب:** فریق اول نے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ وہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کا قول ہے قرآن کریم کی صریح آیتوں کے مقابلہ میں قابل استدلال نہیں ہے۔ امام طحاوی و امام رازی نے یہ جواب دیا کہ جس طرح نکاح کے بہت مسائل ہیں حضور ﷺ کی کچھ خصوصیات ہیں۔ مثلاً زلہ ازربع نکاح کرنا، بلا مہر نکاح کرنا اسی طرح عتق کو مہر قرار دینا آپ کی خصوصیت تھی جیسا کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما نے کہا: **انہ یجدد لہا صداقا** اور بعض حضرات یہ فرماتے ہیں کہ حضور ﷺ نے حضرت صفیہ کو آزاد کر دیا تھا۔ پھر شادی کر لی اور یہ دونوں الگ الگ تھے لیکن ایک دوسرے کے ساتھ مقترن تھے، اسلئے راوی نے اس طرح تعبیر کر دی جیسے ان کے عتق کو مہر بنایا گیا اور ابن صلاح فرماتے ہیں کہ جعل عتقہا صداقا کا مطلب یہ ہے کہ عتق مہر کی جگہ میں واقع ہوا جیسا کہ کہا جاتا ہے: **الجموع زاد من لازادله، تو یہاں بھوک کو توشہ کہا گیا حالانکہ یہ صحیح نہیں ہے لہذا مطلب یہ ہے کہ بھوک کو زوا کے قائم مقام کر دیا۔ بہر حال حدیث مذکور کسی طرح دلیل نہیں بن سکتی۔**

### باب القسم (متعدد بیویوں میں باری مقرر کرنے کا بیان)

القسم قسم مصدر ہے جس کے معنی تقسیم کرنا اور یہاں اس سے مراد متعدد بیویوں کے درمیان شب باشی، کھانے پینے اور کپڑے وغیرہ عطیات میں برابری کرنا، اور یہ واجب ہے۔ مجامعت و محبت میں برابری کرنا واجب نہیں کیوں کہ یہ انسان کے اختیار میں نہیں ہے۔ اور قسم کو قرآن کریم نے عدل سے تعبیر کیا۔ فرمایا: **أَنْ تَعْدِلُوا بَيْنَ النِّسَاءِ** اور یہی آیت اس کے وجوب کی دلیل ہے۔ نیز دوسری آیت ہے: **فَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تَعْدِلُوا فَوَاحِدَةً** اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا: **إِذَا كُنْتَ عِنْدَ الرِّجْلِ امْرَأَتَانِ فَلَمْ يَعْدِلْ بَيْنَهُمَا جَاءَ يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَشَقَّ سَاقُكَ** رواہ الترمذی و ابو داؤد۔ ایک بی بی کی باری میں دوسری بی بی کے پاس بیعت جائز نہیں اسی طرح ایک رات میں دو بی بی کو جمع کرنا جائز نہیں ہاں اگر وہ دونوں ارادہ کرتی ہیں تو جائز ہے۔ نبی کریم ﷺ اپنی زوجات کے درمیان برابری کرتے تھے تو بعض حضرات فرماتے ہیں کہ یہ آپ ﷺ پر واجب تھا لیکن احناف کا محقق قول یہ ہے کہ آپ ﷺ پر عدل واجب نہیں تھا کما قال اللہ تعالیٰ: **تُزْجِي مِنْ نِسَاءٍ مِنْهُمْ وَتُزْجِي إِلَيْكَ مِنْ نِسَاءٍ** لیکن آپ ﷺ کی تطہیب خاطر کیلئے بطور احسان و کرم مقرر کر لیا تھا۔ کما قال العینی مگر اسکے باوجود حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی طرف میلان قلبی و محبت زیادہ تھا اور دعا فرماتے تھے **اللَّهُمَّ هَذَا اقْسَمِي فِيمَا امْلَكَ فَلَا**

تلمنی فیما تملک ولا تملک اس سے معلوم ہوا کہ محبت و مودت میں برابری ضروری نہیں کیوں کہ وہ اختیاری نہیں اور یہ باری صرف حالت اقامت میں واجب ہے وہ بھی صرف رات میں اور دن اس کا تابع۔ البتہ اگر کوئی شخص ساری رات کام کرتا ہے جیسے کی پہرہ داری کی ملازمت کرتا ہے تو اس کیلئے دن میں باری مقرر کرنا ضروری ہے اور سفر میں باری واجب نہیں۔

### سفر میں ساتھ لیجانے کیلئے بیویوں میں قرعہ اندازی

الحديث الشريف: وَعَنْهَا قَالَتْ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا أَرَادَ سَفَرَ الْأَقْرَبَ نِسَائِهِ الْخ  
**تشریح:** متعدد عورتوں کی صورت میں اگر کسی ایک کو سفر میں ساتھ لے جانا چاہے تو امام شافعیؒ کے نزدیک قرعہ اندازی کرنا واجب ہے جس کا نام نکلے اس کو لے جائے۔ امام حنفیہؒ و مالکؒ کے نزدیک قرعہ اندازی واجب نہیں بلکہ جس کو چاہے ساتھ لے جائے البتہ قرعہ اندازی مستحب ہے تاکہ ان کی تطیب خاطر ہو جائے۔ امام شافعیؒ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی مذکورہ حدیث سے کہ آپ ﷺ قرعہ اندازی فرماتے تھے۔ احناف و مالکیہ استدلال کرتے ہیں کہ جب کسی کو ساتھ لے جانا واجب نہیں تو پھر جس کو چاہے لے جانے میں اختیار ہے کیوں کہ حضور ﷺ کا مطلق فعل وجوب کا تقاضا نہیں کرتا پھر جب حالت اقامت میں حضور ﷺ پر قسم واجب نہیں تو قرعہ اندازی کر کے تعیین کیسے واجب ہوگی؟

### نئی دہن کیلئے باری مقرر کرنے کا مسئلہ

الحديث الشريف: عَنْ أَبِي وَرْقَانَ عَنْ أَنَسٍ قَالَ: مِنَ السُّنَّةِ، إِذَا تَزَوَّجَ الرَّجُلُ الْبُكَرَ عَلَى النَّثِيبِ، أَقَامَ عِنْدَهَا سَبْعًا الْخ  
**تشریح:** اگر کسی کی متعدد زوجہ ہوں تو ان میں عدل قائم کرنا سب کے نزدیک واجب ہے۔ اسی طرح اگر نئی شادی کی تو زوجہ باکرہ ہونے کی صورت میں اسکے پاس سات رات رہے اور ثیبہ ہونی کی صورت میں تین رات رہے لیکن اختلاف اس میں ہے کہ زائد راتیں تقسیم میں شمار ہوگی یا یہ مستقل الگ راتیں ہیں تقسیم میں شمار نہیں ہوں گی؟  
**ائمہ کا اختلاف:** تو ائمہ ثلاثہ کے نزدیک یہ سات رات یا تین راتیں تقسیم سے زائد ہوں گی تقسیم بعد سے شروع ہوگی، لیکن احناف کے نزدیک یہ راتیں تقسیم میں محسوب ہوگی۔ یعنی جتنی راتیں جدید کے پاس رہے قدیمہ کے پاس بھی اتنی ہی راتیں رہنا پڑے گا۔

**دلائل:** ائمہ ثلاثہ کی دلیل حضرت انس رضی اللہ عنہ کی مذکورہ حدیث ہے کہ اس میں آپ ﷺ نے قانون بتا دیا کہ جدیدہ کے پاس سات یا تین رات رہے تو معلوم ہوا کہ یہ ان کا مستقل حق ہے دوسرا اس میں شریک نہیں ہے۔ امام ابو حنیفہؒ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی حدیث سے کہ آپ ﷺ نے جب ان سے شادی کی تو آپ ﷺ ان کے پاس تین رات رہے تو انہوں نے اور زائد رہنے کا مطالبہ کیا تو آپ ﷺ نے فرمایا ان شبت سبع عندک وسبع عندهن وان شبت ثلاث ودرت قالت ثلاث. ہوا کہ مسلم اس سے صاف معلوم ہوا کہ زائد راتیں تقسیم میں شمار ہوگی۔ نیز قرآن کریم میں عدل کی آیتیں اور تسویہ فی القسم کی حدیثیں مطلق ہیں جدیدہ و قدیمہ میں کوئی تفصیل نہیں ہے۔ انہوں نے جو حدیث پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں تو باکرہ کے پاس سات رات اور ثیبہ کے پاس تین رات رہنے کا ذکر ہے پھر بعد میں کیا کرے؟ اس کا کوئی ذکر نہیں، مجمل ہے اور ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی حدیث میں تفصیل ہے لہذا مجمل کو تفصیلی حدیث کی طرف رجوع کیا جائے گا کہ یہ زائد راتیں باری میں شمار ہوں گی۔



### باب الخلع والطلاق (خلع اور طلاق کا بیان)

**خلع کی تعریف:** خلع کے لغوی معنی کھینچنا، کھولنا، باہر نکالنا اور شریعت کی اصطلاح میں کہا جاتا ہے شوہر کا اپنی زوجہ سے فراق اختیار کرنا خاص عموماً پر۔

**فتہاء کا اختلاف:** پھر خلع کے بارے میں اختلاف ہے کہ یہ فسخ نکاح ہے یا طلاق؟ تو امام احمد و اسحق کے نزدیک یہ فسخ نکاح ہے۔ یہی امام شافعی کا مشہور قول ہے اور امام ابو حنیفہ اور امام مالک کے نزدیک خلع طلاق ہے۔

**دلائل:** فریق اول کی دلیل قرآن کریم کی آیت ہے کہ فرمایا: **الطَّلَاقُ مَرْثَنَ**۔ **وَإِنْ طَلَّقَهَا** تو یہاں پہلے دو طلاق کا ذکر کیا پھر درمیان میں **فَبَيْنَا أَفْكَتْ** سے خلع کا ذکر کر کے بعد میں **وَإِنْ طَلَّقَهَا** فرمایا۔ اب اگر خلع کو طلاق کہا جائے تو چار طلاق ہو جائیں گی حالانکہ اسکی حد تین ہیں دوسری دلیل یہ ہے کہ ثابت بن قیس رضی اللہ عنہ کی بی بی نے خلع کیا تھا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی عدت ایک حیض قرار دیا رواہ ابو داؤد۔ حالانکہ طلاق کی عدت تین حیض ہوتی ہے تو معلوم ہوا کہ خلع طلاق نہیں ہے امام ابو حنیفہ و مالک دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث سے کہ ان امرأۃ ثابت بن قیس اختلعت من زوجها و اعطاہ حدیقة فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اقبل الحدیقة وطلقها تطلیقة، رواہ البخاری و النسائی فی الصغری، تو معلوم ہوا کہ خلع طلاق ہے۔ دوسری دلیل مصنف ابن ابی شیبہ میں سعید بن السیب کی مرسل حدیث ہے: ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعل الخلع تطلیقة بائنة۔

**جواب:** فریق اول نے آیت قرآن سے جو استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ خلع پہلے دو طلاق کے اندر داخل ہے اور مطلب میں بلا عوش طلاق کا ذکر ہے اور خلع میں طلاق بالعوض کا ذکر ہے دو کے علاوہ الگ کوئی طلاق نہیں ہے۔ لہذا **وَإِنْ طَلَّقَهَا** میں تیسری طلاق کا ذکر ہے جسکے بعد بلا تحلیل وہ زوج کیلئے حلال نہیں ہوگی لہذا اس سے استدلال تمام نہیں ہوا۔

حدیث سے جو استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ وہاں حیضة کا لفظ ہے اور وہ جنس ہے جس کا اطلاق قلیل و کثیر پر ہوتا ہے اسلئے اس سے تین کی نفی مقصود نہیں۔ بلکہ اس سے یہ بتلانا مقصد ہے کہ عدت حیض سے ہوگی۔ حضرت شاہ صاحب نے عجیب جواب دیا ہے کہ اس سے مقصد ہے کہ کم سے کم ایک حیض شوہر کے مکان میں گزارے۔ بقیہ دو حیض اپنے گھر میں گزارے۔ کیوں کہ اس کا شوہر اس کو بہت ستاتا تھا۔ یہ مقصد نہیں کہ پوری عدت ایک ہی حیض ہے۔ لہذا اس سے خلع کو فسخ نکاح ہونے پر استدلال صحیح نہیں۔ نیز یہ کہنا بھی صحیح نہیں کہ مختلف کی عدت ایک حیض ہے جیسا کہ بعض حضرات کہتے ہیں اور جمہور تین حیض عدت ہونے کے قائل ہیں۔

### طلاق کی تعریف اور اقسام

طلاق مصدر ہے تطلیق کے معنی میں جیسے سلام تسلیم کے معنی ہیں اور لغت میں مطلقاً قید اٹھانے کو کہتے ہیں اور شرعی اصطلاح میں طلاق کہا جاتا ہے قید نکاح کو مخصوص الفاظ کے ذریعے اٹھانا۔ پھر طلاق کی تفصیل احکام و اقسام کا موضوع کتب فقہ ہیں تاہم کچھ بصیرت کیلئے اجمالاً کچھ بیان کیا جاتا ہے۔ سو طلاق کی تین قسمیں ہیں۔ احسن، حسن، بدی۔

**طلاق احسن:** احسن یہ ہے کہ اسے طہر میں ایک طلاق دی جائے جس میں وطنی نہ کی ہو پھر رجوع نہ کرے یہاں تک کہ عدت گزر کر بائنا ہو جائے۔ یہ صورت سب کے نزدیک بہتر ہے۔ کوئی اختلاف نہیں ہے۔ لان الصحابة كانوا يستحبون ان

لا یزیدوا فی الطلاق علی واحدة حتی تنقضی عدلکما نیز زوج کو ندامت سے بچانے والا ہے اگر کسی وقت چاہے بغیر حیلہ شادی کر سکتا ہے اگر عدت کے اندر چاہے تور جوع بھی کر سکتا ہے۔

**طلاق حسن** کہا جاتا ہے مدخول بہازوج کو تین طہر میں متفرق طور پر تین طلاق دی جائے اسکو طلاق سنت بھی کہا جاتا ہے۔ یہ بھی امام ابو حنیفہؒ، شافعیؒ اور جمہور کے نزدیک جائز و بہتر ہے اور امام مالکؒ کے نزدیک یہ صورت ناجائز ہے حتیٰ کہ بدعت کہتے ہیں وہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ الطلاق البغض المباحات ہے بغیر ضرورت شدیدہ کے ممنوع ہے تو ایک سے باندھ ہو سکتی ہے اور مقصود حاصل ہو جاتا ہے تو تین کی کیا ضرورت ہے۔ امام ابو حنیفہؒ وغیرہ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ابن عمرؓ کی حدیث سے انہ علیہ السلام قال ان السنة ان يستقبل الطهر استقبالا تطلقها لكل قراءة تطليقة، رواه الدارقطني۔ امام مالکؒ کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ جب حدیث سے اس کا حوازلکہ سنیت ثابت ہوگئی تو قیاس کا کوئی اعتبار نہیں۔

**تیسری قسم طلاق بدعی** ہے اس کی تعریف یہ ہے کہ ایک ساتھ تین طلاق دینا یا ایک طہر میں تین طلاق دے دینا۔ نیز حالت حیض میں طلاق دینا۔ پہلی دونوں صورت کو امام شافعیؒ بدعت نہیں کہتے بلکہ مباح قرار دیتے ہیں۔ وہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ طلاق تصرف مشروع ہے کیوں کہ اس سے حکم طلاق یعنی وقوع طلاق مستفاد ہوتا ہے اور جس چیز پر تصرف شرعی کا اثر مرتب ہوتا ہے وہ مشروع ہوتا ہے لہذا طلاق دینا جائز ہوگا۔ امام ابو حنیفہؒ وغیرہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ طلاق میں اصل ممانعت ہے کیوں کہ اس میں بہت سے مصالح دنیویہ و دینیہ فوت ہو جاتے ہیں مگر ضرورت شدیدہ کی وجہ سے مباح قرار دیا گیا اور ایک طلاق یا تین طہر میں تین طلاق دینے سے یہ حاجت پوری ہو جاتی ہے۔ ایک ساتھ تین طلاق دینے کی ضرورت نہیں بنا بریں جائز نہیں باقی تین طہر میں متفرق طور پر تین طلاق دینے کی اجازت اسلئے ہے کہ اب تک طلاق کی حاجت باقی ہے لہذا حرمت غلیظہ ثابت کرنے کیلئے تین کی اجازت دی گئی تاکہ اس خراب عورت کو پھر بغیر حلالہ کے اپنے پاس نہ لاسکے اور ایک ساتھ تین طلاق سے بھی یہ حاجت پوری ہو سکتی تھی مگر چونکہ یہ حدیث ابن عمرؓ سے ممانعت ہوگئی۔ نیز قرآن کریم کی آیت الطَّلَاقُ مَوْثِقٌ سے بھی متعارض ہے۔ بنا بریں یہ صورت ناجائز ہے۔

باقی امام شافعیؒ نے جو فرمایا کہ المشروعية لا تتجامع الحظر اس کا جواب یہ ہے کہ مشروعیت لذاتہ ممنوع لذاتہ کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتی لیکن ممنوع لغیرہ کے ساتھ جمع ہو سکتی ہے جیسا کہ ارض مغموبہ میں نماز پڑھنا اور اذان جمعہ کے وقت بیچ کرنا کہ نفس نماز و بیچ مشروع نفسہ ہے لیکن ارض مغموبہ اور ترک السعی الی الجمعہ کی وجہ سے ممنوع لغیرہ ہے اسلئے صحیح ہے۔ اسی طرح یہاں بھی نفس طلاق مشروع ہے اور مصالح نکاح فوت ہونے کی وجہ سے ممنوع ہے لہذا ناجائز ہونے کی باوجود حکم ثابت ہوگا۔ طلاق ملائم کا حکم: اب اگر کسی نے ایک کلمہ میں ایک ساتھ تین طلاق دے دی یا ایک طہر میں تین، تو کتنی طلاق ہوگی؟ تو جمہور ائمہ اور جمہور صحابہ و تابعین کے نزدیک تین طلاق باندھ مغلطہ ہوں گی اگرچہ وہ شخص سخت گنہگار ہوگا لیکن ابن تیمیہ و ابن القیمؒ اور ہمارے زمانہ کے غیر مقلدین کہتے ہیں کہ اس سے ایک طلاق رجعی ہوگی۔

وہ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ابن عباسؓ کی حدیث سے ان ابا الصہباء قال لابن عباسؓ تعلم انما كانت الثلاث تجعل واحدة فی عهد النبی صلی اللہ علیہ وسلم و ابی بکر و ثلاثا من امارۃ عمرؓ فقال ابن عباسؓ نعم۔ رواہ مسلم و

أبو داؤد۔ دوسری دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ یزید بن رکانہ رضی اللہ عنہ نے ایک مجلس میں اپنی بی بی کو تین طلاق دے دی تھی اور اس نے کہا کہ میں نے ایک طلاق مرادی۔ آپ رضی اللہ عنہ نے بار بار اسکو قسم دلائی تو وہ ایک ہی اقرار کرتا ہے تو آپ رضی اللہ عنہ نے اسکی بی بی کو اسکے پاس دے دیا تو معلوم ہوا کہ ایک ساتھ تین طلاق دینے سے ایک طلاق رجعی ہوتی ہے۔

جہور یہ دلیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی آیت سے: فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهٗ كَهٗ تَيْنِ طُلُقٍ دَيْنِ لَهَا لَكُم مَّا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ تِلْكَ آيَةُ الْآيَاتِ کہ تین طلاق کو بغیر حلالہ کے حرام قرار دیا گیا خواہ ایک ساتھ تین طلاق دے دے یا متفرق طور پر کوئی تفصیل نہیں۔ نیز قرآن کریم نے تین طلاق دینے والے پر سخت تہدید فرمائی: كَمَا قَالُوا وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ کہ انسان کو کبھی ندامت ہوتی ہے پھر رجوع کر لے گا لیکن تین طلاق دینے سے رجوع نہیں کر سکتا اب اگر ایک مجلس میں تین طلاق دینے سے حرمت مغضہ نہ ہو اور ایک طلاق رجعی ہو تو آیت کی تہدید بیکار ہوگی دوسری دلیل کا جواب یہ ہے کہ یزید بن رکانہ رضی اللہ عنہ نے اپنی بی بی کو طلاق البتہ دی تھی اور ایک طلاق کی نیت کی اور آپ رضی اللہ عنہ نے بار بار قسم دی اس سے صاف معلوم ہوا کہ اگر اس سے تین طلاق مراد لیتا تو تین طلاق ہوتیں ورنہ ایک طلاق کے دعویٰ پر بار بار قسم نہ دلاتے بلکہ اس کے دعویٰ کی بھی ضرورت نہ تھی۔

ابن تیمیہ و ابن القیم وغیر مقلدین نے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں لوگوں میں عام طور پر ایک طلاق دینے کا رواج تھا پھر بعد کے زمانے میں تین طلاق دینے کا رواج بھی پڑ گیا۔ اور تجعل الثلاث واحدة کا مطلب یہ ہے کہ تین طلاق کی جگہ میں ایک طلاق دی جاتی تھی۔ یہ مطلب نہیں کہ تین طلاق دے کر ایک قرار دیا جاتا تھا جب کہ قرآن کریم میں ہے کہ أَجْعَلِ الْاِلَهَةَ الْاِلٰهًا وَاحِدًا ظاہر بات ہے کہ اسکا مطلب یہ نہیں کہ متعدد الہ کو ایک معبود بنا لیا بلکہ مطلب یہ ہے کہ متعدد معبودوں کی جگہ میں ایک معبود مقرر کر لیا، دوسرا جواب یہ ہے کہ عام عادت ایک طلاق کی تھی اور اسی کی تاکید کیلئے تکرار الفاظ کیا جاتا تھا تین طلاق مقصود نہ ہوتی تھی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں لوگوں کے اندر دیانت غالب تھی۔ قول و نیت میں موافقت تھی اسلئے انکی بات کو یقین کر لیا جاتا تھا لیکن بعد میں شر پھیل گیا اور واقعہ تین طلاق دے کر ایک کہتے تھے اسلئے نیت کا اعتبار ختم ہو گیا اور ظاہر پر فتویٰ ہو گیا اور تین طلاق دے کر ایک مراد لینا منسوخ ہو گیا و دلیلہ اجماع الصحابة فی زمان عمر رضی اللہ عنہ اور دو سراقربینہ یہ ہے کہ ابو داؤد نے مستقل باب باندھا باب نسخ المراجع بعد الطلقات الثلاث نیز ابن عباس رضی اللہ عنہ کا فتویٰ ہے کہ تین طلاق ہوتی ہے، کما فی ابی داؤد۔ یہ بھی دلیل نسخ ہے بعض نے یہ جواب دیا کہ اصل میں روایت میں لفظ البتہ ہے اور اس سے ایک طلاق ہوتی ہے اس کو راوی نے ثلاثاً سے تعبیر کر دی اور یزید بن رکانہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کا جواب یہ ہے کہ حدیث کے نقطہ نظر سے وہ متکلم فیہ ہے لہذا یہ قابل استدلال نہیں ہے دوسری بات یہ ہے کہ اس میں اصحاب حدیث کا فیصلہ ہے کہ جس طریق میں ثلاثاً کا لفظ ہے وہ ضعیف ہے اور جس طریق میں طلاق البتہ کا لفظ ہے وہ صحیح ہے۔ کما قال ابن حجر وغیرہ اور اگر ثلاثاً والا طریق کو صحیح مان لیں تو وہی جوابات ہیں جو ماقبل میں گزرے۔ اس مسئلہ کی پوری مفصل تحقیق کو فتح القدیر اور عمدۃ القاری میں دیکھ لیا جائے۔

### مطلقہ کی عدت

الحديث الشريف: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ: أَنَّهُ طَلَّقَ امْرَأَةً... فَمَلَكَ الْعِدَّةَ الَّتِي أَمَرَ اللَّهُ أَنْ تُطْلَقَ لَهَا النِّسَاءُ الخ

**تشریح:** مطلقہ کی عدت کے بارے میں قرآن کریم یَتَوَضَّعْنَ بِأَنفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ کے الفاظ آئے ہیں کہ تین قروء انتظار کریں اور لفظ قروء مشترک ہے حیض اور طہر کے درمیان۔ اسی بناء پر اختلاف ہو گیا مطلقہ کی عدت میں کہ آیا طہر سے ہوگی یا حیض سے؟ تو امام مالک و شافعی کے نزدیک قروء کے معنی طہر لے کر اسی سے عدت مانتے ہیں یہی امام احمد سے ایک روایت ہے اور امام ابو حنیفہ و سفیان ثوری اور اوزاعی کے نزدیک عدت حیض سے ہوگی اور آیت میں قروء سے حیض مراد لیتے ہیں۔

امام مالک و شافعی دلیل پیش کرتے ہیں ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث کے مذکورہ الفاظ فتک العدۃ سے۔ طریقہ استدلال اس طور پر ہے کہ جس طہر میں عورت کو طلاق دینے کا حکم ہے اسکو عدت کہا گیا تو معلوم ہوا کہ طہر سے عدت ہوگی اور قرآن کریم میں ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ سے طہر مراد ہے۔ امام ابو حنیفہ دلیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی دوسری آیت سے وَآلِیَّ یَدِیْنِ مِنَ الْمَحْضِ مِنْ نِسَائِکُمْ اِنْ اُذْتَبِغَتْ فِیْهَا ثَلَاثَةُ اَشْهُرٍ تو یہاں حیض نہ ہونے کی صورت میں تین ماہ کو عدت قرار دیا گیا۔ اور یہی شہور حیض کے قائم مقام ہے تو معلوم ہوا کہ ذوات الحیض کی عدت حیض سے ہوگی۔ دوسری دلیل حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے: ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال فی سبایا او طاس... ولا حائل حتی تستدری بحیضتہ تو یہاں استبراء رحم حیض کے ذریعہ قرار دیا گیا اور عدت کا مقصد ہی استبراء رحم ہے لہذا معلوم ہوا کہ عدت حیض سے ہوگی نہ کہ طہر سے۔ تیسری دلیل یہ ہے کہ اکثر احادیث میں حیض کو قروء سے تعبیر کیا گیا جیسا کہ باب الحیض کی احادیث میں مذکور ہے نیز ترمذی کی حدیث ہے طلاق الامة ثنتان وعدھا حیضتان اس سے بھی واضح ہو گیا کہ عدت حیض سے ہوگی۔ نیز جس آیت میں عدت کا ذکر قروء سے کیا گیا اگرچہ لغت کے اعتبار سے مشترک ہے بین الحیض و الطہر لیکن یہاں لفظ ثلاثہ کے خاص پر عمل کرتے ہوئے حیض مراد لینا اولیٰ ہے کما ذکر تفصیلہ فی کتب الاصول۔ فلینظر ہنہا

انہوں نے جس حدیث سے استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں عدت سے عدت مطلقہ مراد نہیں ہے بلکہ اس میں وقت طلاق مراد ہے اور اس کا قرینہ یہ ہے کہ اس کا مخاطب حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہیں اور ان کے نزدیک عدت حیض سے ہوتی ہے کہ طہر سے اور قروء کے معنی حیض ہے کما ذکرہ الطحاوی والعمینی۔ لہذا اس حدیث سے استدلال صحیح نہیں۔

الْمَدِیْنَةُ الشَّرِیْفَةُ: عَنْ عَلِیٍّ رَضِیَ اللہُ عَنْہُ عَنِ النَّبِیِّ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا طَلَاقَ قَبْلَ نِكَاحٍ وَلَا عَتَاقَ إِلَّا بَعْدَ مِلَّةٍ الْح  
**تشریح:** لَا طَلَاقَ قَبْلَ نِكَاحٍ کی دو صورتیں ہیں۔ پہلی صورت یہ ہے کہ کسی عورت کو نکاح سے پہلے تنجیزاً طلاق دینا اس میں سب کا اتفاق ہے کہ نکاح کے بعد اس پر طلاق واقع نہیں ہوگی دوسری صورت یہ ہے کہ طلاق کو نکاح پر معلق کیا کہ اگر فلاں عورت سے نکاح کیا تو طلاق ہے تو اس میں اختلاف ہے

**فقہاء کا اختلاف:** تو امام شافعی و احمد کے نزدیک اس صورت میں بھی طلاق نہیں ہوگی اور مالک کے نزدیک اگر خاص شہر یا قبیلہ یا کسی خاص عورت کو کہا تو طلاق ہو جائے گی اور اگر عام کہا کہ جو عورت بھی نکاح کروں گا وہ طلاق ہے تو طلاق واقع نہیں ہوگی کیوں کہ اس سے نکاح کا باب ہی ختم ہو جاتا ہے۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہر صورت میں طلاق واقع ہو جائے گی چاہے تعلیق عام عورت کی شادی پر کرے یا خاص۔

**دلائل:** امام شافعی و احمد دلیل پیش کرتے ہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مذکورہ حدیث سے کہ یہاں مطلقاً عدم ملک کی صورت میں

نکاح کی نفی کی گئی۔ دوسری دلیل حضرت عمرو بن شعیب رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے جس میں یہی مضمون ہے اور امام مالک کی دلیل کی طرف اشارہ کر دیا۔ امام صاحب فرماتے ہیں کہ تعلیق بالشرط کی صورت میں وجود شرط کے بعد گویا تکلم ہوا کہ اس نے اب ہی طلاق دی لہذا یہ قبل النکاح طلاق نہیں ہوئی گویا اس نے نکاح کے بعد انت طالق کہا، بنا بریں طلاق ہو جائے گی۔

جواب: انہوں نے جن احادیث سے استدلال کیا ان کا جواب یہ ہے کہ ان میں قبل النکاح تخییراً طلاق کی نفی ہے۔ وَلَا عَتَاقَ إِلَّا بَعْدَ مِلَّةٍ کی بھی یہی صورت ہے اور اختلاف بھی وہی ہے جو پہلے مسئلہ میں ہے۔

الْمَدَنِيَّةُ الشَّرِيفَةُ : عَنْ مِثْلِهِ كَانَ لِبْنِ عَبْدِ يَزِيدَ أَنَّهُ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ مُهَيَّمَةً الْبَيْتَةِ الْحِ

**تشریح:** الْبَيْتَةِ کے لفظ سے طلاق دینے میں اختلاف ہے کہ اس سے کون سی طلاق ہوگی؟ تو امام شافعیؒ کے نزدیک جس طرح کی نیت کرے گا ایسی طلاق ہوگی اور تین کے سوا بقیہ صورت میں رجعی طلاق ہوگی۔ احناف کے نزدیک ایک طلاق اور تین طلاق کی نیت ہو سکتی ہے اور دو طلاق کی نیت نہیں ہو سکتی اور اس سے طلاق بائن ہوگی۔

امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ قرآن کریم میں دو طلاق کے بعد رجعت کا حق دیا ہے چنانچہ فرمایا اَلطَّلَاقُ مَوْثِقٌ فَاِمْتَسَاكُ يَمْتَعُوفٌ : وَيُغْوِلُ لَكُمُ أَحَقُّ بِوَدَّهِ اور جب اس قسم کے الفاظ سے طلاق ہوتی ہے لہذا رجوع کا حق ہوگا۔

احناف کہتے ہیں کہ لفظ الْبَيْتَةِ مصدر ہے اور اس میں عدد کا احتمال نہیں ہے اور دو عدد محض ہے لہذا اسکی نیت نہیں کر سکتا اور تین وہ کل طلاق ہے اسلئے وہ بھی جنس کے اعتبار سے واحد کے حکم میں ہے اسلئے تین کی نیت کر سکتا ہے البتہ اگر زوجہ باندی ہو تو دو کی نیت ہو سکتی ہے کیوں کہ اسکے حق میں دو کل طلاق ہے اور لفظ الْبَيْتَةِ میں چونکہ قطع و بینونت کے معنی ہیں لہذا اسلئے بائن ہوگی۔ امام شافعیؒ کے استدلال کا جواب یہ ہے کہ آیت میں تو صریح طلاق کے بعد رجعت کا ذکر ہے اور البتہ صریح طلاق نہیں بلکہ اس میں دوسرے معنی کا بھی احتمال ہے اسی لیے تو طلاق کی نیت کی ضرورت ہوتی ہے لہذا طلاق بائن ہوگی۔

### حالت اکراه میں طلاق کا مسئلہ

الْمَدَنِيَّةُ الشَّرِيفَةُ : عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ لَا طَّلَاقَ فِي إِغْلَاقٍ الْحِ

**تشریح:** إِغْلَاق کے معنی بند کرنا، تنگ کرنا اور چوں کہ جسکو مجبور کیا جاتا ہے اس پر اسکے تصرفات بند اور تنگ کر دیے جاتے ہیں۔ بنا بریں اکراه کو اغلاق سے تعبیر کیا گیا۔ اب اگر کسی کو طلاق یا عتاق پر مجبور کیا جائے اور طلاق دیدے یا آزاد کر دے تو طلاق و عتاق واقع ہونے نہ ہونے میں اختلاف ہے تو انہر ثلاثہ کے نزدیک طلاق و عتاق واقع نہ ہوگا اور احناف، سفیان ثوری اور ابراہیم نخعیؒ کے نزدیک طلاق و عتاق واقع ہوگا فریق اول نے حدیث مذکورہ سے استدلال کیا۔ احناف وغیرہ دلیل پیش کرتے ہیں عموم آیات و احادیث سے کہ ان میں مکرہ وغیرہ کی کوئی قید نہیں ہے دوسری دلیل حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كُلُّ طَلَاقٍ جَائِزٌ إِلَّا طَلَقَ الْمَغْلُوبِ عَلَى عَقْلِهِ رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ وَدُوسَرِي بَاتِ يَهِي هِي هِي کہ مکرہ کا اختیار سلب نہیں ہوتا ہے لہذا وہ زبان سے جو بات نکالے گا وہ اختیار سے ہوگا اگرچہ وہ اس پر راضی نہیں اور طلاق کیلئے اختیار شرط ہے رضا شرط نہیں لہذا مکرہ کی طلاق واقع ہوگی۔ بخلاف نائم، مجنون اور صبی کے کہ ان میں اختیار ہی نہیں۔

انہوں نے جو حدیث پیش کی اسکا جواب یہ ہے کہ اس میں یہ بیان کیا گیا کہ کسی کو طلاق و عتاق پر اکراه نہ کرو باقی کرنے سے کیا

ہوگا؟ اسکا ذکر نہیں ہے یا یہ مطلب ہے کہ تین طلاق کو ایک ہی دفعہ سے بندنہ کرو کہ کچھ باقی نہ رہے بلکہ طلاق سنت دو تین طہر میں تین طلاق دو ٹھکانہ فی المرقاة

### تعداد طلاق میں مرد کا اعتبار ہے یا عورت کا؟

الحديث الشريف: عَنْ عَائِشَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ طَلَاُ الْأَمَةِ تَطْلِقُهَا وَعَدَّتْهَا حَيْضَتَانِ

**تشریح:** **ائمہ کا اختلاف:** ائمہ ثلاثہ کے نزدیک طلاق عدت کا اعتبار زوج سے ہوگا یعنی زوج حر ہے تو تین طلاق کا مالک ہوگا اور عدت تین سے ہوگی، زوجہ خواہ حرہ ہو یا امہ۔ اگر زوج عبد ہے تو دو طلاق کا مالک ہوگا امام ابو حنیفہ اور سفیان ثوری کے نزدیک طلاق وعدت میں عورت کا اعتبار ہوگا اگر وہ باندی ہے تو زوج دو طلاق کا مالک ہوگا اور عدت دو حیض سے ہوگی اور اگر زوجہ حرہ ہے تو زوج تین طلاق کا مالک ہوگا اور عدت تین حیض سے ہوگی زوجہ خواہ حر ہو یا عبد۔

**دلائل:** ائمہ ثلاثہ کے پاس حدیث مرفوعہ سے کوئی دلیل نہیں ہے۔ طبرانی میں حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا ایک اثر ہے: قال الطلاق بالرجال والعدة بالنساء احناف کی دلیل حدیث مذکور ہے اور اسی پر اکثر صحابہ رضی اللہ عنہم دینا بعین کا عمل ہے۔

**جواب:** فریق اول کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ حدیث مرفوعہ کے مقابلہ میں اثر صحابہ سے استدلال صحیح نہیں۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ الطلاق بالرجال کا مطلب یہ ہے کہ ایقاع طلاق مرد سے ہوگا اور یہ ایام جاہلیت کے رواج کو باطل کرنے کیلئے فرمایا اس وقت یہ تھا کہ جب کسی عورت کو زوج پسند نہ لگتا تھا تو اس کو چھوڑ کر دوسری جگہ چلی جاتی اور اسی کو طلاق سمجھا جاتا۔ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا یہ مطلب نہیں کہ طلاق میں اعتبار مرد کا ہوگا۔

### عورت کے پورے مال کے عوض خلع کرنا مکروہ ہے

الحديث الشريف: عَنْ نَافِعٍ عَنْ مَوْلَاةٍ لِّصَفِيَّةَ بِنْتِ أَبِي عُبَيْدٍ أَنَّهَا اخْتَلَعَتْ مِنْ زَوْجِهَا بِمِلٍّ شَيْءٍ وَهَذَا الْخ

**تشریح:** کس قدر مال لے کر خلع کرنا جائز ہے؟ اس میں اختلاف ہے۔ امام شافعی و مالک کے نزدیک مقدار مہر یا اس سے زائد لے کر بھی خلع کرنا جائز ہے امام احمد و اسحق کے نزدیک مقدار مہر سے جائز ہے اس سے زیادہ ہو تو جائز نہیں احناف کے نزدیک تفصیل ہے کہ اگر قصور مرد کا ہے تو عورت سے کچھ لینا جائز نہیں اور اگر قصور عورت کی طرف سے ہے تو جتنا مہر دیا ہے اس سے زائد لینا جائز نہیں۔ امام شافعی و مالک دلیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی آیت سے: فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا فِيمَا افْتَدَتْ بِهِ تُوِيَهَا مَا عَامَ هُوَ خَوَاهُ قَدْرَ مَهْرٍ هُوَ يَأْسَ مِنْ زَانِدٍ هُوَ، سب کو شامل ہے تو معلوم ہوا کہ قدر مہر سے زائد لینا بھی جائز ہے۔ امام احمد و اسحق دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث سے کہ ان جميلة انت النبي صلى الله عليه وسلم... فقال اتردين عليه حديقته قلت نعم و زيادة فقال النبي صلى الله عليه وسلم اما الزيادة فلا۔ 'مواہ الدار قطنی۔ اس سے صاف معلوم ہوا کہ مہر سے زیادہ جائز نہیں۔

احناف دلیل پیش کرتے ہیں آیت قرآنی سے فرمایا: وَإِنْ أَرَدْتُمْ اسْتِبْدَالَ زَوْجٍ مَّكَانَ زَوْجٍ وَآتَيْتُمْ أَحَدَهُمَا قِنْطَارًا فَلَا تَأْخُذُوا بِهِ شَيْئًا تُوِيَهَا مَرْدُكَ قَصُورُكَ فِي عَوْرَتِكَ مِنْ كَيْفٍ لَيْسَ بِمَنْعَةٍ هُوَ، زائد مہر لینے کے عدم جواز کی دلیل جمیل کے واقعہ کی حدیث ہے کہ آپ ﷺ نے زائد از مہر لینے سے منع فرمایا۔ کما مرفی دلیل احمد و اسحق کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ وہ محمول ہے عورت کے نشوز کی صورت پر۔

## بَابُ الطَّلَاقِ ثَلَاثًا (مطلقة مغلطہ کا حکم)

### طلاق ثلاثہ کے بعد حلالہ ضروری ہے

الحديث الشريف: عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ: جَاءَتْ امْرَأَةٌ بِقَاعَةِ الْقُرْطُبِيِّ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَا حَتَّى تَذَوِّقَ عَسِيْدَ لَذَّتِهِ وَتَذَوِّقَ عَسِيْدَ لَذَّتِكَ

**تشریح:** حضرت سعید بن المسیبؓ کے نزدیک زوجہ کے زواج اول کیلئے حلال ہونے کیلئے صرف زوجہ ثانی سے عقد شرط ہے و طہی شرط نہیں لیکن جمہور امت زوجہ ثانی کی و طہی کو ضروری قرار دیتے ہیں۔ سعید بن المسیبؓ ظاہر قرآن سے استدلال کرتے ہیں کہ اس میں صرف تنکح زَوْجًا غَيْرَہَا کہا گیا۔ و طہی کا کوئی ذکر نہیں اگر و طہی شرط ہوتی تو اسکا ذکر ضرور ہوتا۔ جمہور امت دلیل پیش کرتے ہیں حضرت عائشہؓ کو اللہ تعالیٰ کی حدیث سے، اس میں حلت کیلئے ذوق عسید کو شرط قرار دیا اور عسید لذت جماع کو کہا جاتا ہے۔ لہذا صرف عقد کافی نہیں و طہی ضروری ہے۔

انہوں نے آیت سے جو استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ آیت میں اگرچہ و طہی کا ذکر نہیں مگر حدیث عسید جو مشہور ہے اس سے مقید کرنا جائز ہے یا تو تنکح سے مراد جماع ہے کیوں کہ نکاح ثانی زوجہ غیرہ سے حاصل ہو گیا لہذا و طہی کا شرط ہونا قرآن کریم سے ثابت ہے اور حضرت سعیدؓ کو غالباً حدیث عسید نہیں پہنچی اور علامہ عینیؒ فرماتے ہیں کہ بعد میں سعید نے رجوع کر لیا۔ فلا اشکال فیہ

### صدقہ کا بیان

الحديث الشريف: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ: لَقِنَ رَسُولُ اللَّهِ الْمَحْلَلَ وَالْمَحْلَلَةَ

**تشریح:** محلل زوجہ ثانی کو کہا جاتا ہے اور محللہ زوجہ اول کو کہا جاتا ہے۔ اگر زوجہ ثانی نے اس شرط پر نکاح کیا کہ و طہی کے بعد طلاق دے دے تو امام مالکؒ و احمدؒ و اسحقؒ کے نزدیک وہ عورت زوجہ اول کیلئے حلال نہیں ہوگی حتیٰ کہ اگر بغیر شرط صرف تحلیل کے ارادہ سے نکاح کیا تب بھی حلال نہیں ہوگی۔ امام شافعیؒ و ابو ثورؒ کے نزدیک اگر تحلیل کی شرط لگا کر نکاح کرے تو شرط فاسد کی بناء پر نکاح فاسد ہو جائے گا لہذا زوجہ ثانی کیلئے حلال نہیں ہوگی اگر شرط نہیں لگائی تو نکاح صحیح ہے لہذا حلال ہو جائے گی۔ ان دونوں قولوں کے مطابق امام صاحبؒ کا بھی ایک قول ہے اور امام صاحبؒ کا صحیح و مشہور قول یہ ہے کہ ہر صورت میں زوجہ اول کیلئے حلال ہو جائے گی بشرطیکہ جماع ہو۔

امام مالکؒ و احمدؒ کا استدلال ابن مسعودؓ کی حدیث ہے کہ اس پر لعنت ہے لہذا یہ ایک خراب شے ہے، حلت نکاح جو نعمت ہے اس کا سبب نہیں ہو سکتا۔ امام شافعیؒ کی دلیل کی طرف اشارہ کر دیا۔ امام ابو حنیفہؒ دلیل پیش کرتے ہیں کہ شرط فاسد سے نکاح فاسد نہیں ہوتا بلکہ شرط باطل ہو جاتی ہے اور نکاح صحیح ہو جاتا ہے لہذا شرط لگانے سے بھی زوجہ اول کیلئے حلال ہو جائے گی نیز حضرت عمرؓ نے ایک آدمی کو شرط تحلیل پر برقرار رکھا اور یہ صحت نکاح کی دلیل ہے اور جب نکاح صحیح ہو تو اس کے چھوڑنے کے بعد زوجہ اول کیلئے حلال ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔

حضرت ابن مسعودؓ کی حدیث کا جواب یہ ہے کہ جب اس میں محلل و محللہ کہا گیا یہ خود دلیل ہے اس بات پر کہ زوجہ اول کیلئے حلال کر دیتا ہے ورنہ اس کو محلل اور زوجہ اول محللہ نہ کہا جاتا لیکن جب ان پر لعنت کی گئی تو یہ فعل مکروہ تحریمی

ہوگا جس کے قائل احناف بھی ہیں۔

### ایلاء کا مسئلہ

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ سَلَمَةَ بْنِ يسَارٍ قَالَ: أَدْرَكْتُ بِضْعَةَ عَشَرَ مِنْ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كُلَّهُمْ يَقُولُ: يُؤَقَّفُ الْمُؤَلِّي

**تشریح:** ایلاء کے لغوی معنی قسم ہیں اور شرعاً ایلاء کہا جاتا ہے کہ شوہر چار مہینہ یا اس سے زیادہ دنوں کیلئے عورت کے قریب نہ جانے کی قسم کھا لیتا ہے اور اگر چار ماہ کی کم مدت کی قسم کھائے تو جمہور کے نزدیک ایلاء شرعی نہیں ہوگا۔ البتہ اہل ظواہر اور ابراہیم نخعی کے نزدیک مطلقاً قسم کھا لینے سے ایلاء ہو جاتا ہے۔ خواہ مدت کم ہو یا زیادہ اور امام ابو حنیفہؒ کا پہلا قول بھی یہ تھا پھر رجوع کر لیا۔ وہ دلیل پیش کرتے ہیں آیت قرآنی سے کہ اس میں مطلقاً آیا ہے فرمایا: لِلَّذِينَ يُؤْلُونَ مِنْ نِسَائِهِمْ تَرَبُّصُ أَرْبَعَةِ أَشْهُرٍ تو یہاں ایلاء کو کسی مدت کے ساتھ مقید نہیں کیا۔ جمہور حضرت ابن عباسؓ کے قول سے استدلال کرتے ہیں کہ لا ایلاء فیما دون اربعۃ اشھر، ہواہ ابن ابی شیبہ۔ نیز بیہقی میں ان سے روایت ہے کہ ایام جاہلیت میں ایلاء کی کوئی مدت مقرر نہ تھی۔ اسلام آنے کے بعد اللہ تعالیٰ نے چار ماہ کی مدت متعین کر دی اس سے اگر کم ہو تو ایلاء نہیں ہوگا اور یہ غیر مدرک بالقیاس ہے اور اس میں صحابہؓ کا قول حکماً مرفوع ہوتا ہے آیت کا جواب یہ ہے کہ ابن عباسؓ کے قول سے اس کی تفسیر ہوگی کہ یہ مطلق نہیں بلکہ 'اربعۃ اشھر' کے ساتھ مقید ہے۔

**ایلاء کا حکم:** پھر ایلاء کے حکم میں اختلاف ہے کہ اگر چار ماہ گزرنے سے پہلے قربان کر لیا تو وہ قسم سے حائل ہو گیا۔ اس پر کفارہ بمین واجب ہوگا اور اگر چار ماہ گزر گئے اور قربان نہیں کیا تو ائمہ ثلاثہ کے نزدیک زوج سے کہا جائے گا کہ یا تو بی بی کو رجوع کر لے یا طلاق دے دے۔ اگر اس نے کچھ نہ کیا تو قاضی دونوں کے درمیان تفریق کر دے گا اور یہ تفریق ایک طلاق بائن ہوگی۔ فقط نفی مدت سے طلاق واقع نہیں ہوگی۔ احناف کے نزدیک چار ماہ گزرنے کے بعد ہی ایک طلاق بائن واقع ہو جائے گی، تفریق قاضی کی ضرورت نہیں ہوگی اور یہی مذہب حضرت عمر، عثمان، ابن مسعود، ابن عمر اور ابن عباسؓ کا تھا اور تابعین میں ابن سیرین، قاسم، قتادہ اور قاضی شریحؒ کا مذہب تھا۔ کسی فریق کے پاس صریح نص سے کوئی دلیل موجود نہیں ہے قیاس سے دلیل پیش کرتے ہیں چنانچہ ائمہ ثلاثہ یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ زوج نے بی بی کے حق جماع کو روک لیا لہذا قاضی اسکے قائم مقام ہو کر تشریح با احسان کرے گا کما فی العنین لدفع المضرة عن الزوجة اور احناف دلیل پیش کرتے ہیں اس طور پر کہ مرد نے چار ماہ تک جماع نہ کر کے زوجہ پر ظلم کیا لہذا شریعت نے اس کی سزا دی زوال نعمت نکاح کے ساتھ بعد مضي المدة۔ ان کا جواب یہ ہے کہ ایلاء کا معاملہ قاضی کے پاس نہیں ہے، لہذا اس کی طرف سے تفریق کی ضرورت نہیں۔ بخلاف عیمن کے کہ اس کی طرف سے بالا اختیار کوئی ظلم نہیں ہوا۔ بنا بریں عورت کے دعویٰ کی ضرورت پڑتی ہے اور اس کیلئے قاضی کی ضرورت ہے۔

### ظہار کا حکم

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي سَلَمَةَ: أَنَّ سَلَمَةَ بْنَ صَخْرٍ وَثَّقَ لَهُ: سَلَمَةُ بْنُ صَخْرٍ الْبَيَاضِي جَعَلَ امْرَأَتَهُ عَلَيْهِ كَظَهْرِ أُمِّهِ حَتَّى يَمْضِيَ مَضًى اَلْخ



**تشریح:** لغت میں ظہار کہا جاتا ہے کہ کوئی شخص اپنی بی بی کو اذنت علی کظہر ابی کہے اور فقہاء کی اصطلاح میں ظہار کہا جاتا ہے تشبیہ الزوجة اوجزاء شائعاً منها اوجزاء معبراً عن الكل بما لا يحل النظر اليه من المحرمات الابدية اور یہ ایام جاہلیت میں ایمان میں سے تھے اور اس سے بی بی ہمیشہ کیلئے حرام ہو جاتی تھی تو شریعت نے اصل ظہار کو باقی رکھا اور تحریم موبد سے تحریم موقت کی طرف منتقل کر دیا یعنی کفارہ دینے تک حرام ہے، کفارہ دینے سے حلال ہو جاتی ہے۔ باقی تفصیلات کتب فقہ میں دیکھ لی جائیں۔

بَابُ اللَّعَانِ (لعان کا بیان)

**لعان کی تعریف:** لفظ 'لعان' لعن سے مفاعلہ کا مصدر ہے اور اسکے معنی رحمت سے دور کرنا، چونکہ میاں بی بی ہر ایک کے لفظ میں لعنت کا لفظ ہے اور ہر ایک رحمت سے دور ہے یا ہر ایک دوسرے سے ہمیشہ کیلئے دور ہو جاتے ہیں بنا بریں اس کو لعان کہا گیا۔

**لعان کی حقیقت:** پھر فقہی حیثیت سے لعان کی حقیقت میں اختلاف ہے تو امام شافعیؒ، مالکؒ اور احمدؒ کے نزدیک اسکی حقیقت الایمان الموکدات بالشہادت ہے۔ لہذا ان کے نزدیک لعان کیلئے اہل شہادت ہو نا ضروری نہیں۔ اسلئے مسلم اور اسکی کافرہ عورت کے درمیان اور عبد اور اسکی بی بی کے مابین لعان ہو سکتا ہے اور احناف کے نزدیک اسکی حقیقت الشہادات الموکدات بالایمان ہے۔ لہذا زوجین کیلئے اہل شہادت ہو نا ضروری ہے۔ بنا بریں مذکورہ اشخاص کے مابین لعان نہیں ہو سکتا۔ ظاہر قرآن احناف کی تائید کرتا ہے چنانچہ قرآن نے صاف فرمایا: **وَالَّذِينَ يَزْمُونَ اَزْوَاجَهُمْ وَلَمْ يَكُنْ لَهُمْ شُهَدَاءُ اِلَّا اَنْفُسُهُمْ فَشَهَادَةُ اَحَدِهِمْ اَرْبَعٌ شَهَدَاتٍ بِاللّٰهِ تَوْبَهَا لَئِنْ اَتٰهُنَّ اِلٰهًا اَوْ اَرْضًا اَوْ نَارًا اَوْ شَيْئًا مِّنْ شَيْءٍ لَّيْسَ لَهُنَّ بَعْدُ** اور اس کی صورت قرآن کریم میں مذکور ہے۔

لعان کے نتیجے میں فقہاء کا اختلاف: پھر اس میں بحث ہوئی کہ لعان کے بعد کیا ہو گا؟ تو امام شافعیؒ و مالکؒ اور زفرؒ کے نزدیک بعد لعان زوجین کے درمیان تفریق ہو جائے گی قضا قاضی کی ضرورت نہیں۔ احناف اور سفیان ثوریؒ کے نزدیک نفس لعان سے فرقت واقع نہیں ہوگی بلکہ قضا قاضی کی ضرورت ہوگی وہ تفریق کر دے گا اگر قاضی تفریق نہ کرے تو زوج کو اختیار ہے کہ طلاق دے۔

**دلائل:** فریق اول دلیل پیش کرتے ہیں حضرت عمر اور ابن مسعود رضی اللہ عنہما کے اثر سے حيث قال المتلعان لا يجتمعان ابدًا رواہ عبد الرزاق فی مصنفہ، تو اگر لعان کے بعد نکاح باقی رہے اجتماع لازم آئے گا جو حدیث ہذا کے منافی ہے احناف کی دلیل حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے بخاری و مسلم میں جس میں عیمر ملاعن کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ان امسکھا فطلقھا ثلاثا تو اگر نفس لعان سے فرقت ہو جاتی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم اسکی طلاق پر انکار فرماتے تو معلوم ہوا کہ نفس لعان سے فرقت نہیں ہوتی بلکہ تفریق قاضی یا طلاق سے فرقت ہوتی ہے دوسری دلیل حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت ہے صحیحین میں ان رجلا لاعن عن امرأته علی عهد النبی صلی اللہ علیہ وسلم ففرق النبی صلعم بینہما اسی طرح حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت ہے ابوداؤد شریف میں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ملاعنین کے درمیان تفریق کی تو اگر نفس لعان سے تفریق ہو جاتی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی

تفریق کی ضرورت نہ پڑتی۔

جواب: انہوں نے حضرت عمر ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے جو اثر پیش کیا وہ حدیث مرفوع کے مقابلہ میں حجت نہیں یا تو یہ مطلب ہے کہ تفریق کے بعد اجتماع نہیں ہو سکتا تاکہ حدیث مرفوع کے ساتھ متعارض نہ ہو۔

پھر یہاں اور ایک مسئلہ میں بحث ہوئی کہ لعان میں تفریق قاضی کے بعد جو فرقت واقع ہوتی ہے وہ ابو یوسف و زفر و حسن بن زیاد کے نزدیک طلاق نہیں ہے اور اس سے حرمت رضاعت و مصاہرت کے مانند حرمت موبدہ ہے کبھی حلت نہیں رہ سکتی کیوں کہ حدیث میں صاف مذکور ہے "لا یجتمعان ابداً" اور امام ابو حنیفہ و محمد کے نزدیک یہ فرقت طلاق بائن ہے لہذا جب تک یہ دونوں اپنی حالت لعان پر رہیں گے اجتماع و تزوج نہیں ہو سکتا اور دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ جب قاضی زوجہ کے قائم مقام ہو کر تفریق کرائے تو طلاق دینے میں قاضی زوج کے قائم مقام ہوا اور زوج کی طرف سے جو تفریق ہوتی ہے وہ طلاق ہوتی ہے اور طلاق کے ذریعے جو فرقت ہوتی ہے اس سے حرمت موبدہ نہیں ہوتی۔ جب مرد اپنی تکذیب کرے گا تو اس پر حد قذف آئے گی اس کے بعد وہ اہل لعان نہیں رہے گا لہذا پھر شادی کر سکتا ہے نیز قرآن کریم میں محرمات کی فہرست میں متلاعنان کا ذکر نہیں پھر کیسے حرام ہوگی باقی حدیث المتلاعنان لا یجتمعان ابداً کا مطلب یہ ہے کہ جب تک وہ دونوں حالت ملاعنہ میں رہیں گے کبھی جمع نہیں ہو سکتے جس کے قائل طرفین بھی ہیں۔ بنا بریں یہ حدیث ان کی مخالف نہیں۔

### اثبات نسب میں قیافہ شناسی کا حکم

المحدثین المتقیف: عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ: دَخَلَ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ذَاتَ يَوْمٍ وَهُوَ مُسْرُورٌ... إِنَّ هَذِهِ الْأَكْدَامُ بَعْضُهَا مِنْ بَعْضٍ

**تشریح:** یہاں علم قیافہ پر روشنی پڑتی ہے اور یہ وہ علم ہے جو علامات و آثار سے ایک دوسرے کی مشابہت کو پہچانا جاتا ہے اور اس سے فروغ کو اصول کے ساتھ لاحق کیا جاتا ہے اور ایام جاہلیت میں اس کا بہت اعتبار کیا جاتا تھا۔ منافقین حضرت اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ کے بارے میں طعن کرتے تھے کہ وہ زید کا لڑکا نہیں ہے۔ ایک دن وہ دونوں مسجد میں ایک ساتھ سوئے ہوئے تھے اور مجر زید لُجی داخل ہوئے اور دونوں کے پاؤں دیکھ کر بذریعہ قیافہ یہ کہا تھا کہ اسامہ کا پاؤں زید کے پاؤں کا مشابہ تھا اس وقت یہ کہا اور منافقین کا شبہ دور ہو گیا۔

اب بحث ہوئی کہ شریعت میں اس کا اعتبار ہے یا نہیں؟ تو امام شافعی و مالک و احمد کے نزدیک اثبات نسب میں قیافہ شناسی کا حکم اعتبار ہے لہذا نسب میں اس کا قول معتبر ہو گا۔ امام ابو حنیفہ، سفیان ثوری و اسحاق کے نزدیک علم قیافہ کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ فریق اول نے حدیث مذکور سے دلیل پیش کی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم قیافہ کے ذریعے ثابت شدہ نسب پر خوش ہوئے تو معلوم ہوا کہ اس کا اعتبار ہے امام ابو حنیفہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ قیافہ کے ذریعے علم یقینی و تحقیق امر حاصل نہیں ہوتا بلکہ وہ ایک امر تخمینی ہے اور شریعت کا کوئی امر تخمین سے ثابت نہیں ہوتا۔

انہوں نے جو حدیث پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کا نسب حکم شرعی کی بناء پر پہلے ہی ثابت تھا۔ صرف وہ لوگ شبہ کرتے تھے۔ اب ان کے نزدیک جو علم قیافہ معتبر ہے اسکے ذریعے ان کا رد ہوا اور ثابت شدہ نسب کی مزید تائید ہو گئی بنا بریں آپ صلی اللہ علیہ وسلم خوش ہوئے اسلئے نہیں کہ قیافہ سے نسب ثابت ہو رہا ہے۔ فلا استدلال بلذہ الحدیث علی اعتبار القیافہ۔

### باب الودع (عدت اور سوگ کا بیان)

**عدت:** عدت کے لغوی معنی شمار کرنا اور شریعت میں عدت کہا جاتا ہے عورت کے زوج سے فراقت کے بعد خاص مدت تک اپنے کو نکاح سے روکے رکھنا۔

### عدت میں نفقہ اور سکنی کا حکم

الْحَدِيثُ الْمَشْهُورُ: عَنْ أَبِي سَلَمَةَ عَنْ فَاطِمَةَ بِنْتِ قَيْسٍ: أَنَّ أَبَا عَمْرٍو بْنَ حَفْصٍ طَلَّقَهَا الْبَيْتَةَ... لَيْسَ لَهَا نَفَقَةٌ الْح  
**تشریح:** اس میں سب کا اتفاق ہے کہ طلاق رجعی کی معتمدہ کو اور طلاق بائن مغلطہ و غیر مغلطہ کی معتمدہ حاملہ عورت کو نفقہ و سکنی ملے گا۔

**مطلقہ مغلطہ کے نفقہ و سکنی میں اختلاف:** اختلاف صرف اس معتمدہ کے بارے میں ہے جو مطلقہ بابت مغلطہ و غیر مغلطہ غیر حاملہ ہو اس کو نفقہ و سکنی ملے گا یا نہیں؟ تو امام احمدؒ و اسحقؒ اور شعبیؒ کے نزدیک اس معتمدہ کو نفقہ ملے گا اور نہ سکنی اور امام شافعیؒ و مالکؒ کے نزدیک سکنی ملے گا مگر نفقہ نہ ملے گا احناف کے نزدیک دونوں ملے گا۔

**دلائل:** امام احمدؒ و اسحقؒ، فاطمہ بنت قیسؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی حدیث سے استدلال کرتے ہیں کہ آپ ﷺ نے اس کو نفقہ و سکنی دینے کی نفی کی۔ کافی مسلم و غیرہ۔ امام شافعیؒ و مالکؒ فرماتے ہیں کہ قرآن کریم میں چونکہ سکنی دینے کا حکم ہے۔ حیث قال أَسْكِنُوهُنَّ مِنْ حَيْثُ سَكَنْتُمْ لَا تَخْرُجُوهُنَّ مِنْ بُيُوتِهِنَّ نِزَاجُ الْقُرْآنِ کریم میں صرف حاملہ کو نفقہ دینے کا حکم ہے کما قال وَإِنْ كُنَّ أُولَاتٍ حَمْلٌ فَأَنْفِقُوا عَلَيْهِنَّ حَتَّى يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ تو یہاں مفہوم مخالف سے معلوم ہوا کہ غیر حاملہ کو نفقہ نہیں ملے گا۔ باقی فاطمہ بنت قیسؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو سکنی اسلئے نہیں دیا کہ وہ بد زبان تھی، ہمیشہ گھر میں لڑائی جھگڑا کرتی تھی ورنہ دراصل سکنی کی مستحق تھی۔ اس عارض کی بناء پر محروم کیا گیا۔ امام ابو حنیفہؒ و لیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم اور سنت و اجماع و قیاس سے۔ قرآن کریم میں ہے: أَسْكِنُوهُنَّ، لَا تَخْرُجُوهُنَّ تو جب اس کا ان عدم اخراج کا حکم ہے تو التزائم کا بھی حکم ہے کیوں کہ نفقہ جس کی بناء پر ہے۔ نیز ابن مسعودؓ کی قرأت میں و انفقوا علیہن من وجدکم و سری آیت ہے لَا تَضَارُّوهُنَّ کی تفسیر میں فی النفقة و السکنی کہا گیا اور طحاوی شریف میں حضرت عمرؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث ہے: قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول لها النفقة و السکنی اسی طرح حضرت عائشہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے۔ نیز اجماع صحابہ سے بھی نفقہ و سکنی کا ثبوت ہوتا ہے کہ جب حضرت عمرؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فاطمہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر رد کرتے ہوئے فرمایا کہ اس کیلئے نفقہ و سکنی ہے اس پر کسی صحابی نے نکیر نہیں کی۔ نیز قیاس کا تقاضا بھی یہی ہے کیوں کہ حاملہ کو جو نفقہ دیا جاتا ہے وہ حق جس کی بناء پر ہے اور جب اس کو سکنی ہے تو حق جس کی بناء پر نفقہ بھی ہونا چاہیے۔

**جواب:** دونوں فریق نے فاطمہ بنت قیسؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی حدیث سے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عمرؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تمام صحابہؓ کے سامنے اسکی تردید کی اور فرمایا لا ندع کتاب رہنا و سنة نبینا يقول امرأة نسبت امر شبه لها اسی طرح حضرت علیؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و عائشہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے بھی رد کر دیا، اخرجه الطحاوی۔ دوسری بات یہ ہے کہ فاطمہ بد زبان تھی جیسا کہ مسلم شریف میں ہے: انها تطيل لسانها على احماءها۔ اسلئے حضور ﷺ کی اجازت سے دوسرے مکان میں عدت ادا کر رہی تھی اور

نفقہ کی نفی کے بارے میں یہ کہا جاتا ہے کہ وہ حق سے زائد نفقہ طلب کر رہی تھی اسلئے اسکو زائد نہیں دیا گیا چنانچہ ترمذی میں موجود ہے کہ اس کیلئے دس صاع دیا..... گیا تھا وہ اور زیادہ چاہتی تھی تو اب مطلب یہ ہو گا لا نفقہ زائد اور امام شافعی و مالک نے عدم نفقہ کی دلیل میں آیت کے مفہوم مخالف پیش کیا اس کا جواب یہ ہے کہ مفہوم مخالف سے استدلال کرنا صحیح نہیں۔ خصوصاً جب آیت قرآنی سے صراحۃً نفقہ کا وجوب ثابت ہو رہا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

### حالت عدت میں گھر سے نکلنے کا حکم

المَدَنِيَّةُ الرَّفِيقَةُ : عَنْ جَابِرٍ قَالَ : طَلَّقْتُ خَالَتِي فَلَمَّا قَامَتْ أَدَّتْ أَنْ تَجِدَ تَحْتَهَا أَقْرَبَ جَوَاهِرَ لُجْلُ الْخ

**تشریح:** مطلقہ عورت طلاق کے وقت جس گھر میں تھی اگر اس سے نکلنے پر مجبور ہو کر گھر لوٹ گیا یا اپنے نفس و مال پر کسی کا خوف ہو تو وہ اس سے نکل کر دوسری جگہ عدت گزار سکتی ہے پھر اس میں اختلاف ہے کہ بیت العدت سے باہر نکل سکتی ہے یا نہیں؟ تو ائمہ ثلاثہ کے نزدیک دن میں مطلقاً نکل سکتی ہے خواہ کوئی ضرورت ہو یا نہ ہو اور رات میں بغیر ضرورت شدیدہ نکلنے کی اجازت نہیں۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک لیل و نہار کسی وقت بھی بغیر ضرورت شدیدہ نہیں نکل سکتی۔

ائمہ ثلاثہ حضرت جابرؓ کی مذکورہ حدیث پیش کرتے ہیں کہ اس میں آپ ﷺ نے ان کی خالہ کو کہا اُخْرِجِي فَمَجِدِي تَحْتَ لُجْلُ رَوَاهُ ابُو دَاوُدَ اس میں حاجت شدیدہ کا ذکر نہیں صرف جدود نخل کیلئے نکلنے کی اجازت دی۔ امام ابو حنیفہؒ دلیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی آیت سے: لَا تَخْضِجُوهُنَّ مِنْ بُيُوتِهِنَّ - وَلَا يَخْرُجْنَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَنَّ بِغَاحِشَةٍ مُبَيِّنَةٍ اور خروج الحاجہ کی دلیل وہی مذکورہ حدیث ہے جس کو انہوں نے پیش کیا جس میں لعلک ان تصدیق اور تفعلی معروفاً کے الفاظ صاف صاف بتا رہے ہیں کہ خروج کی علت تصدق و فعل معروف ہے تو معلوم ہوا کہ کسی دینی و دنیوی ضرورت کیلئے نکلنا جائز ہے ورنہ جائز نہیں۔ ان کی دلیل کا جواب بھی ہو گیا مستقل جواب دینے کی ضرورت نہیں۔

### حالت عدت میں مکان تبدیل کرنے کا حکم

المَدَنِيَّةُ الرَّفِيقَةُ : عَنْ زَيْتَبِ بِنْتِ كَعْبٍ : أَنَّ الْقَرْيَةَ بَنَتْ مَالِكُ بْنُ سَيَّانٍ... امْكُثِي فِي بَيْتِكَ حَتَّى يَتْلُعَ الْكِتَابُ أَجَلَهُ الْخ

**تشریح:** بعض صحابہ کرام حضرت علیؓ، ابن عباسؓ اور عائشہؓ کے نزدیک متوفی عنہا زوجہا کو زوج کے مکان میں عدت گزارنا ضروری نہیں اور نہ اسکو سکائی کا حق ہے وہ جہاں چاہے عدت گزار سکتی ہے اور یہی امام شافعیؒ کا ایک قول ہے۔ امام ابو حنیفہؒ و مالک و احمدؒ کے نزدیک بیت مرگ زوج سے نکلنا جائز نہیں بلکہ اسی میں عدت گزارنا ضروری ہے۔ ہاں اگر گھر گر جائے یا ورش نکال دے تو دوسری جگہ انتقال کر سکتی ہے یہی امام شافعیؒ کا مشہور قول ہے۔

فریق اول نے حدیث مذکور سے استدلال کیا کہ آپ ﷺ نے فریضہ بنت مالکؓ کو بیت زوج سے نکلنے اور رجوع الی الابل کی اجازت دی ہے اور امکثی فی بیتک کا حکم بطور استنباب ہے۔ امام ابو حنیفہؒ و جمہور دلیل پیش کرتے ہیں اسی حدیث سے کہ آپ ﷺ نے فریضہ بنت مالکؓ کو اولاً نکلنے کی اجازت دے دی تھی پھر فوراً بلا کر فرمایا امکثی فی بیتک الذی جاء فیہ نعی زوجک تو پہلے کی اجازت کو بعد میں منسوخ کر دیا اور انہوں نے جو کہا کہ امکثی کا امر استنباب کیلئے ہے اس پر کوئی قرینہ نہیں بلکہ وجوب کا قرینہ موجود ہے کہ اجازت کے بعد منع کر دیا پھر متوفی عنہا زوجہا کو چونکہ نفقہ نہیں ملتا ہے اسلئے طلب معاش کی ضرورت کیلئے دن اور کچھ حصہ رات نکلنا جائز ہے ویسے گھومنے تفریح کرنے کیلئے خروج جائز نہیں۔

بَابُ الْإِسْتِئْذَاءِ (استبراء کا بیان)

**استبراء کی تعریف:** استبراء برأت سے ماخوذ ہے جسکے معنی خلاصی طلب کرنا اور پاک کرنا اور اصطلاح شریعت میں استبراء کہا جاتا ہے جاریہ کے رحم کو حمل سے خالی ہونے کو طلب کرنا اور اسکا سبب حصول ملک ہے۔ لہذا جو شخص کسی باندی کا مالک ہو کسی اعتبار سے تو استبراء کیے بغیر اس سے وطی اور دواعی وطی کرنا حرام ہے بنا بریں اگر وہ ذوات الاقراء میں سے ہو تو حیض کے ذریعے اور اگر ذوات الاقراء میں سے نہ ہو تو مہینوں کے ذریعے اور اگر حاملہ ہو تو وضع حمل کے ذریعے استبراء ضروری ہے خواہ پہلے شخص سے اشتغال رحم ممکن ہو یا نہ ہو جیسا کہ وہ مالکہ عورت تھی یا اس کا محرم تھا یا صبی تھا اگرچہ یہ خلاف قیاس ہے لیکن استبراء کے بارے میں احادیث مطلق آئی ہیں۔ بنا بریں قیاس کو چھوڑنا پڑا اور امر تعبدی سمجھا گیا لاجمال للعقل فیہ۔

**ام ولد کی عدت:** اگر ام ولد کا مولیٰ مر جائے یا اس کو آزاد کر دے تو ائمہ ثلاثہ کے نزدیک اس کی عدت ایک حیض ہے اور امام ابو حنیفہؒ و سفیان ثوریؒ و ابراہیم نخعیؒ کے نزدیک اس کی عدت تین حیض ہے۔ فریق اول نے دلیل پیش کی کہ یہ عدت ملک یمین کے زوال کی بناء پر ہے اور ایسی عدت ایک حیض سے ہوتی ہے۔ فریق ثانی دلیل پیش کرتے ہیں کہ مولیٰ کے مرنے یا آزاد کرنے سے اس کا فراش زائل ہو گیا لہذا یہ عدت زوال نکاح کے مانند ہو گیا اور عدت نکاح تین حیض سے ہوتی ہے لہذا ام ولد کی یہ عدت تین حیض سے ہوگی۔

فریق اول نے جو قیاس پیش کیا اس کا جواب یہ ہے کہ عدت میں احتیاط کرنا اولیٰ ہے۔ لہذا زوال یمین سے زوال فراش کی جہت کو راجح قرار دینا بہتر ہے بہر حال کسی فریق کے پاس نص سے کوئی دلیل موجود نہیں ہے صرف اجتہاد و قیاس ہے، دلائل وجہۃ ہو مولیٰہا، اور ایسے مسائل میں زیادہ ضد کرنا مناسب نہیں۔

بَابُ التَّفَقُّاتِ وَحَقِّ الْمَمْلُوكِ (عام نفعات اور غلاموں کے حقوق کا بیان)

**وجوب نفقہ کے اسباب:** وجوب نفقہ کے مختلف اسباب ہوتے ہیں۔ زوجیت، نسب، ملک، زوج کا نفقہ زوج پر واجب ہے بسبب زوجیت، نابالغ بچوں کا نفقہ والدین پر واجب ہے بسبب ولدیت و نسب کے، والدین کا نفقہ اولاد پر واجب ہے جب کہ وہ معذور و تنگدست ہوں اور غلام و باندی کا نفقہ مولیٰ پر واجب ہے بسبب ملک یمین کے۔

**بیوی کے نفقہ کا بیان:** اب اس میں بحث ہوئی زوجہ کے بارے میں کس کے حال کا اعتبار کیا جائے گا تو شوافع کے نزدیک زوج کے حال کا اعتبار ہوگا اگر وہ موسر ہے تو نفقہ یسار واجب ہے اور اگر تنگ دست ہے تو اسی کا نفقہ واجب ہوگا اور یہی امام ابو حنیفہ کا ظاہری مذہب ہے اور اکثر مشائخ کا قول ہے کما قال الکرخنیؒ اور اسکی دلیل قرآن کریم کی آیت ہے: لِيُنْفِقْ ذُو سَعَةٍ مِّنْ سَعَتِهِ وَمَن قُدِرَ عَلَيْهِ رِزْقُهُ فَلْيُنْفِقْ مِمَّا آتَتْهُ اللّٰهُ تَوْبَهُاں ہر حال میں حال شوہر کا اعتبار کیا گیا، لیکن علامہ خفافؒ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ زوجین کے حال کا اعتبار کیا جائے گا یعنی اگر موسر ہے تو نفقہ فوق الاعسار و دون الیسار واجب ہوگا اور اسی پر فتویٰ ہے دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا قول وَعَلَى الْمَوْلُودِ لَهُ رِزْقُهُنَّ وَكِسْوَتُهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ اور معروف کا مطلب ہی یہی ہے کہ قانون کے مطابق ہو اور یہ دونوں کی حالت کی رعایت سے ہو گا نیز حضرت ابو سفیانؓ کی بی بی کو آپ ﷺ نے فرمایا کہ خدی عا یکفیک و ولک بما لمعروف، متفق علیہ۔

پہلے قول کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ ہم بھی تو آیات کے موافق حال زوج کا اعتبار کر رہے ہیں ساتھ ساتھ حال زوجہ کا بھی اعتبار کرتے ہیں تاکہ دونوں قسم کی نص پر عمل ہو جائے۔

### کمن غلاموں کو انکے سرپرستوں سے جدانہ کرنا

**المحدث الشافعی:** عَنْ أَبِي أُوَيْسٍ قَالَ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: «مَنْ فَرَّقَ بَيْنَ وَالِدَةٍ وَلَدِهَا لِحَاجَةٍ تَشْرِيعٍ: مُلْكَيْنِ صَغِيرَيْنِ كَـ فِي مِثْلِهَا تَفْرِيقُ كَرْنِ كَ بَارِئِ فِي اخْتِلَافٍ هُوَ قَاضِي أَبُو يُوْسُفَ كَ زَوْدِيكُ اكر قرابت ولادت ہو تو تفریق کرنا جائز نہیں اور دوسری قسم قرابت میں تفریق جائز ہے اور ان سے دوسری روایت ہے کہ ہر قسم قرابت والوں کے درمیان تفریق جائز نہیں اور امام ابو حنیفہؒ اور محمدؒ کے نزدیک ہر قسم قرابت والوں کے درمیان تفریق جائز ہے مگر سخت مکروہ ہے۔ امام ابو یوسفؒ دلیل پیش کرتے ہیں کہ حضرت علیؑ نے چھوٹے دو غلاموں کو بیچ دیا تھا جو آپس میں ایک دوسرے کے بھائی تھے تو آپ ﷺ نے ان کو فرمایا تھا: اہمد، اہمد، تو معلوم ہوا امام ابو حنیفہؒ دلیل پیش کرتے ہیں اسی حدیث سے کہ یہاں آپ ﷺ نے حضرت علیؑ کو اہمد فرمایا اگر بیچ صحیح نہ ہوتی تو واپس کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اگر دونوں بڑے ہیں تو تفریق کرنے میں کچھ حرج نہیں کیوں کہ حضور ﷺ نے ماریہ اور سیرین کے درمیان تفریق کر دی حالانکہ دونوں ایک دوسری کی بہن تھیں۔

### باب بلوغ الصّغير وعفما توفي الصّغير (بچوں کی پرورش اور بلوغ کا بیان)

#### بلوغ کی عمر پندرہ سال ہے

**المحدث الشافعی:** عَنْ ابْنِ عُثْمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: سَمِعْتُ عَلِيَّ بْنَ أَبِي طَالِبٍ يَقُولُ: «مَنْ فَرَّقَ بَيْنَ وَالِدَةٍ وَلَدِهَا لِحَاجَةٍ تَشْرِيعٍ: مُلْكَيْنِ صَغِيرَيْنِ كَـ فِي مِثْلِهَا تَفْرِيقُ كَرْنِ كَ بَارِئِ فِي اخْتِلَافٍ هُوَ قَاضِي أَبُو يُوْسُفَ كَ زَوْدِيكُ اكر قرابت ولادت ہو تو تفریق کرنا جائز نہیں اور دوسری قسم قرابت میں تفریق جائز ہے اور ان سے دوسری روایت ہے کہ ہر قسم قرابت والوں کے درمیان تفریق جائز نہیں اور امام ابو حنیفہؒ اور محمدؒ کے نزدیک ہر قسم قرابت والوں کے درمیان تفریق جائز ہے مگر سخت مکروہ ہے۔ امام ابو یوسفؒ دلیل پیش کرتے ہیں کہ حضرت علیؑ نے چھوٹے دو غلاموں کو بیچ دیا تھا جو آپس میں ایک دوسرے کے بھائی تھے تو آپ ﷺ نے ان کو فرمایا تھا: اہمد، اہمد، تو معلوم ہوا امام ابو حنیفہؒ دلیل پیش کرتے ہیں اسی حدیث سے کہ یہاں آپ ﷺ نے حضرت علیؑ کو اہمد فرمایا اگر بیچ صحیح نہ ہوتی تو واپس کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اگر دونوں بڑے ہیں تو تفریق کرنے میں کچھ حرج نہیں کیوں کہ حضور ﷺ نے ماریہ اور سیرین کے درمیان تفریق کر دی حالانکہ دونوں ایک دوسری کی بہن تھیں۔

**تشریح:** لڑکے کی علامت بلوغ وہیں احتلام ہونا، جماع سے انزال منی ہونا اور اس سے حمل ٹھہرنا اور لڑکی کی علامت بلوغ حیض ہونا اور احتلام ہونا اور حمل ٹھہرنا۔ اب اگر ان میں سے کوئی علامت ظاہر نہ ہو تو عمر کے اعتبار سے بالغ ٹھہرایا جائے گا **بلوغ بائین میں فقہاء کا اختلاف:** لیکن اس میں اختلاف ہے ائمہ ثلاثہ اور صاحبین کے نزدیک خواہ مرد ہو یا عورت، پندرہ سال ہونے بالغ قرار دیا جائے گا اور دلیل میں حضرت ابن عمرؓ کی مذکورہ حدیث پیش کرتے ہیں نیز دوسری حدیث ہے: اذا استكمل للمولود خمس عشرة سنة كتب ماله وما عليه واقیمت علیہ الحدود اس سے صاف معلوم ہوا کہ حد بلوغ پندرہ سال ہے اور یہی امام ابو حنیفہؒ سے ایک قول ہے اور اسی پر فتویٰ بھی ہے۔ لیکن امام صاحبؒ سے دوسری ایک روایت ہے کہ لڑکے کی حد بلوغ اٹھارہ سال ہے اور لڑکی کی سترہ سال، اور لڑکا کم سے کم بارہ سال میں بالغ ہوتا ہے اور عورت نو سال کی عمر میں۔

#### بچوں کی پرورش کا بیان

**المحدث الشافعی:** عَنْ عُثْمَرَ وَابْنِ شُعَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ... أَنَّ أَحَقَّ بِه مَالَهُ فَتَكْفِي

**تشریح:** کسی عورت کے زوج اول سے ولد ہو تو وہ کب تک وہ اسکی حقدار رہتی ہے؟ اس میں اختلاف ہے۔ امام احمدؒ اور حسن بصریؒ کے نزدیک مطلقاً وہ عورت ولد کی حقدار ہوگی خواہ دوسرے شوہر سے شادی کرے لیکن جمہور علماء کے نزدیک جب تک دوسری جگہ شادی نہ کرے حقدار رہتی ہے دوسری جگہ شادی کر لینے سے ولد کی حقدار نہیں رہتی اور یہی امام احمدؒ کا بھی

ایک قول ہے حسن بصریؒ، حضرت ام سلمہؓ کی حدیث سے استدلال کیا کہ انہوں نے حضور ﷺ کے ساتھ شادی کی اور انکے زوج اول کی طرف سے ولدان کی کفالت میں رہے۔ جمہور دلیل پیش کرتے ہیں حضرت عبداللہ بن عمروؓ کی حدیث مذکور سے کہ آپ ﷺ نے فرمایا: اَنْتِ اَحَقُّ بِهٖ مَا لَمْ تَنْكِحِيْ تُوِيْهَا بِعَدَمِ نِكَاحِكِ قِيْدَ لُغَايَ۔

ام سلمہؓ کی حدیث کا جواب یہ ہے کہ ہو سکتا ہے کہ دوسرا کوئی قریبی رشتہ دار نہیں تھا یا تو انکے درمیان کوئی منازعت نہ تھی۔ پھر امام شافعیؒ کے نزدیک مطلقاً نکاح کر لینے سے حق ختم ہو جاتا ہے خواہ ذی رحم سے کیوں نہ ہو کیوں کہ حدیث مذکور مطلقاً مَا لَمْ تَنْكِحِيْ آیا ہے۔ لیکن امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ولد کے ذی رحم محرم کے ساتھ نکاح کرنے سے حق ساقط نہیں ہوتا ہے مثلاً اسکے چچا سے نکاح ہو گیا۔ وہ دلیل پیش کرتے ہیں مصنف عبدالرزاق میں ابی سلمہ کی حدیث سے کہ جاءت امرأۃ الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقالت ان ابی انکحنی رجلاً لا اریده و ترک عم ولدی فاعذ منی ولدی فعدا اباہائم قال لھا اذهبی فانکحی عم ولدک تو یہاں ولد کے عم کے ساتھ نکاح کرنے کا حکم دیتا ہے اس کا حقدار ہے۔ امام شافعیؒ کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ تفصیلی حدیث سے مطلق حدیث کو مفید کیا جائے گا تاکہ احادیث میں تعارض نہ رہے دوسری بات یہ ہے کہ حق ساقط ہونے کی علت عدم شفقت ہے اور ذی رحم سے شادی ہونے سے شفقت باقی رہے گی لہذا حق ساقط نہیں ہو گا اور یہ اختلاف اس وقت ہے جب ولد غیر ممیز ہو اگر وہ ممیز ہو تو اس کو خیار دیا جائے گا جس کے پاس چاہے رہے کما یحب فی حدیث ابی ہریرۃؓ

### مدت پرورش کے بعد تخیر غلام کا مسئلہ

المَدَّةُ الْمَنْدُوبَةُ : عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ : أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَخَيَّرَ غُلَامًا بَيْنَ أَبِيهِ وَأُمِّهِ

**تفسیر:** والدین کی تفریق سے اولاد کس کی پرورش میں رہے گی؟ فقہاء کا اختلاف: اس میں اختلاف ہے کہ امام شافعیؒ کے نزدیک ولد کو اختیار دیا جائے گا جس کو چاہے اختیار کرے احناف کے نزدیک جب سن شعور تک پہنچ جائے کہ خود بخود کھانا پینا اور پیشاب پاخانہ کر سکتا ہے تو باپ کے حوالہ کر دیا جائے کیوں کہ تعلیم و تربیت کی ضرورت ہے اور یہ باپ ہی سے ہو سکتی ہے اور اس سے پہلے لڑکاسات سال کی عمر تک اور لڑکی نو سال کی عمر تک ماں کی پرورش میں رہیں گے کیوں کہ یہ پرورش باپ سے نہیں ہو سکتی اور ولد کو کسی قسم کا خیار نہیں دیا جائے گا۔

**دلائل:** امام شافعیؒ حضرت ابو ہریرہؓ کی مذکورہ حدیث سے استدلال کرتے ہیں کہ آپ ﷺ نے ایک لڑکا کو اختیار دیا تھا امام ابو حنیفہؒ دلیل پیش کرتے ہیں اجماع صحابہ سے جیسا کہ مؤطا، مالک اور بیہقی میں روایت ہے کہ حضرت صدیق اکبرؓ نے عاصم بن عمرؓ کو ماں کا حوالہ کیا اور اس کو خیار نہیں دیا اور یہ تمام صحابہ کے سامنے تھا کسی نے نکیر نہ کی اور نہ اس واقعہ کو پیش کیا۔ دوسری بات یہ ہے کہ بچہ کم عقل ہوتے ہیں خیار دینے سے غیر مناسب کو اختیار کر لے گا۔

**جواب:** انہوں نے جو ابو ہریرہؓ کی حدیث پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ یہ ایک خاص واقعہ ہے جس کی تفصیل ابو داؤد وابن ماجہ میں موجود ہے کہ اس لڑکی کی ماں مسلمان ہو گئی تھی اور باپ کافر رہا۔ حضور ﷺ نے لڑکے کو خیار دیا تو بچہ کافر کی طرف جانے لگا تو آپ ﷺ نے دعا فرمائی اللہم اھد تودعا قبول ہوئی اور لڑکا ماں کی طرف آ گیا اور آپ ﷺ نے اختیار اسلئے دیا تھا تاکہ آپ ﷺ پر یہ الزام نہ ہو کہ آپ ﷺ نے مسلمان کی طرف داری کی۔ لہذا اس سے استدلال درست نہیں۔

### کتاب العقیق (غلام کو آزاد کرنے کا بیان)

**عقیق:** عتق کے بہت معانی ہیں (۱) قوت اسی معنی کے اعتبار سے بیت اللہ کو بیت عتق کہا جاتا ہے بسبب ایسی قوت کے جوہر زمانہ کے لوگوں کی ملک کو دفع کرنے والی ہے اور عتق الفرخ کہا جاتا ہے جب کہ پرندہ کے بچے کو آشیانہ سے اڑنے کی قوت آجائے (۲) قدیم ہونا (۳) جمال (۴) کرم و نجابت (۵) خلاص ہونا، شریف ہونا (۶) خروج عن المملوکیہ اور ہر معنی کے اعتبار سے حضرت صدیق اکبر ؓ اور بیت اللہ کو عتق کہا جاتا ہے۔ اور شریعت کی اصطلاح میں عتق کہا جاتا ہے: قوت حکمیہ یصدرا المرء بیہا اہلا للشہادۃ والولایۃ والقضاء اور اعتاق کی بہت فضیلتیں ہیں۔ بنا بریں نبی کریم ﷺ نے اپنی عمر تریہٹھ (۶۳) کے مطابق تریہٹھ (۶۳) غلاموں کو آزاد کیا۔ اور حضرت عائشہ ؓ نے ۶۷ غلام آزاد کیے اور حضرت عباس ؓ نے ستر (۷۰) غلاموں کو آزاد کیا اور ابن عمر ؓ نے ایک ہزار غلام آزاد کیا اور عبدالرحمن بن عوف ؓ نے تیس ہزار اور صدیق اکبر ؓ نے بے شمار غلاموں کو آزاد کیا اور حضرت ابو ہریرہ ؓ کی حدیث میں ہے حتیٰ فرجہ بفرجہ اس سے پوری غلاموں کی طرف اشارہ ہے اور اس سے مبالغہ مراد ہے۔ اور بعض کہتے ہیں کہ حقیر دکھانا مقصد ہے کہ اتنی حقیر چیز جب دوزخ سے خلاصی کا سبب ہوتی ہے تو بڑے بڑے کا کہنا کیا۔ اسی لیے محققین فرماتے ہیں کہ جب آزاد کرو تو خصی یا مقطوع الذکر نہ ہوا اگر مرد آزاد کرے تو غلام آزاد کر لے اور اگر عورت آزاد کرے تو باندی آزاد کرنا افضل ہے تاکہ فرج بمقابلہ فرج ہو جائے۔

### باب اعتاق العبد المسلم وحرۃ القریب والعقیق فی التوض

(عبد مشترک اور حالت مرض میں غلام آزاد اور قربت و غلام کو خریدنے کا بیان)

**مسئلہ اعتاق العبد المشترك:** جب کہ ایک غلام دو آدمی کے درمیان مشترک ہو اور ایک شریک نے اپنا حصہ آزاد کر دیا تو اس بارے میں اختلاف ہے۔

**اختلاف ائمہ:** ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ معتق اگر موسر ہو تو شریک کے حصہ کا دام دیدے اب پورا غلام معتق کی طرف سے آزاد ہو گا اور ولاء بھی معتق کو ملے گا اور اگر وہ معتق معسر ہے تو صرف معتق کا حصہ آزاد ہو گا اور دوسرے شریک کا حصہ غلام رہے گا۔ صاحبین فرماتے ہیں کہ اگر معتق موسر ہے تو نصف غلام کی قیمت اپنے شریک کو دیدے اور غلام اس کی طرف سے آزاد ہو گا اور اگر معتق معسر ہے تو غلام سعی کر کے نصف دام شریک کو دیدے۔ بہر حال ان کے نزدیک ہر صورت میں غلام آزاد ہو جائے گا کیوں کہ ان کے نزدیک اعتاق تجزی قبول نہیں کرتا امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اگر معتق موسر ہے تو شریک کیلئے تین اختیار ہیں یا تو اپنا حصہ آزاد کر دے یا معتق سے نصف کا دام لے یا غلام سے سعی کرائے اور اپنا حق ادا کرے اگر وہ معسر ہے تو دو اختیار ہے یا تو اپنا حصہ آزاد کر دے یا غلام سے سعی کرائے۔

**دلائل:** ائمہ ثلاثہ نے حضرت ابن عمر ؓ کی حدیث سے دلیل پیش کی: قال من اعتق شرکائی عبد وکان لہ مال ما یبلغ شمن العبد، قوم علیہ قیمة عدل فاعطا شرکاء حصصہم وعتق علیہ العبد، وان لاعتق منہ ما عتق، متفق علیہ یہاں صاف بیان کر دیا کہ یسار کی صورت میں ضمان آئے گا اور اعسار کی صورت میں عتق میں تجزی ہوگی اور آدھا آزاد ہو گا اور آدھا غلام رہے گا۔ صاحبین استدلال کرتے ہیں حضرت ابو ہریرہ ؓ کی حدیث سے: قال ان کان غنیا ضمن وان کان فقیرا سعی العبد فی حصتہ الاخر، ہواۃ البخاری ومسلم امام ابو حنیفہؒ دلیل پیش کرتے ہیں ابن عمر اور ابو ہریرہ ؓ کا کہنا کہ دونوں حدیثوں کے



مجموعہ سے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ معتق کے بیدار کی صورت میں اس سے نصف قیمت ادا کرے گا اگر دے دیا تو پورا غلام اس کی طرف سے آزاد ہو گا اور اگر نہ دیا تو صرف اس کا آزاد ہو گا اور چونکہ عتق تجزی قبول نہیں کرتا اور غلام میں شریک ثانی کی مالیت محبوس ہو گئی لہذا اس سے اپنا حق ادا کرے گا سعادہ کر کر۔ باقی وہ اگر خود آزاد کر دے تو کون منع کرے گا۔ لہذا بیدار کی صورت میں تین خیار ثابت ہو گئے اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے دوسرے جز سے ثابت ہوتا ہے کہ معتق کے اعسار کی صورت میں غلام سے سعادہ کرے اور آزاد کرنے کا خیار تو خود بخود ثابت ہے۔ لہذا اعسار کی صورت میں دو خیار ہوئے بیان ماسبق سے شوافع و صاحبین کے دلائل کا جواب بھی ہو گیا پھر امام اعظمؒ کی تائید میں مصنفہ عبدالرزاق میں ایک حدیث اور مسند احمد میں ایک حدیث اور طحاوی شریف میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا اثر بھی امام صاحبؒ کا مؤید ہے۔

### مرض موت میں غلام آزاد کرنا

الْمَدِينَةُ النَّبِيِّ: عَنْ عَمْرِو بْنِ حُصَيْنٍ: أَنَّ رَجُلًا أَعْتَقَ سِتَّةَ مَمْلُوكِينَ لَهُ عِنْدَ مَوْتِهِ... فَجَزَّأَهُمْ أَثْلًا لِّمَنْ أَقْرَعَ بَيْنَهُمْ فَأَعْتَقَ اثْنَيْنِ وَأَبْرَأَ أَرْبَعَةَ الْخ

**تشریح:** اگر کسی نے مرض الوفا میں غلام آزاد کیا تو چونکہ اس میں ورثہ کا حق متعلق ہو گیا لہذا یہ اعتاق اسکے ثلث مال سے نافذ ہو گا اور یہ اتفاقی مسئلہ ہے لیکن اسکی صورت میں اختلاف ہے توائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ اگر اسکے پاس صرف غلام ہے دوسرا کوئی مال نہیں ہے تو ان کو تین حصہ کیا جائے گا اور قرعہ اندازی کی جائے گی جن کا نام نکلے گا وہ آزاد ہوں گے اور بقیہ غلام رہیں گے۔ لیکن امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہر غلام کے ایک ثلث فی الفور آزاد ہو جائے گا کیوں کہ اعتاق کی نسبت ہر ایک کی طرف بتا بریں ہر ایک مستحق عتق ہے اور بقیہ دو حصے میں سعادہ کر کے ورثہ کو دیں گے کیوں کہ اسکے پاس ورثہ کا حق محبوس ہے۔ ائمہ ثلاثہ نے عمران بن حصین رضی اللہ عنہ کی مذکورہ حدیث سے دلیل پیش کی کہ آپ ﷺ نے قرعہ اندازی کر کے چھ میں سے تین کو آزاد کیا اور چار کو غلام رکھا۔

امام ابو حنیفہؒ دلیل پیش کرتے ہیں کہ قرعہ کے ذریعے اثبات حکم ابتداء اسلام میں تھا پھر منسوخ ہو گیا۔ لہذا اب یہ حجت مثبتہ نہیں رہا بلکہ صرف تطیب خاطر کیلئے کیا جاتا ہے اور امام طحاویؒ نے اسکے نسخ پر بہت دلائل پیش کیے اور علامہ زلیلیؒ نے مصنفہ عبدالرزاق کی ایک حدیث پیش کی اسی طرح مسند احمد میں ایک حدیث ہے جن سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر غلام کا ایک ثلث آزاد ہوتا ہے۔ حدیث مذکور سے جو انہوں نے دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ یہ حدیث مضطرب ہے۔ بعض طریقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک غلام تھا اور بعض سے چھ غلام معلوم ہوتا ہے پھر بعض روایت میں آزاد کرنے کا ذکر ہے اور بعض میں مدبر بنانے کا ذکر ہے پھر قرعہ اندازی کا مسئلہ تو منسوخ ہو گیا لہذا کرنا۔ فلا یصح الاستدلال بہ۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ راوی نے ما حصل کا ذکر کیا کہ چھ غلام کے تین تین حصہ سے اٹھارہ حصہ ہوتے ہیں اب ان سب کا ثلث چھ حصے ہوئے اور چھ حصے سے دو غلام ہوتے ہیں تو اس اعتبار سے اعتق اثنین کہہ دیا اور قرعہ ڈالا تہائی یعنی باری مقرر کرنے کے لیے۔ لہذا حدیث ہذا سے استدلال کرنا صحیح نہیں۔

### باب کا حق کیسے ادا ہو سکتا ہے؟

الْمَدِينَةُ النَّبِيِّ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَا تَجْزِي وَلَدًا إِلَّا أَنْ يَجِدَهُ مَمْلُوكًا فَيَشْتَرِي بِبَيْعَتِهِ

**تشریح:** اگر کوئی اپنے ذی رحم محرم رشتہ دار کا مالک ہو جائے تو وہ آزاد ہو جاتا ہے مگر تفصیل میں اختلاف ہے۔ اہل ظواہر کے نزدیک صرف مالک بننے ہی سے آزاد نہیں ہوگا بلکہ آزاد کرنے کی ضرورت پڑے گی مگر جمہور امت وائمہ کے نزدیک صرف مالک بن جانے ہی سے آزاد ہو جائے گا آزاد کرنے پر موقوف نہیں رہے گا۔ اہل ظواہر دلیل پیش کرتے ہیں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی مذکورہ حدیث سے کہ اس میں مالک بننے کے بعد اعتاق پر عتق موقوف رکھا تو معلوم ہوا کہ آزاد کرنے کی ضرورت ہے فقط مالک بننا کافی نہیں ہے۔ جمہور استدلال کرتے ہیں حضرت سمرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے قال علیہ السلام من ملک ذارحم محرم فهو حر، رواہ الترمذی ووسری ولیل حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے: من ملک ذارحم محرم عتق علیہ، رواہ النسائی۔ ان دونوں حدیثوں میں نفس ملک پر عتاق کو مرتب کیا تو معلوم ہوا کہ مالک بننے ہی سے آزاد ہو جاتا ہے، آزاد کرنے کی حاجت نہیں۔ اہل ظواہر کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ چونکہ شرائع اور مالک بننا عتاق وحریت کا سبب ہے اسلئے مجازاً اس کی طرف منسوب کر دیا گیا اور فیعتقہ کہہ دیا کیوں کہ قرآن کریم میں بیان کیا گیا کہ ابنیت اور عبدیت ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتی لہذا ابنیت کے ساتھ عبدیت آجائے تو فوراً عبدیت ختم ہو جائے گی اور حریت آجائے گی عبدیت ختم کرنے کی ضرورت نہیں بنا بریں فیعتقہ کو مجاز پر حمل کیا جائے گا۔

پھر جمہور کے آپس میں دوسرا اختلاف ہے کہ کس قسم کی قرابت موجب حریت ہے؟ تو امام شافعیؒ کے نزدیک قرابت ولادت موجب حریت ہے لہذا یہ حریت آباء و اجداد، امہات و جدات اور تک اور ابناء و بنات نیچے تک ثابت ہوگی اور قرابت اخوة وغیرہ میں حریت ثابت نہیں ہوگی۔ دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ بغیر رضامندی مالک آزاد ہونا قیاس کے خلاف ہے لیکن قرابت ولادت میں خلاف قیاس ثابت ہو گیا اور قرابت اخوت وغیرہ اس سے ادنیٰ ہے اس کو ولادت پر قیاس نہیں کیا جائے گا۔ امام ابو حنیفہؒ، احمدؒ، اسحقؒ اور جمہور ائمہ کے نزدیک ہر قسم قرابت ذی رحم محرم کے مالک بننے سے آزاد ہوگی خواہ ولادت کی قرابت ہو یا اخوت وغیرہ کی قرابت ہو۔ وہ دلیل پیش کرتے ہیں سمرہ و ابن عمر رضی اللہ عنہما کی مذکورہ دونوں حدیثوں سے کہ ان میں مطلق ذی رحم محرم کا ذکر ہے ابوت و اخوت وغیرہ کی کوئی تخصیص نہیں ہے۔ شافعی کا جواب یہ ہے کہ صریح نص کے مقابلہ میں قیاس سے دلیل پیش کرنا صحیح نہیں ہے۔

### مدبر غلام کو بیچنے کا حکم

المحدثین المتفقون: عن جابر: أَنَّ رَجُلًا مِنَ الْأَنْصَارِ دَبَّرَ مَمْلُوكًا... فَأَشْتَرَاكَ نَعِيمُ بْنُ النَّخَّاسِ بِقَعَائِمًا تَقْدِيرُهُمُ الْخ

**تشریح:** تدبیر کہا جاتا ہے غلام کے اعتاق کو اپنی موت کے بعد کی طرف منسوب کرنا۔ مثلاً یہ کہنا کہ میرے مرنے کے بعد تو آزاد ہے اس قسم کے عبد کو مدبر کہا جاتا ہے پھر مدبر کو دو قسمیں ہیں۔ اول مطلق کہ مطلق موت کی طرف منسوب کر کے آزاد کرنا، کسی مرض یا سفر یا حالت سفر کے ساتھ مقید نہ کرنا۔ مثلاً یہ کہے اذامت فانت حر۔ دوم مقید کہ کسی مرض یا سفر کی طرف منسوب کرنا مثلاً یہ کہے کہ اذامت فی هذا المرض او فی هذا السفر فانت حر تو اس میں سب کا اتفاق ہے کہ مدبر مقید کا بیچنا جائز ہے۔

**فقہاء کا اختلاف:** اور مدبر مطلق کے بارے میں اختلاف ہے چنانچہ امام شافعیؒ اور احمدؒ کے نزدیک اس کا بیچ جائز ہے۔ امام ابو حنیفہؒ و مالکؒ کے نزدیک مدبر مطلق کی بیچ جائز نہیں اور یہی کبار صحابہ و تابعین کا مذہب ہے۔ امام شافعیؒ حدیث مذکور سے دلیل

پیش کرتے ہیں کہ اس میں حضور ﷺ نے مدبر مطلق کو بیچ دیا۔

دلائل: امام ابو حنیفہؒ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت عمر، حضرت عثمان، ابن مسعود اور ابن عمر وغیرہم کثیر صحابہ کرامؓ اور تابعین میں سے شریح، مسروق، سعید بن المسیب، ابن سیرین، حسن بصریؒ، شعبیؒ وغیرہم کے اعتماد سے چنانچہ امام صاحبؒ فرماتے ہیں کہ لولا قول ہولاء الاجلہ لقلقت بجواز المدبر

دوسری دلیل حضرت ابن عمرؓ کی حدیث ہے: قال علیہ الصلوٰۃ والسلام المدبر لایباع ولا یوہب وهو حر من ثلث المال، رواہ الدارقطنی اور یہ حدیث اگرچہ موقوف ہے کما قال بعض، تو غیر مدرس بالقیاس مسئلہ میں موقوف حکماً مرفوع ہوتا ہے لہذا قابل حجت ہونے میں کوئی اشکال نہیں ہے۔

جواب: امام شافعیؒ نے جو دلیل پیش کی اسکا جواب یہ ہے کہ اس سے مدبر مقید مراد ہے اور اسکی بیع ہمارے نزدیک بھی جائز ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ اس شخص کا دوسرا کوئی مال نہیں تھا اسلئے ورثہ کا حق اسکے ساتھ متعلق ہو گیا اسلئے اسکو اجارہ پر دے کر اس کی قیمت کے مطابق رقوم ورثہ کو دے کر آزاد کیا تو یہاں بیع سے مراد بیع منفعت ہے نفس عبد کی بیع مراد نہیں۔ کما قال الدارقطنی۔ اور بعض نے یہ جواب دیا کہ ابتداء اسلام میں بیع مدبر جائز تھی پھر منسوخ ہو گئی۔ کما قال العینیؒ حضرت شیخ الہندؒ نے یہ جواب دیا کہ آپ ﷺ نے اس کی تدبیر کو ختم کر کے بیع کی اور یہ آپ ﷺ کی خصوصیت تھی۔

#### مسئلہ بیع ام الولد

الحديث الشريف: عن ابن عباس عن النبي صلى الله عليه وسلم قال إذا ولدت أمة الرجل منه ففوي معة عن ذير منه أو بعدة  
تشریح: ام ولد کہا جاتا ہے مولیٰ کی طرف سے باندی کا کوئی بچہ پیدا ہوا اور مولیٰ اس کا دعویٰ کرے تو اس کا حکم یہ ہے کہ مولیٰ کے مرنے کے بعد وہ آزاد ہو جائے گی۔

فقہاء کا اختلاف: تو اب اس میں اختلاف ہے کہ اس کا بیچنا جائز ہے یا نہیں؟ تو بعض اہل ظواہر کے نزدیک اس کی بیع جائز ہے لیکن جمہور صحابہ و تابعین و جمہور ائمہ کے نزدیک اس کا بیچنا جائز نہیں۔

دلائل: اہل ظواہر حضرت جابرؓ کی حدیث سے استدلال کرتے ہیں: قال بعنا امهات الاولاد علی عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وانی بکر، فلما کان عمر بن الخطابؓ هاناعنه فانتھینا، رواہ ابو داؤد۔

جمہور کی دلیل حضرت ابن عباسؓ کی حدیث ہے کہ جب یہ معتقد ہو گئی تو اس کی بیع کیسے جائز ہوگی؟ اسی طرح حضرت ماریہ قبطیہ کا فرزند ابراہیم پیدا ہوئے تو آپ نے فرمایا: اعتقھا ولدھا دوسری دلیل حضرت عمرؓ کے زمانہ میں صحابہ کرام کا اجماع ہو گیا اس کے عدم جواز پر۔

جواب: اہل ظواہر کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ پہلے ام ولد کی بیع جائز تھی پھر منسوخ ہو گئی لیکن یہ نسخ عام طور پر مشہور نہیں ہوا تھا اسی اعتبار سے لوگ بیع کرتے تھے اور حضرت عمرؓ کے زمانے میں عام طور پر مشہور ہو گیا اور تمام صحابہ کرام کا اجماع ہو گیا اور ایسے بہت مسائل ہیں جو پہلے مشہور نہیں ہوئے، حضرت عمرؓ کے زمانہ میں مشہور ہوئے اور اجماع ہو گیا۔

#### مکاتب کا احکام

الحديث الشريف: عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده عن النبي صلى الله عليه وسلم قال المكاتب عبد ما بقى عليه من

مُكَاتَبَتُهُمْ

**تشریح:** مکاتب کہا جاتا ہے غلام اپنے مولیٰ کے ساتھ یہ عقد کر لے کہ اتنی رقم دوں گا آپ مجھے آزاد کر دیں اور مولیٰ قبول کر لے، خواہ ایک ساتھ روپیہ دیدے یا قسطوار دے۔

**اختلاف ائمہ:** اب اس میں بحث ہوئی کہ کتنی مقدار دینے سے آزاد ہو جائے گا؟ تو جمہور صحابہ و فقہاء کے نزدیک جب تک پورا نہ دیدے آزاد نہیں ہوگا اگر ایک درہم بھی باقی رہے غلام ہی رہے گا آزاد نہیں ہوگا۔ لیکن بعض افراد نے اس میں کچھ اختلاف کیا۔ ابراہیم نخعی فرماتے ہیں کہ اگر نصف آزاد کر دیا تو قیمت باقی نہیں رہتی اور یہی حضرت عمر و علی رضی اللہ عنہما سے منقول ہے اور بعض حنابلہ کے نزدیک اگر چار حصہ سے تین حصہ ادا کر دیا پھر عاجز ہو گیا تو آزاد شد ہوگا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے دوسرا قول منقول ہے کہ مکاتب جس قدر ادا کرے گا اسی کے اندازہ حصہ آزاد سمجھا جائے گا۔

**دلائل:** پہلے دونوں قول کی ظاہر کوئی دلیل نہیں ہے صرف ان کا اجتہاد ہے لہذا وہ جانے اور ان کا اجتہاد جانے البتہ تیسرے قول کی ایک دلیل ہے ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث ترمذی میں انہ علیہ السلام قال اذا اصحاب المكاتب حدوا او ميراثا وراثت بحساب ما عتق منه يودي المكاتب بحصة ما ادى دية حرد ما بقى دية عبد تو اس سے صاف ظاہر ہوا کہ جس قدر آزاد ہوا اسکے مطابق میراث ملے گی اور اسی اندازہ وراثت ہوگی اور بقیہ میں وراثت عبد تو معلوم ہوا کہ جس قدر ادا کرے گا اسی کے اندازہ حصہ آزاد سمجھا جائے گا۔

جمہور دلیل پیش کرتے ہیں حضرت عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کی حدیث مذکور سے کہ حضور ﷺ نے فرمایا کہ المكاتب عبد ما بقى عليه درهم، رواه ابو داؤد۔ دوسری دلیل انہی کی حدیث ہے من كاتب عبد ا على مائة او قية فادها الا عشرة او عشرة و ناذير ثم عجز فهو رقيق، رواه الترمذی۔ ان دونوں حدیثوں سے صاف معلوم ہوا کہ جب تک ایک درہم بھی باقی رہے وہ غلام ہی رہتا ہے انہوں نے ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث سے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ وہ حدیث ضعیف ہے کما ضعف الترمذی اور علامہ ملا علی قاریؒ نے یہ جواب دیا ہے کہ ابن عباس ص کی حدیث میں عتق موقوف کو بیان کیا اور عمرو بن شعیب رضی اللہ عنہ کی حدیث میں عتق کامل کا بیان ہے۔ لہذا دونوں حدیث میں تعارض بھی نہیں اور جمہور کا مذہب بھی ثابت ہو گیا۔

پھر یہاں دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر عبد عقد مکاتب کا مطالبہ کرے تو اہل ظواہر اور عکرمہ کے نزدیک مولیٰ پر کتابت کرنا واجب ہے لیکن جمہور ائمہ کے نزدیک عبد کے ساتھ عقد کتابت واجب نہیں بلکہ مستحب ہے۔ داؤد ظاہری اور عکرمہؒ دلیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی آیت نے حیث قال اللہ تعالیٰ وَالَّذِينَ يَبْتَغُونَ الْكِتَابَ مِمَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ فَكَاتِبُوهُمْ تویہاں امر کا صیغہ ہے جو جواب پر دال ہے۔ جمہور دلیل پیش کرتے ہیں کہ کتابت کو یا بیع کہا جائے گا یا عتق اور ان میں کوئی بھی واجب نہیں اگرچہ کوئی بہت زیادہ ثمن دیدے لہذا مکاتب بنانا واجب نہیں ہوگا۔ انہوں نے صیغہ امر سے جو استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ یہ برائے استحباب و مندب ہے۔

**عورتوں کو اپنے مکاتب غلام سے پردہ کا حکم**

المُكَاتَبَاتُ مِنَ النِّسَاءِ: عَنْ أَبِي سَلَمَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِذَا كَانَ عِنْدَ مَكَاتِبٍ إِحْدَاكُنَّ وَفَاءً فَلْنَحْتَجِبْ بِوُجْهِهِ

**تشریح:** مسئلہ مذکورہ میں گزر چکا کہ مکاتب پر جب تک ایک درہم بھی رہے تو وہ غلام ہی رہتا ہے تو ایک درہم ہی نہ دے کر صرف قدرت علی الاواء کی صورت میں بطریق اولیٰ غلام رہے گا لہذا اسکی سیدہ پر اس سے پردہ کرنا لازم نہیں لیکن چونکہ وہ آزاد

کرنے والا ہے اسلئے آپ ﷺ نے ازواج مطہرات کو ایسے مکاتب سے پردہ کرنے کا حکم دیا بطور ورع و احتیاط اور شیخ عبدالغنیؒ کی رائے یہ ہے کہ چونکہ ازواج مطہرات عام عورتوں کے مانند نہیں کما قال اللہ تعالیٰ لَسْتُنَّ كَأَحَدٍ مِّنَ النِّسَاءِ بنا بریں پردہ کا یہ حکم ان کیلئے خاص ہے عام عورتوں کیلئے یہ حکم نہیں۔

دوسرا مسئلہ اس میں یہ ہے کہ غلام اپنی سیدہ کیلئے محرم ہے یا نہیں تو امام مالکؒ کے نزدیک محرم ہے لہذا محرم کے جن اعضاء کی طرف دیکھنا جائز ہے غلام اپنی سیدہ کے ان اعضاء کی طرف دیکھ سکتا ہے۔ یہی امام شافعیؒ کا بھی ایک قول ہے لیکن امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک سیدہ عبد کیلئے محرم میں شامل نہیں ہے بلکہ مثل اجنبیہ کے ہے۔ فریق اول قرآن کریم کی آیت: مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ سے استدلال کرتے ہیں کہ یہاں ماعام ہے مذکر و مونث دونوں کو شامل ہے۔ امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ عبد سے بعد الاعتق نکاح کرنا جائز ہے لہذا اس کی حرمت ابدی نہیں بلکہ عارضی ہے لوجہ المملکت مالکیت ختم ہو جانے سے نکاح جائز ہے۔ جیسے اجنبی عورت جب کہ دوسرے کی زوجیت میں ہو۔ زوجیت زائل ہو جانے سے اس سے شادی جائز ہے اور حرمت غیر ابدی سے محرم ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ لہذا عبد اپنی سیدہ کیلئے محرم نہیں ہو گا انہوں نے جو آیت پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ وہاں ممالیک سے باندیاں مراد ہیں غلام مراد نہیں جیسا کہ سعید بن السیب، حسن بصریؒ اور سرہ بن جندبؒ فرماتے ہیں لا تعز نکم لایتہ النور فالکافی الا ناث دون الذکور۔ ہدایہ۔

### بَابُ الْاِيْمَانِ وَالْاِيْمَانِ (قسموں اور نذروں کا بیان)

**اِيْمَانٌ:** اِيْمَانٌ جمع ہے، یمن کی جس کے معنی دایاں ہاتھ۔ چونکہ پہلے زمانے کے لوگ جب کسی چیز پر قسم کھاتے تھے تو مخاطب کے دایاں ہاتھ پکڑ لیتے اسلئے قسم کو یمن کہتے ہیں۔ نیز یمن کے ایک معنی قوت کے ہیں اور قسم سے مخلوف بہ کی مضبوطی مقصود ہوتی ہے۔ اسلئے یمن کہا جاتا ہے۔

اصطلاح شرع میں یمن کہا جاتا ہے اللہ تعالیٰ کے نام یا صفت کے ذریعے کسی چیز کو مضبوطی و موکد کرنا۔

**نَذْرٌ:** اور نذر جمع ہے نذر کی جسکے معنی ڈر و خوف چونکہ منت ماننے سے دل میں ڈر و خوف ہوتا ہے اسلئے اسکو نذر کہا جاتا ہے اور شریعت کی اصطلاح میں نذر کہا جاتا ہے کہ جو چیز اپنے اوپر واجب نہ ہو اسکو اپنے نفس پر واجب کرنا کسی مقصود کے حصول کیلئے پھر بعض اوقات میں یمن اور نذر کا حکم ایک ہو جاتا ہے جیسا کہ حدیث میں ہے: مَنْ نَذَرَ نَذْرًا أَلْفَ يَسْمَةٍ فَكَفَّارَتُهُ كَفَّارَةُ يَمِينٍ۔ اگر کسی طاعت کی نذر کرے تو بالاتفاق اسکو پورا کرنا واجب ہے لیکن اگر کسی معصیت کی نذر کرے تو امام شافعیؒ و مالکؒ کے نزدیک منعقد ہی نہیں ہو گا اور کفارہ بھی واجب نہیں ہو گا لیکن امام ابو حنیفہؒ و احمدؒ کے نزدیک نذر منعقد ہو جائے گا لیکن اسکا ایفاء نہیں بلکہ اسکے بدلے میں قسم کا کفارہ دینا پڑے گا فریق اول کے پاس سوائے قیاس کے کوئی دلیل نہیں ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ معصیت سے دور رہنا واجب ہے، لہذا اسکو اپنے اوپر واجب کرنا صحیح نہیں بلکہ اور زیادہ گناہ ہو گا۔ فریق ثانی حضرت عائشہؓ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے استدلال کرتے ہیں ان علیہ السلام قال لا نذر فی معصیۃ و کفارۃ یمن۔ رواہ السنن الاربعۃ و احمد تو صاف بتا دیا کہ نذر معصیت کی صورت میں کفارہ یمن واجب ہے تو اب صریح حدیث کے مقابلہ میں کسی کے قول و قیاس کا اعتبار نہ ہو گا۔

### غیروں کے مذہب پر قسم کھانے کا بیان

الحديث الشريف: عَنْ ثَابِتِ بْنِ الصَّخَالِ... مَنْ خَلَفَ عَلَى مِلَّةٍ غَيْرِ الْإِسْلَامِ كَاذِبًا فَهُوَ كَمَا قَالَ الْح

**تشریح:** حدیث ہذا کا ظاہری مطلب یہ ہے کہ اگر کسی نے کہا کہ اگر میں یہ کام کروں تو یہودی یا نصرانی ہوں گا، پھر اس نے یہ کام کر لیا تو اس نے جیسا کہا یہودی یا نصرانی ہو جائے گا کیوں کہ قسم سے اس کا مقصد نہ کرنا تھا جب کر لیا تو یہ جھوٹا ہوا۔ تو بعض شوافع نے ظاہری حدیث پر عمل کرتے ہوئے کہہ دیا کہ وہ ویسا ہی یہودی و نصرانی ہو جائے گا لیکن جمہور علماء کہتے ہیں کہ ایسی قسم کھانے سے وہ حقیقتہً یہودی یا نصرانی نہیں ہو گا۔ بعض شوافع یہ کہتے ہیں کہ جب اس نے یہ کام کر لیا تو اس نے اسلام کی حرمت دری کر کے رضا بالکفر کا ارتکاب کیا لہذا کافر ہو جائے گا لیکن جمہور کہتے ہیں کہ کفر کا تعلق اعتقاد کے ساتھ ہے اور اس کا مقصد نفس کا زجر کرنا اور اس کو اس کام سے روکنا تھا اعتقاد کفر نہ تھا لہذا کافر نہ ہو گا البتہ سخت گنہگار ہو گا تو بہ کرنا ضروری ہے اور حدیث مذکور میں 'فہو کما قال' ہے اس سے تہدید اور وعید مراد ہے کہ وہ یہود جیسے سزا کا مستحق ہے جیسے حدیث من ترک الصلوٰۃ متعمداً فقد کفر میں عقوبت کفر وغیرہ مراد ہے۔ اب بحث ہوئی کہ اس قسم یمین کو یمین شرعی کہا جائے گا یا نہیں اور بصورت حنث کفارہ لازم ہو گا یا نہیں؟ تو امام شافعیؒ و مالکؒ کے نزدیک یہ شخص سخت گنہگار تو ہو گا تو بہ لازم ہے مگر یمین نہیں ہو گی خواہ صادق ہو یا کاذب لہذا کفارہ بھی واجب نہیں لیکن احناف اور احمدؒ و اسحقؒ و سفیانؒ ثوریؒ کے نزدیک یہ یمین ہو جائے گی اور حنث کی صورت میں کفارہ لازم ہو گا۔ شوافع حضرات حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث سے استدلال کرتے ہیں انہ علیہ السلام قال من حلف فقال فی حلفہ باللات والعزی فلیقل لا الہ الا اللہ متفق علیہ۔ تو اس میں صرف تو بہ و تجدید ایمان کا ذکر ہے کفارہ کا ذکر نہیں۔ احناف وغیرہ فرماتے ہیں کہ تحریم مباح پر جب کفارہ لازم کیا گیا، نبض قرآن، لہذا صورت مذکورہ میں تحریم حلال ہے، بنا بریں اس کو یمین قرار دیا جائے گا اور کفارہ لازم ہو گا۔

حدیث ابو ہریرہؓ کا جواب یہ ہے کہ اس میں اسکی مذمت بیان کی اور اس کے تدارک کی صورت بیان کی اور یمین ہونے نہ ہونے اور کفارہ آنے نہ آنے کے بارے میں سکت ہے۔ بنا بریں اس سے استدلال درست نہیں۔

### اگر قسم توڑنے میں بھلائی ہو تو توڑنا جاہلے

الحديث الشريف: عَنْ أَبِي مُوسَى قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنِّي وَاللَّهِ إِن شَاءَ اللَّهُ لَا أَخْلِفُ عَلَى يَمِينٍ قَاتِلِي غَيْرَهَا خِيَارًا مِنْهَا إِلَّا كَقَرْطٍ عَنْ يَمِينِي وَأَتَيْتُ اللَّهَ بِهُوَ خَيْرٌ

**تشریح:** ظاہر حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ قبل الحنث کفارہ دیا جاسکتا ہے حالانکہ یہ سب سے پہلے مسبب کا وجود ہے اور یہ خلاف قانون ہے۔

**اختلاف فقہاء:** بنا بریں ائمہ کرام کے درمیان اس بارے میں اختلاف ہو گیا تو امام شافعیؒ و مالکؒ و احمدؒ کے نزدیک یمین کے بعد قبل الحنث کفارہ دینے سے ادا ہو جائے گا۔ البتہ امام شافعیؒ کفارہ بالصوم کو اس سے مستثنیٰ کرتے ہیں کہ وہ قبل الحنث جائز نہیں۔ احناف کے نزدیک قبل الحنث کفارہ قابل اعتبار نہیں بعد الحنث پھر دینا پڑے گا۔

**دلائل:** فریق اول دلیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی آیت سے فرمایا: ذَلِكَ كَقَارِئَةٍ أَيْمَانُكُمْ إِذَا حَلَفْتُمْ یہاں کفارہ کا سبب حلف کو قرار دیا گیا لہذا حلف کے بعد کفارہ دینے سے ادا ہو جائے گا۔ دوسری آیت وَلَٰكِنْ تَوَخَّاهُمْ مَّا عَقَّدْتُمُ الْأَيْمَانَ سبب حلف کو قرار دیا گیا لہذا حلف کے بعد کفارہ دینے سے ادا ہو جائے گا۔ دوسری آیت وَلَٰكِنْ تَوَخَّاهُمْ مَّا عَقَّدْتُمُ الْأَيْمَانَ

فَكَفَّارَةٌ تَوِيهًا حَنْثَ الْبَغْرِ اِيْمَانِ كَيْ بَعْدَ فَاَيْ تَعْقِيْبَ كَيْ ذَرِيْعَ كَفَّارَهٗ لَا يَأْكُلُ كَفَّارَهٗ هُوَا كَيْ يَمِيْنُ كَيْ بَعْدَ هِي كَفَّارَهٗ دِيْنًا جَائِزٌ هِي حَنْثَ ضَرْوِيْ نَمِيْنُ۔ تِسْرِيْ دَلِيْلُ حَضْرَتِ اِبُو مُوْسٰیؓ كِيْ مَذْكُوْرَهٗ حَدِيْثُ هِي كَيْ اَسْ مِيْنُ قَبْلُ الْحَنْثِ كَفَّارَهٗ كَا ذَكَرْ هِي۔ اِیْ طَرَحُ حَضْرَتِ اِبُو ہریرہؓ كِيْ حَدِيْثُ هِي مُسْلِمُ شَرِيْفُ مِيْنُ قَالُ مَنْ حَلَفَ عَلٰی يَمِيْنٍ فَرَأَى خَيْرًا مِنْهَا فَلْيَكْفُرْ عَنْ يَمِيْنِهِ وَلْيَفْعَلْ يِهَاهَا بَھِيْ پَهْلے كَفَّارَهٗ دِيْنِيْ كَيْ حَكْمُ هِي پَهْرُ حَنْثِ كَا۔ تَوَانُ نَصُوْصُ سَيِّ صَافُ مَعْلُوْمُ هُوَا كَيْ كَفَّارَهٗ قَبْلُ الْحَنْثِ جَائِزٌ هِي اَوْرُ حَنْثُ كَفَّارَهٗ كَا وَقْتُ هِي لٰذٰ اَسْ سَيِّ پَهْلے جَائِزٌ نَمِيْنُ۔

احْتِنَافُ كِيْ دَلِيْلُ حَضْرَتِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ سَرُوْہؓ كِيْ حَدِيْثُ هِي قَالُ عَلَيْهِ الصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ يَا عَبْدَ الرَّحْمَنِ اِذَا حَلَفْتَ عَلٰی يَمِيْنٍ فَرَأَيْتَ غَيْرَهَا خَيْرًا مِنْهَا فَأَتِ الَّذِيْ هُوَ خَيْرٌ وَكُفِّرْ عَنْ يَمِيْنِكَ۔ رَوَاهُ اِبُو دَاوُدُ تَوِيهًا پَهْلے حَانْثُ هُونِيْ كَا حَكْمُ دِيَا پَهْرُ كَفَّارِيْ كَا تَوِيْ مَعْلُوْمُ هُوَا كَيْ پَهْلے حَنْثُ هُوَا پَهْرُ كَفَّارَهٗ۔ دُوسْرِيْ بَاتُ يِهِيْ هِي كَيْ كَفَّارَهٗ دِيْنِيْ كَا حَكْمُ دِيَا اللّٰهُ كَيْ نَامُ كِيْ بِيْ حَرْمَتِيْ كَرُ كِيْ جَوْجَانِيَّتُ كِيْ اِسْكُوْ چِيْپَانِيْ كِيْلِيْ اَوْرُ لَفْظُ كَفَّارَهٗ كَيْ لَعُوْیْ مَعْنٰی بَھِيْ يِهِيْ هِي اَوْرُ نَفْسُ حَلْفُ تَوَجِيْزِيَّتُ نَمِيْنُ هِي كِيُوْنُ كَيْ حَضُوْرُ مَلٰٓئِكَةٍ سَيِّ ہزارُوْنُ حَلْفُ ثَابِتُ هِي تَوَجِبُ حَلْفُ مِيْنُ جَنِيَّتُ نَمِيْنُ تَوَا سَيِّ پَرُ كَفَّارَهٗ كَا تَرْتِبُ نَمِيْنُ هُوَا سَكُنَا جَبُ حَلْفُ كَيْ مُوَافِقُ كَامُ نَمِيْنُ كِيَا تَوَا نَامُ خَدَاوندِيْ كِيْ عَزَّتْ دَرِيْ كِيْ اَسْ كِيْ تَلَاوِيْ اَوْرُ مَعَانِيْ كِيْلِيْ كَفَّارَهٗ لَازِمُ هِي۔ لٰذٰ اَقْبَلُ الْحَنْثِ كَفَّارَهٗ دِيْنِيْ سَيِّ قَبْلُ الْوُجُوْبُ حَكْمُ پَرُ مَعْلُ كَرْنَا لَازِمُ هُوَا گَا اَوْرُ يِهِيْ كَافِيْ نَمِيْنُ پَهْرُ كَرْنَا پَرُ گَا جِيْسا كَيْ اَكْرُ كُوْنِيْ حُجْ فَرَضُ هُونِيْ سَيِّ پَهْلے كَرُ لِيَا تَوَجُّجُ فَرَضُ هُونِيْ كَيْ بَعْدُ پَهْرُ كَرْنَا پَرُ گَا پَهْلَا حُجْ كَافِيْ نَمِيْنُ۔

بَيَانُ مَا سَبَقَ سَيِّ وَاضِحُ هُوَا كِيَا كَيْ قَبْلُ الْحَنْثِ كَفَّارَهٗ دِيْنِيْ سَيِّ اَوَا نَمِيْنُ هُوَا گَا پَهْرُ دِيَا پَرُ گَا۔  
جَوَابُ: شَوَافِعُ وَغِيْرَهٗ نِيْ اِنِيْ اَسْتَدْلَالُ مِيْنُ جُودُوْ آدَتِيْنُ پِيْشُ كِيْنُ اِنْ كَا جَوَابُ يِهِيْ هِي كَيْ ہَمُ نِيْ نَفْسُ وَقِيَاسُ سَيِّ ثَابِتُ كَرُ دِيَا كَيْ نَفْسُ يَمِيْنُ سَبَبُ كَفَّارَهٗ نَمِيْنُ هِي بَلَكُمُ حَنْثُ سَبَبُ هِي تَوَا ہَا اِذَا حَنْثْتُمْ مَحْذُوْفُ مَا نَا پَرُ گَا۔ اِیْ جَمَاعَةُ قَدَّمَ الْاِيْمَانَ وَحَنْثْتُمْ فَيِهَا فِ كَفَّارَتِهِ وَذَلِكُ كَفَّارَةُ اِيْمَانِكُمْ اِذَا حَلَفْتُمْ وَحَنْثْتُمْ جِيْسا كَيْ دُوسْرِيْ آيَتُ مِيْنُ سَبَبُ مَحْذُوْفُ اِنِيْ سَيِّ ہِيْنُ وَہُ فَرَضُ كَا اِنْ مَشْكُفُ مَرِيْضًا اَوْ عَلٰی سَفَرٍ فَعِدَّةٌ مِيْنُ اَيَّامٍ اٰخَرُ تَوِيْ ہَا سَبَبُ كِيْتِيْ ہِيْنُ كَيْ اَوْ عَلٰی سَفَرٍ كَيْ بَعْدُ وَافْطَرْتُمْ كَا لَفْظُ مَحْذُوْفُ هِي كَمَا قَالُ الْاِمَامُ رَاذِيْ فِيْ اَحْكَامِ الْقُرْآنِ اَوْرُ جَنُ احَادِيْثُ مِيْنُ كَفَّارَهٗ قَبْلُ الْحَنْثِ كَا ذَكَرْ هِي اُنْ كَا جَوَابُ يِهِيْ هِي بَعْضُ احَادِيْثُ مِيْنُ بَعْدُ الْحَنْثِ كَا ذَكَرْ هِي جِيْسا كَيْ مُسْلِمُ شَرِيْفُ مِيْنُ عَدِيْ بِنِ حَاتِمُ سَيِّ رَوِيْتُ هِي فَيَا تِ الَّذِيْ هُوَا خَيْرٌ وَلْيَكْفُرْ عَنْ يَمِيْنِهِ تَوَابُ اِسْ ہَارِيْ مِيْنُ احَادِيْثُ مُتَعَارِضُ ہُوَا كِيْنُ كَيْ قَبْلُ الْحَنْثِ كَفَّارَهٗ هِي يَا بَعْدُ الْحَنْثِ؟ لٰذٰ اِنْ جَوَابُ احَادِيْثُ قِيَاسُ كَيْ مُوَافِقُ ہُوْنُ كِيْ اَكْثَرُ تَرَجِيْحُ ہُوَا گَا اَوْرُ بَعْدُ الْحَنْثِ كَفَّارَهٗ ہُوَا نَا قِيَاسُ كَيْ مُوَافِقُ هِي كَمَا كَرْنَا۔ لٰذٰ اِنْ احَادِيْثُ كُو تَرَجِيْحُ ہُوَا جَنُ مِيْنُ بَعْدُ الْحَنْثِ كَفَّارَهٗ كَا ذَكَرْ هِي اَوْرُ حَضْرَتُ عَلَامَہٗ اِبْرَاهِيْمُ بِلِيَاوِيْ تَرْمِزَتِيْ ہِيْنُ كَيْ فَلَیْكَفُرْ عَنْ يَمِيْنِهِ كَيْ پَهْلے فِلِيَا تِ الَّذِيْ هُوَا خَيْرُ كَا جَمْلہٗ مَحْذُوْفُ هِي كَمَا كَرْنَا فِيْ الْآيَاتِ اَوْرُ دَلِيَا تِ الَّذِيْ هُوَا خَيْرُ يِهِيْ مُسْتَقْلِلُ جَمْلہٗ هِي اَوْرُ مُطْلَبُ يِهِيْ هِي كَيْ آئِنْدَ اَمْچَا كَامُ كَرْتِيْ رَہُو، اِسْ كَيْ نِيْ كَرْنِيْ پَرُ قَسْمُ نِيْ كَھَا، لٰذٰ اَبَ دُونُوْنُ قَسْمُ احَادِيْثُ مِيْنُ كُوْنِيْ مُتَعَارِضُ نَمِيْنُ رَہَا اَوْرُ اِحْتِنَافُ كَا مَذْہَبُ ثَابِتُ ہُوَا كِيَا۔

لَفْظُ قَسْمُ پَرُ مَوَاضِعُ نِيْ ہُوَا

الْحَدِيْثُ الشَّرِيْفُ: عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللهُ عَنْهَا قَالَتْ: اُنْزِلَتْ هَذِهِ الْآيَةُ: لَا يُمْرَأُ اِحْدُكُمْ اللّٰهَ بِاللَّعْنِ فِيْ اِيْمَانِكُمْ فِيْ قَوْلِ الرَّجُلِ: لَا وَاللّٰهِ وَبَلَى وَاللّٰهِ

**تشریح:** قسم کی اقسام: یمین کی تین قسمیں ہیں: اول منعقدہ، دوم غموس، سوم لغو، منعقدہ وہ یمین ہے کہ زمانہ مستقل میں کسی کام کے کرنے یا نہ کرنے پر قسم کھانا یا اگر قسم کے موافق کام کر لیا تو اس پر نہ اخروی مواخذہ ہے نہ دنیوی اور اگر اس کے موافق عمل نہ کیا تو اس پر کفارہ واجب ہوگا۔ کما قال اللہ تعالیٰ لَا يُولِئُ اِذْ كُفِّرَ اللّٰهُ بِاللَّغْوِ فِیْ اٰیْمَانِكُمْ وَلٰكِنْ يُّوْلِئُ اِذْ كُفِّرَ بِمَا عَقَّدْتُمْ اِلَّا بِجَهَنَّمَ اور اس مسئلے میں اتفاق ہے اگرچہ کیفیت میں کچھ اختلاف ہے۔

**یمین غموس میں فقہاء کا اختلاف:** یمین غموس کہنا جاتا ہے کسی امر ماضی میں جان بوجھ کر جھوٹی قسم کھانا۔ اسکے حکم میں اختلاف ہے چنانچہ امام شافعیؒ و اوزاعیؒ کے نزدیک اس میں بھی کفارہ ہے لیکن امام اعظمؒ اور امام مالکؒ کے نزدیک اس میں کفارہ نہیں ہے بلکہ صرف توبہ و استغفار ہے۔

ولا ینزل فی شواخیذ لیل پیش کرتے ہیں کہ یمین منعقدہ میں مواخذہ بالکفارہ فرمایا گیا اور کسب بالقلب کے بارے میں لفظ منعقدہ کہنا کما قال اللہ تعالیٰ وَلٰكِنْ يُّوْلِئُ اِذْ كُفِّرَ بِمَا عَقَّدْتُمْ قُلُوْبُكُمْ اور یمین غموس مسمو بہ قلب ہے لہذا اس میں مواخذہ ہوگا اور مواخذہ کفارہ سے ہوتا ہے کما فی المنعقدہ امام ابو حنیفہؒ و مالکؒ دلیل پیش کرتے ہیں کہ حضرت ابن مسعودؓ کی حدیث ہے: قَالَ النَّبِیُّ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ مَنْ حَلَفَ عَلٰی لَیْلِیْنِ وَهُوَ فِیْہَا اَلْمُفَاجِرُ لِقِطْعِ بَہْمَا لِمَا سَلَّمَ لَقِی اللّٰہَ وَہُوَ عَلَیہِ عِجْلَانِ تَوْبَتَانِ آپ ﷺ نے صرف گتہ گار غموسے کا فیصلہ کیا کفارہ کا بالکل ذکر نہیں کیا اگر کفارہ واجب ہوتا تو ضرور ذکر کرتے چنانکہ منعقدہ میں کفارہ کا ذکر کیا۔

جواب: انہوں نے مسمو بہ قلب ہونے کی بنا پر یمین غموس میں کفارہ واجب ہونے پر جو دلیل پیش کی آیت وَلٰكِنْ يُّوْلِئُ اِذْ كُفِّرَ بِمَا عَقَّدْتُمْ قُلُوْبُكُمْ سے اس کا جواب دیا ہے کہ اس میں مواخذہ اخروی یعنی عذاب و عقوبت مراد ہے اور منعقدہ میں مواخذہ دنیوی مراد ہے جسکی تفسیر فی کفارہ سے کی گئی۔ تیسری ظہم یمین لغو کی تعریف میں کچھ اختلاف ہے چنانچہ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ لغو ان کی زبان سے بلا ارادہ جو قسم نکلے ہو وہ لغو ہے خواہ ماضی سے متعلق ہو یا مستقبل و حال سے مثلاً کہ لا واللہ بلی واللہ کہنا امام احمد ایک روایت سے اور ان کی تائید حضرت عائشہؓ اللہ تعالیٰ عنہا کی ایک موقوف روایت سے ہوئی ہے اٹھاسالت عن یحییٰ اللہوف فقالت ہی اَنْ یَقُولَ الرَّجُلُ فِی کَلَامٍ مِّنْہٗ لَا یَلِیُّہٗ وَاللّٰہُ اَمَامَ شَیْءٍ اَوْ مَسْرُوقٍ فَرَمَاتَہِیْنَ کہ جن فعل یا قول کو اللہ تعالیٰ نے مباح و حلال قرار دیا ہے دیکھتے نہ کہتے پر قسم کھانا جتنا کہ کہنا واللہ لا اصرلی۔ ولا اکلم فلائاً۔ احناف کے نزدیک یمین لغو کہنا جاتا ہے ماضی یا حال کے کسی کام پر اس خیال سے قسم کھائی کہ وہ واقع کے موافق ہے حالانکہ وہ درحقیقت واقع کے خلاف ہے اور اس کی تائید ہوتی ہے احمد عزت ابن عباسؓ کے قول سے کہ فرمایا ہوا الحلف علی یمین کاذبۃ وہو یریٰ انہ صادق یہی امام احمد کا ایک قول ہے اس یمین کا کوئی اعتبار نہیں اور اس میں دنیوی و اخروی مواخذہ بھی نہیں۔ کما قال اللہ تعالیٰ لَا يُولِئُ اِذْ كُفِّرَ اللّٰهُ بِاللَّغْوِ فِیْ اٰیْمَانِكُمْ

### امانہ کی قسم کا حکم

الْحَدِیْثُ الشَّرِیْفُ: عَنْ مُرَیْدَةَ قَالَتْ: قَالَ رَسُولُ اللّٰہِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ مَنْ حَلَفَ بِالْاَمَانَةِ فَلَمْ یَسْمُ

**تشریح:** فلیس منا میں نفی اصل مراد نہیں ہے بلکہ نفی کمال مراد ہے کہ کامل طور پر ہمارے طریقہ و سنت پر نہیں ہے۔



اب لفظ امانت چونکہ اللہ تعالیٰ کے صفات حسنیٰ میں سے نہیں ہے بلکہ اللہ کے اوامر میں سے ایک امر اور فرائض میں سے ایک فرائضہ ہے اور قسم اللہ کی ذات یا صفت کے ساتھ ہونا ضروری ہے لہذا لفظ امانت سے قسم نہیں ہوگی بلکہ اسکی ممانعت ہے مثل قسم بالصلوٰۃ والزکوٰۃ اور اس قسم میں بالاتفاق کفارہ نہیں ہے۔ اب اگر لفظ امانت کو اللہ کی طرف اضافت کر کے قسم کھائے مثلاً اقسامہ بامانۃ اللہ، کہا تو اس میں اختلاف ہے تو امام شافعیؒ اور اکثر ائمہ کے نزدیک بغیر اضافت کی طرح اس سے بھی قسم منعقد نہیں ہوگی اور نہ اس میں کفارہ ہے اور یہی قاضی ابو یوسفؒ سے ایک روایت ہے۔ کما ذکرہ ابن ساعہ عنہ۔ امام اعظمؒ کے نزدیک امانت اللہ کے ساتھ قسم کھانے میں یقین منعقدہ ہو جائے گی کسی فریق کے پاس نص سے کوئی صریح دلیل نہیں ہے بلکہ اپنے اپنے اجتہاد سے استدلال پیش کرتے ہیں چنانچہ شوافع یہ فرماتے ہیں کہ امانت اللہ سے اللہ کے احکام تکلیفیہ مراد ہیں مثل الصوم والحد وغیرہما، کما قال اللہ تعالیٰ اِنَّا عَزَّوَجَلَّ الْاِمَانَةَ مِیْل احکام تکلیفیہ مراد ہیں لہذا یہ حلف بغیر اسم اللہ ہو بنا بریں قسم نہیں ہوگی۔ امام اعظمؒ دلیل اس طرح پیش کرتے ہیں کہ امین اللہ تعالیٰ کا ایک ”مفتی نام ہے لہذا امانت اللہ، اللہ کی ایک صفت ہوئی اس سے قسم کھانا اللہ کی صفت کے ساتھ قسم ہوئی۔ لہذا قسم منعقدہ ہوگی شوافع نے آیت سے جو استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ وہاں اکثر مفسرین کے نزدیک کلمہ توحید یا قبول حق کی استعداد مراد ہے احکام و فرائض مراد نہیں اور حدیث بریدہ میں نفس امانت سے حلف پر نہی وارد ہے اور بحث ہے امانت اللہ کے ساتھ قسم کھانے کے بارے میں۔

**قسم کے ساتھ انشاء اللہ ملانے کا حکم**

الحديث الشريف: عن ابن عمر أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: من خلف على يميني فقال إن شاء الله فلا جئت عليه  
**تشریح:** یمنین کے ساتھ اگر انشاء اللہ کہہ دیا تو اس یمنین کے منعقد ہونے نہ ہونے کے بارے میں اختلاف ہے تو امام مالکؒ کے  
 نزدیک یمنین ہو جائے گی لیکن جمہور علماء وائمہ کے نزدیک اگر مقصلاً انشاء اللہ کہہ دے تو یمنین نہیں ہوگی اور اگر فصل کے ساتھ  
 کہا تو اسکا کوئی اعتبار نہیں، یمنین منعقد ہو جائے گی امام مالکؒ کے پاس نص سے کوئی دلیل نہیں ہے صرف عقلی دلیل پیش کرتے  
 ہیں وہ یہ ہے کہ تمام چیزیں جب اللہ کی مشیت سے ہوتی ہیں لہذا اسکے ذکر سے یمنین کا حکم نہیں بدلے گا بلکہ یمنین منعقد ہو جائے  
 گی جمہور دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ابن عمرؓ کی حدیث مذکور سے اور چونکہ اس میں فقال کے ذریعے سے آیا ہے جو تعقیب  
 بلا تراخی کا تقاضا کرتا ہے بنا بریں جمہور وصل کی قید لگاتے ہیں۔ نصف صریح کے مقابلہ میں امام مالکؒ کا قیاس قابل حجت نہیں۔

بَابُ فِي التَّنْذِيرِ (نذروں کا بیان)

**نذر** نذر کی جمع ہے جسکی اصل نذر ہے اور اسکے معنی ڈرانا ہے اور اصطلاح شرع میں کہا جاتا ہے کہ کسی امر کے پیش آنے پر غیر واجب چیز کو اپنے اوپر واجب کرنا۔ مثلاً یہ کہنا کہ اگر میرا فلاں کام ہو جائے تو مجھ پر دو روڑے ہیں چونکہ نذر کی متعدد اقسام و انواع ہیں بنا بریں بصیغہ جمع لایا گیا۔

## نذر ماننا

الحديث الشريف: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ وَأَبْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَا قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَقْدَرُوا إِنْ التَّدْبِيرَ لَا يُغْنِي مِنَ الْقَدَرِ شَيْئًا وَإِنَّمَا يُسْتَعْرَجُ بِهِ مِنَ الْبَحِيلِ

**تشریح:** یہاں جو نذر سے منع کیا گیا اس سے وہ نذر مراد ہے جس سے کسی نفع کے حصول یا نقصان کا دفع مقصود ہو اور یہ سخت بخل کی علامت ہے کیوں کہ سخی آدمی جب کسی نیک کام کا ارادہ کرتا ہے تو وہ فوراً گزر رہا ہے بخلاف بخیل آدمی کے کہ وہ کسی عوض کے بغیر کوئی نیک کام کرنے کو تیار نہیں۔ گویا وہ اللہ کے ساتھ شرط کرتا ہے کہ اگر میرا کام کر دے تو تیرے نام پر کام کروں گا ورنہ نہیں۔ اسی لیے حضور ﷺ فرماتے ہیں: احمایستخرج به من البخیل اور نذر کی کراہت کی مختلف وجہ بیان کی گئی۔ قاضی عیاضؒ نے یہ وجہ بیان کی کہ جب اس نے شرط لگائی کہ اگر میرا مقصود پورا ہو تو یہ کام کروں گا ورنہ نہیں تو اس کام کے کرنے میں اخلاص نہیں پایا گیا۔ بتائیں مگر وہ ہے اور عام طبعی فرماتے ہیں کہ اگر یہ عقیدہ ہو کہ نذر سے تقدیر بدل جاتی ہے تو نذر کی مذمت ہے کیوں کہ اسکی علت یہ بیان کی تھی فان النذر لا یغنی من القدر شیئاً۔ لہذا اگر نذر کر کے یہ عقیدہ ہو کہ اصل نافع و ضار تو اللہ تعالیٰ ہے نذر صرف ایک ذریعہ و وسیلہ ہے تو وہ نذر جائز ہے اور اسکا پورا کرنا طاعت و صف محمود ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ نے ایسے نذر پورا کرنے والوں کی تعریف کی و یوفون بالذکر علامہ قرطبیؒ کی بات سب سے اچھی ہے وہ فرماتے ہیں کہ اگر سوء عقیدہ کے ساتھ نذر کرے تو حرام ہے اور اگر عقیدہ خراب نہ ہو بلکہ حصول مقصد کی غرض سے نذر مانے تو یہ مکروہ ہے کیوں کہ نیت میں خلوص نہیں ہے اور اگر خلوص نیت کے ساتھ طاعت کے خیال سے نذر کیا جیسا کہ حضرت عمرؓ نے مسجد حرام میں ایک رات اعتکاف کا نذر کیا تھا تو یہ منع نہیں بلکہ مستحب ہے کذا فی المرقاة۔

### نذر معصیت میں کفارہ کا حکم

الحديث الثانی: عَنْ عَائِشَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَنْ نَذَرَ أَنْ يُطِيعَ اللَّهَ فَلْيُطِعهُ وَ مَنْ نَذَرَ أَنْ يَعْصِيَهُ فَلَا يَعْصِيهِ

**تشریح:** اگر کوئی کسی معصیت کے متعلق نذر مانے مثلاً یہ نذر مانی کہ فلاں شخص کو قتل کروں گا تو بالاتفاق اسکا اعتبار نہیں اور نہ اسکو پورا کیا جائے گا بلکہ اس میں معصیت بالائے معصیت ہوگی لیکن اختلاف اس میں ہوا کہ ایسی صورت میں کفارہ واجب ہو گا یا نہیں؟ تو امام شافعیؒ و مالکؒ کے نزدیک اس میں کفارہ واجب نہیں ہوگا۔ امام ابو حنیفہؒ و احمدؒ و سحنؒ کے نزدیک اس میں کفارہ یقیناً واجب ہوگا۔

امام مالکؒ و شافعیؒ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت عقبہ بن عامرؓ کی حدیث سے حیث قال کفارۃ النذر کفارۃ الیمین۔ روایہ مسلمہ تو یہاں مطلق نذر میں کفارہ یقیناً کہا گیا خواہ طاعت کا ہو یا معصیت کا۔ دوسری دلیل حضرت عائشہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی حدیث ہے قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا نذر فی معصیتہ و کفارۃ کفارۃ الیمین۔ روایہ الترمذی۔ اس میں صاف بتا دیا کہ نذر معصیت میں کفارہ یقیناً ہے۔ نیز نسائی میں عمران بن حصینؓ کی حدیث ہے انہوں نے حضرت عائشہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی حدیث جو پیش کی اسکا جواب یہ ہے کہ وہاں کفارہ کا ثبوت و نفی کا کوئی ذکر نہیں کیا اور عدم بیان سے عدم ثبوت لازم نہیں آتا جب کہ دوسری حدیث میں صراحۃً کفارہ کا ذکر ہے۔

### مشی الی بیت اللہ کی نذر کا حکم

شخص کو پیدل جانے کی قدرت ہے تو پیدل جانا ضروری ہے اگر قدرت نہ ہو تو سوار ہو کر جائے اور اسکے بدلے میں ایک دم دینا پڑے گا امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک طاقت ہو یا نہ ہو پیدل جانا ضروری نہیں بلکہ سوار ہو کر جانا چاہیے اور ایک دم دیدے اور یہی امام مالکؒ کا قول ہے اور یہ ہدیٰ ایک بکری سے بھی ادا ہو جائے گا اور جس روایت میں بدنہ کا ذکر ہے وہ استحباب پر محمول ہے۔

### نذر ماننے والے کے ورثاء کا نذر پوری کرنا

الحديث الشريف: عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ: أَنَّ سَعْدَ بْنَ عُبَادَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ اسْتَفْطَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي نَذْرٍ كَانَ عَلَى أَبِيهِ فَنُكُوفَتْ قَبْلَ أَنْ يَقْضِيَهُ فَأُفْتَاكَ أَنْ يَقْضِيَهُ عَنْهَا

**تشریح:** قاضی عیاضؒ فرماتے ہیں کہ ام سعد کے نذر کے متعلق بعض کہتے ہیں کہ وہ صوم کی نذر تھی اور بعض کہتے ہیں کہ وہ صدقہ کا نذر تھی اور بعض کے نزدیک نذر متنق تھی و قبل مطلق نذر تھی لیکن سب سے صحیح یہ ہے کہ وہ نذر نہم تھی اور انہی تائید و از القطنی کی روایت سے ہوتی ہے کہ آپ ﷺ نے اس کی طرف سے ایک نہر کھودنے کیلئے فرمایا اور چونکہ ان میں سے ایک پورا کرنے کا آپ ﷺ نے امر فرمایا اسکے سہارا لیتے ہوئے اہل ظواہر نے کہہ دیا کہ میت کی طرف سے وارث پر ایفاء نذر ضروری ہے لیکن جمہور کہتے ہیں کہ اگر نذر مال ہے اور اس نے مال چھوڑ کر گیا اور وصیت بھی کی تو وارث پر اسکے ثلث مال سے نذر پورا کرنا واجب ہے اور اگر عبادت بدنیہ مثلاً نماز، روزہ کی نذر ہے تو وصیت کرنے سے بھی وارث پر ایفاء ضروری نہیں۔ کیوں کہ ابن عباسؓ کی حدیث ہے کہ عبادت بدنیہ میں نیابت نہیں چلتی۔ حیث قال لا یصلی احد عن احد ولا یصوم احد عن احد اور عبادت مالیہ میں بغیر مال یا مالہ وصیت ایفاء ضروری نہیں البتہ مستحب ہے اور ام سعدؓ کے نذر کے ایفاء کا جو امر ہے وہ استحباب پر محمول ہے یا ان کا مال تھا اور وصیت کر کے کسی کی تھی یا نہیں حکم یہاں صحیح استدلال اہل الظواہر یہ۔

### غیر معین نذر کا کفارہ

الحديث الشريف: عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَنْ نَذَرَ نَذْرًا لِمَا يَسْمُهُ فَكَفَّارَتُهُ كَفَّارَةُ يَمِينٍ الخ

**تشریح:** امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ جس نذر میں کفارہ یمن واجب ہوتا ہے اس سے نذر جاری ہوا ہے اور نذر لجان کہنا واجب ہے کہ کوئی شخص کسی کے ساتھ کلام کرنے سے باز رہنا چاہتا ہے اور کسی وجہ سے اپنے اوپر حج وغیرہ کی کوئی عبادت واجب کر لیتا ہے مثلاً یہ کہے ان کلمت زید افعلی حجة او صلواتا ب اگر اس نے کلام کر لیا تو اختیار ہے خود وہ عبادت کرنے جو لازم کی تھی یا کفارہ یمن دیدے۔ یہ جمہور شوافع کی رائے ہے۔ اور امام احمدؒ اور بعض شوافع کے نزدیک اس سے نذر معصیت مراد ہے مثلاً کوئی نذر کرے کہ شراب پیے گا تو یہ کام بند کرے اور کفارہ یمن دے لیکن امام ابو حنیفہؒ اور مالکؒ کے نزدیک اس سے نذر مطلق مراد ہے مثلاً یہ کہنے علی نذر صوم و صلوة کی عبادت کا نام نہیں لیا اور حدیث مذکور میں لفظ لم یسمہ اشی پر تصریح کے ساتھ دلالت کرتا ہے لیکن اگر نیت میں کوئی خاص عبادت موجود ہو تو اس کا پورا کرنا ضروری ہے۔ کفارہ کافی نہیں کذا فی الہدایۃ الخ شوافع نے جو نذر لجان پر محمول کیا وہ بلا دلیل ہے اور لفظ حدیث لم یسمہ کا خلاف ہے۔ اسی طرح امام احمدؒ نے جو نذر معصیت پر محمول کیا وہ بھی سیاق حدیث کا خلاف ہے کیوں کہ نذر معصیت کا بیان بعد واسلے جملے میں آ رہا ہے تو اگر پہلے میں بھی نذر معصیت مراد ہو تو تکرار بلا فائدہ لازم آئے گا۔

## کسی خاص جگہ میں نماز پڑھنے کی نذر

الحديث الشريف: عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ: أَنَّ رَجُلًا قَامَ يَوْمَ الْفَتْحِ... فَقَالَ صَلِّ هَهُنَا الْخ

**تشریح:** اگر کسی نے نذر کو کسی مخصوص مکان کے ساتھ مقید کیا تو آیا اسی مکان کے ساتھ مقید ہوگا یا کسی مکان میں ادا کرنے سے ادا ہو جائے گا تو امام زفرؒ کے نزدیک اسی مکان کے ساتھ مقید ہوادوسرے کسی مکان میں ادا کرنے سے پورا نہیں ہوگا۔ لیکن دوسرے ائمہ کے نزدیک جس کسی جگہ میں ادا کرے نذر پورا ہو جائے گا۔ امام زفرؒ قیاس سے استدلال کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے جن احکام کو خاص خاص مکان میں ادا کرنے کیلئے خاص کیا ان احکام کو انہی مکانات میں ادا کرنا پڑتا ہے دوسرے مکان میں ادا کرنے سے کافی نہیں ہوگا جیسے وقوف بالعرفہ و طواف بیت اللہ۔

اسی طرح بندہ نے جو خاص مکان کے ساتھ مقید کیا دوسرے مکان میں کرنے سے ادا نہیں ہوگا۔ جمہور حدیث مذکور سے دلیل پیش کرتے ہیں کہ اس شخص نے بیت المقدس میں دو رکعت پڑھنے کی نذر مانی تھی لیکن آپ ﷺ نے بیت الحرام میں ادا کرنے کا حکم دیا۔ لہذا معلوم ہوا کہ خاص مکان کے ساتھ نذر خاص نہیں ہوگا۔ امام زفرؒ نے جو قیاس پیش کیا وہ حدیث کے مقابلے میں حجت نہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ قیاس بھی صحیح نہیں کیوں کہ وقوف کو خود اللہ نے عرفہ کے ساتھ خاص کر دیا لیکن بندہ کیلئے کوئی خاص مکان مقرر کرنے کا اختیار نہیں۔ لہذا اس کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا۔

### مَقَابِلُ الْقَصَاصِ (قصص کا بیان)

**قصص کی تعریف:** قصص بکسر القاف مفاعلہ کا مصدر ہے جسکے معنی باہم برابری کرنا چونکہ قتل وغیرہ ظلم میں ایک دوسرے پر جتنا ظلم کرتا ہے دوسرے کو اتنا ہی بدلہ لینا جائز ہے اس سے منوع برابر زیادتی کرنا جائز نہیں اسی لیے اس بدلہ لینے کو قصاص کہا جاتا ہے اور بعض کہتے ہیں کہ قصص بقیص سے ماخوذ ہے جسکے معنی پیچھا کرنا اور چونکہ ولی المقتول قاتل کا پیچھا کرتا ہے اسلئے قصاص کہتے ہیں اور شریعت کی اصطلاح میں قصاص کہا جاتا ہے قتل یا زخم کے بدلے میں اس سزا کو جس میں برابری اور مماثلت کی رعایت کی جائے پھر قصاص صرف قتل عمد میں آتا ہے جس کی تفصیل سامنے آئے گی لیکن یہ قصاص اگرچہ ولی المقتول کا حق ہے مگر خود نہیں لے سکتا بلکہ قاتل کو مار ڈالے بلکہ قاتل وقت کی طرف رجوع کرنا پڑے گا کیوں کہ قصاص کے واجب ہونے نہ ہونے میں پوشیدہ تفصیلات ہیں جو ہر شخص اور اک نہیں کر سکتا نیز ولی المقتول غصہ میں مغلوب ہو کر زیادتی کرے گا تو بجائے اصلاح کے اور فساد برپا ہونے کا اندیشہ ہے لہذا ولی المقتول کو قصاص لینے کا اختیار نہیں دیا جائے گا۔

### جان کے بدلے جان ہے

الحديث الشريف: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: "لَا يَحِلُّ دَمُ أَحَدٍ مِّنْ مُّسْلِمٍ يَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَأَنَّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَّا بِأَحَدٍ مِّنْ ثَلَاثٍ: النَّفْسُ بِالنَّفْسِ وَالثَّيِّبُ الذَّانِي وَالْمَارِي لِدِينِهِ الْتَارِكُ لِلْجَمَاعَةِ"

**تشریح:** یہاں بحث ہوئی کہ قصاص میں ذات انسان کا اعتبار ہے یا صفات کا بھی لحاظ کیا جائے گا؟ تو ائمہ ثلاثہ مالک و شافعی اور احمد کے نزدیک صفات کا لحاظ کیا جائے گا۔ لہذا اگر کسی جرنے عبد کو قتل کر دیا تو اسکے بدلے میں حر سے قصاص نہیں لیا جائے گا لیکن احناف کے نزدیک صفات کا اعتبار نہیں لہذا حر کو عبد کے بدلے میں قصاصاً قتل کیا جائے گا۔ ائمہ ثلاثہ دلیل پیش کرتے ہیں: الحر بالحر والعبد بالعبد تو یہاں حر کو حر کے بدلے میں قتل کا حکم ہے۔ عبد کے بدلے میں قتل کا ذکر نہیں ہے۔

معلوم ہوا کہ عبد کے بدلے میں حر کو قتل نہیں کیا جائے گا۔

احناف دلیل پیش کرتے ہیں دوسری آیت سے اَنَّ النَّفْسَ بِالنَّفْسِ نیز ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث مذکور سے النَّفْسُ بِالنَّفْسِ تو یہاں نفس کے بدلے میں نفس کو قتل کرنے کا حکم ہے خواہ وہ نفس مقتول حر ہو یا عبد، کوئی تفصیل نہیں ہے۔ نیز قرآن کریم کی دوسری آیتوں سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے مثلاً كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِصَاصُ فِي الْقَتْلِ۔ وَلَكُمْ فِي الْقِصَاصِ حَيَوةٌ اِنْ مِّنْ حَرْوٍ عَدِيَ كُوتِ تَفْصِيلٌ نہیں ہے۔ انہوں نے جو آیت پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ وہاں تو یہ بیان کیا گیا کہ حر کو حر کے بدلے میں قتل کیا جائے گا باقی عبد کے بدلے میں قتل کیا جائے گا یا نہیں؟ اس سے سکت ہے اور مفہوم مخالف سے اثبات حکم کرنا درست نہیں۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ اس آیت کا مقصد ایام جاہلیت کے رواج کو باطل کرنا تھا کہ ان کا رواج یہ تھا کہ شریف قبیلہ کے غلام مقتول کے بدلے میں دوسرے قبیلہ کے جوان کے برابر نہیں حر کو قتل کیا جاتا ہے اگرچہ وہ قاتل نہیں۔ اسی طرح عورت کے بدلے میں مرد کو قتل کیا جاتا تھا اگرچہ وہ قاتل ہی نہیں تو اس بُرے رواج کو باطل کرنے کیلئے یہ آیت نازل کی گئی کہ حر قاتل کو حر مقتول کے بدلے میں قتل کیا جائے اور عبد مقتول کے بدلے میں عبد قاتل ہی کو قتل کیا جائے گا اسکے بدلے میں دوسرے حر کو قتل نہ کیا جائے اور عبد مقتول کے بدلے میں حر کو قتل نہیں کیا جائے گا اگرچہ وہ قاتل ہی کیوں نہ ہو جیسا کہ آیت کے دوسرے جزو: وَالْأُنْثَىٰ بِالْأُنْثَىٰ میں سب حضرات یہی کہتے ہیں کہ مرد کو عورت مقتول کے بدلے میں قتل کیا جاتا ہے اور اس میں مفہوم مخالف کا اعتبار نہیں کرتے۔

پھر یہاں تین اشیاء کو صحیح دم قرار دیا گیا۔ بنا بریں تارک صلوٰۃ کے قتل کے بارے میں بحث ہوئی کہ اس کو قتل کیا جائے گا یا نہیں اس کی تفصیل کتاب الصلوٰۃ میں گزر گئی وہاں دیکھ لو۔

مرتد کے تفصیلی احکام کتب فقہ میں دیکھ لیے جائیں۔ مجمل بیان یہ ہے کہ اگر کوئی مرد مرتد ہو جائے تو اس پر اسلام پیش کیا جائے اگر کوئی شہ ہو تو دوہر کیا جائے اور تین دن اس کو قید کر کے رکھا جائے اگر مسلمان ہو گیا تو بہت اچھا تین دن کے بعد اسلام کی طرف رجوع نہ کیا تو اسے قتل کر دیا جائے۔ یہ اتفاقی مسئلہ ہے اور اگر عورت مرتد ہو جائے تو اس میں اختلاف ہے ائمہ ثلاثہ کے نزدیک مرد کی طرح عورت کو بھی تین دن کے بعد قتل کیا جائے گا لیکن امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک عورت مرتدہ کو قتل نہیں کیا جائے گا بلکہ ہر وقت توبہ طلب کی جائے گی۔

جمہور معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کی حدیث سے دلیل پیش کرتے ہیں ایما امرأة ارتدت عن الاسلام فادعها فان عادت فبئنا وان لا فاضرب عنقها۔ نیز مشہور حدیث ہے من بدل دینہ فاقتلہ دوسری بات یہ ہے کہ جس جنایت مغلطہ کی بنا پر مرد کا دم مباح ہو گیا وہی جنایت مغلطہ عورت مرتدہ میں پائی گئی لہذا مرد کی طرح اسی کو بھی قتل کیا جائے گا۔

احناف دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث سے لا تقتلوا امرأۃ اذا ارتدت دوسری دلیل حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے ایما امرأة ارتدت عن الاسلام فادعها فان تابعت فاقبل تویتھا وان ابیت فاستبھا۔ مرواۃ بطرانی۔ دوسری بات یہ ہے کہ عورت ناقصات العقل میں سے ہے لہذا اس کو معذور سمجھ کر قتل سے رہائی دی جائے۔ انہوں نے جو معاذ رضی اللہ عنہ کی حدیث پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ ان کی دونوں حدیث میں تعارض ہے لہذا اس قطعاً اور من بدل والی حدیث اگرچہ عام ہے مگر دوسری حدیث کے ذریعے من کے عموم سے عورت کو خاص کر لیا گیا۔

فریق اول نے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ وہاں رضاء قاتل کی قید ملحوظ ہے تاکہ احادیث و قرآن کے مابین تعارض رفع ہو جائے اور ہر ایک پر عمل ہو جائے۔

## عورت کے قتل کے بدلے مرد کو قتل کیا جاسکتا ہے

الحديث الشريف: عَنْ أَنَسٍ: أَنَّ يَهُودِيًّا رَضِيَ رَأْسَ جَارِيَةٍ... فَأَوْصَاتُ بِرَأْسِهَا... فَرَضَ رَأْسَهُ بِالْحِجَارَةِ

**تشریح:** یہاں یہ بات یہ ہے کہ اس یہودی نے پتھر سے مارا تھا یہ شہر عمدہ ہے اور اس کا حکم دیتا ہے قصاص نہیں تو آپ نے اسکو قتل کا حکم کیسے دیا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ شخص فقط قاتل نہیں تھا بلکہ وہ نقض عہد کرنے والا تھا اور قتل طریق میں سے تھا بنا بریں قتل کا حکم دیا دوسری بحث یہ ہے کہ شوافع نے اس سے مماثلت فی القصاص پر استدلال کیا کہ جس طرح اس نے پتھر سے مارا تھا اس کو بھی پتھر سے قتل کیا گیا لیکن احناف کے نزدیک قصاص صرف تلوار سے لیا جائے گا کیوں کہ ابن ماجہ میں حدیث ہے لا ھود الا بالسیف حدیث ہذا کا جواب یہ ہے کہ آپ ﷺ نے سیاست کیا اور باب سیاست بہت وسیع ہے۔

## ذمی کے بدلہ مسلمان سے قصاص لینے کا فیصلہ

الحديث الشريف: عَنْ أَبِي جَحِيْفَةَ قَالَ: سَأَلْتُ عَلِيًّا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ هَلْ عِنْدَكُمْ شَيْءٌ لَيْسَ فِي الْقُرْآنِ... مَا عِنْدَنَا إِلَّا مَا فِي الْقُرْآنِ... لَا يُقْتَلُ مُسْلِمٌ بِكَافِرٍ

**تشریح:** چونکہ شیعہ لوگوں نے یہ مشہور کر دیا تھا کہ حضور ﷺ نے اہل بیت خصوصاً حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بہت سے علوم وحی اور اسرار اور مخفی باتیں بتائی تھیں جو دوسروں کو نہیں بتائیں حتیٰ کہ بعضوں کا عقیدہ ہے کہ عام لوگوں کو قرآن کریم کے تیس پارے دیئے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس مزید دس پارے ہیں جن میں اہل بیت کیلئے خصوصی احکام ہیں۔ اسی لیے لوگ بار بار حضرت علی رضی اللہ عنہ سے سوال کرتے تھے کہ آپ ﷺ کے پاس خصوصی علوم و احکام ہیں تو آپ رضی اللہ عنہ قسم کھا کر انکار کرتے تھے کہ قرآن کریم جو سب کے پاس ہے وہ ہمارے پاس ہے اور ایک لکھا ہوا صحیفہ میرے پاس ہے اس میں بھی خصوصی احکام نہیں ہیں سب کیلئے عام ہے اور فہم قرآن واستعداد واستنباط من القرآن اس میں ہر ایک کو الگ الگ امتیاز ہے اور وہ خدا داد ہے کسی کو اس میں دخل نہیں ہے۔

دوسری بحث اس حدیث میں یہ ہے کہ اگر کوئی مسلمان کسی حربی کافر کو قتل کر دے تو اس کے بدلے میں مسلمان قاتل کو قصاصاً قتل نہیں کیا جائے گا اس پر تمام ائمہ کا اتفاق ہے لیکن ذمی کو مسلمان نے قتل کر دیا تو اس میں اختلاف ہے۔ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک اس میں بھی مسلمان قاتل کو قتل نہیں کیا جائے گا لیکن امام ابو حنیفہ و ابراہیم نخعی کے نزدیک ذمی کے مقابلہ میں مسلمان کو قتل کیا جائے گا۔

فریق اول ابو حنیفہ کی مذکورہ حدیث سے استدلال کرتے ہیں کہ یہاں مطلقاً کہا گیا لَا يُقْتَلُ مُسْلِمٌ بِكَافِرٍ حربی و ذمی کی کوئی تخصیص نہیں کی گئی۔ احناف دلیل پیش کرتے ہیں اس مشہور حدیث سے جو آپ ﷺ نے ذمیوں کے بارے میں فرمایا: اموالھم کاموالنا ودمائھم كدمائنا تو جب انکے خون کو مسلمانوں کے خون کے برابر معصوم قرار دیا تو جس طرح مسلمان کے قتل سے قصاص آتا ہے ذمی کے قتل سے بھی قصاص آنا چاہیے۔ دوسری دلیل وہ کلی احادیث ہیں جن میں ذمیوں کے قتل کرنے میں بہت وعید آئی ہے جیسا کہ فرمایا لَیَّا کہ جو کسی ذمی کو قتل کرے گا جنت کی خوشبو نہیں پائے گا۔ (بخاری) یا فرمایا من قتل نفساً معاهدة له ذمة الله و ذمة رسوله فقد اخفر بدمه الله یہ سب معصوم الدم کی دلیل ہے پھر اسکے بارے میں خصوصی احادیث میں موجود ہیں۔ چنانچہ دار القطنی میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث ہے ان علیہ السلام قتل مسلماً بمعاهدة وقال انا

اکرم من اوفیٰ بذمتہ اسی طرح ابو داؤد و نسائی میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث ہے ان علیہ السلام قال ولا یقتل مسلم بکافر ولا ذوق عہد فی عہد تو جب مسلمان اور ذمی کو کافر حربی کے مقابلہ میں قتل نہیں کیا جائے گا تو معلوم ہوا کہ مسلمان و ذمی عصمت دم میں برابر ہیں لہذا ہر ایک کو دوسرے کے بدلے میں قتل کیا جائے گا اسی طرح اور بہت سی حدیثیں ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ذمی کے بدلے میں مسلمان کو قتل کیا۔

شوافع وغیرہ نے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ مذکورہ احادیث کے پیش نظر لا یقتل مسلم بکافر حربی مراد ہے کما قال الطحاوی، حضرت شاہ صاحبؒ نے عجیب جواب دیا ہے کہ اس جملہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم دماء جاہلیت کو ختم کرنا چاہتے ہیں کہ اسلام لانے کے بعد پہلے کے تمام دماء کے بدلے ختم ہو گئے جیسا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم جتہ الوداع میں فرمایا تھا لا اوان دماء الجاہلیۃ موضوعۃ تحت قدی

### باب سے اولاد کیلئے قصاص نہیں لیا جائے گا

الحديث الشريف: عن ابن عباس قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا ثَقَامُ الْخُدُورِ فِي التَّمَسَّاجِدِ وَلَا يُقَادُّ بِالْوَلَدِ الْوَالِدُ  
**تشریح:** اس حدیث کا بعض نے یہ مطلب بیان کیا ہے کہ اگر لڑکے نے کسی کو قتل کیا تو اسکی وجہ سے اسکے والد کو قتل نہیں کیا جائے گا اور یہ متفق علیہ مسئلہ ہے لیکن یہ مطلب خلاف ظاہر ہے بلکہ صحیح مطلب یہ ہے کہ اگر لڑکے کو والد نے قتل کر دیا تو اس کے بدلے میں باپ کو قصاصاً قتل نہیں کیا جائے گا تو اس بارے میں امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ اگر والد نے قصداً تلوار و چاقو وغیرہ سے قتل کر دیا تو والد سے قصاص لیا جائے گا اور اگر قتل کی نیت نہ تھی بلکہ ادب کیلئے لاشعی وغیرہ سے مارا اور وہ مر گیا تو قصاص نہیں لیا جائے گا لیکن ائمہ ثلاثہ ابو حنیفہ، شافعی اور احمدؒ کے نزدیک کسی صورت میں بھی والد سے قصاص نہیں لیا جائے گا۔ امام مالکؒ دلیل پیش کرتے ہیں قرآن اور مطلق احادیث سے کہ اَنَّ النَّفْسَ بِالنَّفْسِ اور حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ النفس بالنفس تو یہاں والد وغیرہ والد کی کوئی تخصیص نہیں ہے بلکہ اس میں ذہل سزا ہونا چاہیے کیوں کہ اس کی جنایت غلط ہے کہ قتل نفس محترمہ کے ساتھ قطع رحمی ہے۔

ائمہ ثلاثہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ قرآن کریم و احادیث سے ولد پر والد کیلئے احسان و شکر یہ کا حکم ہے اسی طرح ہر قسم کی تکلیف کی نفی کی گئی فرمایا: وَوَضَعْنَا الْإِنْسَانَ بِالْذِّئْبِ حُسْنًا۔ اَنْ اَشْكُرْ لِي وَلِوَالِدَيْكَ۔ فَلَا تَقُلْ لَهُمَا اَقِفْ۔ وَاخْفِضْ لَهُمَا جَنَاحَ الذِّلِّ مِنَ الرَّحْمَةِ اور قصاص لینا ان سب کا منافی ہے۔ نیز حدیث میں ولد اور اسکے مال کو والد کی طرف اضافت کی گئی۔ فرمایا: انت ومالک لایبک۔ ان طیب ما یا کله الرجل من کسب ولده۔ ان اولاد کم من کسبکم ان احادیث سے قصاص لینے میں شبہ ضرور پیدا ہو گیا۔ والحدود تندراً بالشبهات، پھر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی مذکورہ حدیث صراحۃ قصاص کی نفی کر رہی ہے فقال ولا یقاد بالولد الوالد۔

امام مالکؒ نے عموم آیت وحدیث سے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ مذکورہ آیات واحادیث سے النفس بالنفس والی آیت وحدیث میں تخصیص آگئی اور اس سے غیر والدین مراد ہے۔ کما قال الامام فخر الاسلام بزدوی۔

**غلام کے قصاص میں آزاد کو قتل کیا جاسکتا ہے یا نہیں**

الحديث الشريف: عن الحسن عن سمرة قال: قال ابن



غلام ہو یا اپنا غلام اور امام مالکؒ و شافعیؒ و احمدؒ کے نزدیک حر کو قتل نہیں کیا جائے گا خواہ دوسرے کا غلام قتل کرے یا اپنے غلام کو۔ احناف کے نزدیک اپنے غلام کے بدلے میں مولیٰ کو قتل نہیں کیا جائے گا لیکن دوسرے کا غلام قتل کر دے تو قتل کیا جائے گا۔ ابراہیم نخعیؒ اور سفیان ثوریؒ حضرت سمرہؓ کی حدیث سے استدلال کرتے ہیں کہ اس میں صاف فرمایا کہ جو اپنے غلام کو قتل کرے ہم اسکو قتل کریں گے تو جب اپنے غلام کے بدلے میں قتل کیا جاتا ہے تو دوسرے کے غلام کے بدلے میں بطریق اولیٰ قتل کیا جائے گا۔ نیز عموم نصوص أَنَّ النَّفْسَ بِالنَّفْسِ - كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِصَاصُ فِي الْقَتْلِ سے استدلال کرتے ہیں کہ ان میں حر اور عبد خود وغیر کے درمیان کوئی تفاوت نہیں کیا گیا۔

امام شافعیؒ و مالکؒ و احمدؒ دلیل پیش کرتے ہیں آیت الْحُرُّ بِالْحُرِّ وَالْعَبْدُ بِالْعَبْدِ سے کہ یہاں حر کے مقابلہ میں حر اور عبد کے مقابلہ میں عبد کو قتل کا حکم ہے تو معلوم ہوا کہ عبد کے مقابلہ میں حر قاتل کو نہیں قتل کیا جائے گا عام ازیں اپنا غلام ہو یا دوسرے کا غلام ہو احناف کی دلیل حضرت عمرؓ کی حدیث ہے لَا يَقَادُ الْمَمْلُوكُ مِنْ مَوْلَاهُ۔ رواہ النسائی۔ دوسری دلیل حضرت علیؓ کی حدیث ہے اِنْ رَجُلًا قَتَلَ عَبْدَهُ فَجَلَدَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِائَةً جَلْدَةً وَنَفَاةً عَامِلًا۔ اگر اپنے غلام کے بدلے میں قتل کیا جاتا تو سو کوڑے نہ مارتے بلکہ قتل کر دیتے۔ دوسری بات یہ ہے کہ مولیٰ کو اپنے غلام کے اندر ملکیت ہے جس کی وجہ سے اس کے قصاص میں شبہ اَلْيَاوَالِدُ وَالْأُخْتُ وَالْأُخْتُ وَالْأُخْتُ بِالشَّيْبَاتِ اور چونکہ غیر کے غلام میں یہ شبہ نہیں ہے نیز کوئی صریح حدیث بھی نہیں ہے لہذا وہ عموم نص اے اندر داخل رہے گا اور اس کے بدلے میں حر قاتل کو قصاصاً قتل کیا جائے گا۔

امام اوزاعیؒ و ثوریؒ نے جس حدیث سے استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ دوسری نصوص کے پیش نظر اس میں یہ تاویل کی جائے گی کہ بطور زجر و تہدید فرمایا کہ کوئی مولیٰ یہ سمجھ کر میرا مال ہے قتل کر دوں، قتل نہ کرے گا یا سیاست کے اعتبار سے قتل کرنے کا حکم ہے جیسا کہ شارب خمر کو چوتھی مرتبہ شراب پینے کے بعد قتل کرنے کا حکم ہے حالانکہ اس پر حد ہے یا یہ حدیث منسوخ ہے اَلْحُرُّ بِالْحُرِّ وَالْعَبْدُ بِالْعَبْدِ آیت سے۔ یا عبدہ سے مراد وہ عبد ہے جس کو آزاد کر دیا جائے ماکان کے اعتبار سے عبدہ کہا گیا۔

شوافع وغیرہ نے الحر بالحر والعبد بالعبد کے تقابل سے جو استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ مفہوم مخالف سے استدلال صحیح نہیں ہے کسی روایت میں یہ مذکور نہیں ہے کہ غلام غیر کے مقابلہ میں حر کو قتل نہیں کیا جائے گا۔ لہذا وہ عموم آیت وحدیث کے اندر داخل رہے گا اور اپنے غلام کے بارے میں خصوصی حدیث موجود ہے۔ کما ذکرنا بنا بریں عموماً سے اس کو خاص کر لیا جائے گا۔ واللہ اعلم بالصواب

### دیت کی مقدار

الْحَدِيثُ الشَّيْخُ عَنْ عَمْرِو بْنِ شُعَيْبٍ... أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: ... وَهِيَ ثَلَاثُونَ حَقَّةً أَلِخ

**تشریح:** اس پر تمام ائمہ کا اتفاق ہے کہ دیت سو اونٹ سے ہوگی لیکن تفصیل میں ذرا اختلاف ہے وہ یہ کہ امام شافعیؒ و مالکؒ کے نزدیک اثنا عشر ہوگی یعنی تیس حقہ اور تیس جذع اور خلفہ یعنی حاملہ چالیس، یہی ہمارے امام محمدؒ کی رائے ہے اور امام ابو حنیفہؒ و احمدؒ و ابو یوسفؒ کے نزدیک ارباعاً ہوگی یعنی پچیس بنت مخاض، پچیس بنت لبون، پچیس حقہ، پچیس جذع، مجموعہ سو ہو گئے۔ فریق اول دلیل پیش کرتے ہیں حضرت عمروؓ کی حدیث سے قَالَ فِي شِبْهِ الْعِمْدِ خَمْسٌ وَعَشْرُونَ حَقَّةً وَخَمْسٌ وَعَشْرُونَ جَذْعَةً

خمس وعشرون بنات لبون و خمس وعشرو بنات مخاض، رواہ ابو داؤد والمذہبی۔ اگرچہ یہ موقوف ہے مگر مقادیر میں موقوف حکماً مرفوع ہے شوافع نے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ یہ قیمت کے اعتبار سے تھا اور بعض کہتے ہیں کہ اس میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اختلاف تھا اسلئے وہ غیر ثابت ہے اور ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث متیقن ہے لہذا اس کو مدکر قرار دیا جائے گا۔

حضرت شاہ صاحبؒ نے بہترین جواب دیا ہے کہ دیت ادا کرنے کی مختلف صورتیں تھیں، ارباعاً بھی تھی اور ثلاثاً بھی تھی۔ ہر ایک امام نے اپنے اپنے تفقہ واجتہاد سے ایک ایک صورت کو اختیار کر لیا۔

**اقسام قتل:** قتل کی پانچ اقسام ہیں۔ (۱) قتل عمد (۲) شبہ عمد (۳) قتل خطا (۴) قتل جاری مجری خطا (۵) قتل سبب

**قتل عمد:** وہ ہے کہ کسی کو قصداً ایسے ہتھیار سے قتل کیا جائے جو دہار و تیز ہو، یا ایسی چیز سے مارے جو گوشت و پوست کو کاٹ کر تفریق اجزاء میں تیز ہتھیار کے قائم مقام ہو جیسے لکڑی و بانس کے تیز چھلکے۔ اس کا حکم اخروی ہے کہ وہ اکبر الکبائر میں سے ہے، اسکی سخت سزا قرآن و حدیث میں آئی ہے غضب و لعنت آئی ہے اور دنیوی حکم اسکا قصاص ہے، ہاں اولیاء مقتول معاف کر دیں اور دیت دیدے بشرطیکہ قاتل بھی راضی ہو، کماذکرنا قبل اور قاتل، مقتول کی میراث سے محروم ہوگا۔

**شبہ عمد:** کی تعریف میں ذرا اختلاف ہے، امام شافعیؒ و صاحبین کے نزدیک ایسے آلہ سے مارنے کا قصد کرے جس سے غالباً مارا نہیں جاتا لیکن وہ مر گیا جیسے چھوٹی لاٹھی یا بید سے مارا اور وہ مر گیا اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ایسے آلہ سے مارنا جو قتل کیلئے وضع نہیں کیا گیا ہو خواہ غالباً مر جاتا ہو جیسے بڑی لکڑی یا پتھر، یا غالباً نہ مرتا ہو جیسے چھوٹی لاٹھی سے مارا۔ الغرض جو ہتھیار نہ ہو یا ہتھیار کے قائم مقام نہ ہو اس کے ذریعے مارنا شبہ عمد ہے۔ تو شوافع کے نزدیک بڑی لاٹھی یا پتھر سے مارنا عمد میں داخل ہے امام صاحبؒ کے نزدیک شبہ عمد ہوگا۔

شوافع حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث سے استدلال کرتے ہیں کہ ایک یہودی نے ایک لڑکی کو پتھر سے قتل کر دیا۔ آپ نے قصاصاً اس یہودی کو مار ڈالا تھا۔ بخاری و مسلم۔ امام ابو حنیفہؒ مصنفہ ابن ابی شیبہ کی حدیث سے دلیل پیش کرتے ہیں کہ ”الا ان قتل خطاء العمد قتل السوط والعصاء وفیه ما من الابل“، اس میں عصا صغیر و کبیر کی کوئی قید نہیں۔ شوافع نے جاریہ کے واقعہ سے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ وہاں یہودی کو قصاصاً قتل نہیں کیا گیا بلکہ قطع الطريق کی بنا پر قتل کیا گیا کماذکرنا من قبل، بہر حال سب کے نزدیک اس کا موجب معصیت کبیرہ ہے اور کفارہ ہے غلام آزاد کرنا اور عاقلہ پر دیت مغلفہ ہے جس کا بیان پہلے گزر چکا اور قاتل مقتول کی میراث سے محروم ہو جائے گا۔

**تیسری قسم قتل خطا:** اس کی دو صورتیں ہیں ایک خطائی الارادۃ کہ کسی شخص کو شکار سمجھ کر یا حربی سمجھ کر قتل کرنا۔ دوسری صورت خطائی الفعل کہ تیر مارا تھا شکار پر لیکن غلطی سے وہ آدمی پڑ گیا اور مر گیا بہر حال دونوں صورتوں میں گناہ نہیں ہوگا کیوں کہ حدیث شریف میں ہے: یرفع عن امعی الخطاء والنسیان۔ لیکن کفارہ ایک مومن غلام آزاد کرنا پڑے گا اور عاقلہ پر دیت واجب ہوگی۔ البتہ ایک ساتھ دینا ضروری نہیں بلکہ تین سال سے ادا کرے اور یہی حضرت عمرؓ کا فیصلہ ہے۔ نیز یہ قاتل مقتول مورث کی میراث سے محروم ہوگا؟

**چوتھی قسم جاری مجری خطا:** کہ قاتل سے فعل قتل پایا جائے لیکن اس میں قاتل سے کسی قسم کا قصد و ارادہ نہیں پایا گیا جیسے کوئی ناٹم الٹ کر کسی پر گر گیا اور وہ مر گیا۔ اس کا حکم بھی بعینہ قتل خطا کے مانند ہے کیوں کہ اس نے سونے میں احتیاط نہیں کی

کہ ایسی جگہ کیوں سویا جہاں اس کی وجہ سے دوسرے کے قتل ہونے کا اندیشہ ہے۔  
**ہانچویں قسم قتل سبب:** وہ جہاں قاتل کا فعل مقتول کے ساتھ متصل نہیں ہوا بلکہ وہ سبب محض ہوا جیسا کہ کسی نے اپنی غیر  
 ملمکہ زمین میں کنواں کھودا یا پتھر رکھ دیا کہ اس میں گر کر یا پتھر سے ٹکڑا کر کوئی مر گیا تو اس کا صرف ایک حکم ہے کہ  
 عاقبت پر دیت آئے گی، کفارہ واجب نہیں ہوگا اور میراث سے بھی محروم نہیں ہوگا۔

### باب الذہیات (دیتوں کا بیان)

دیت کی جمع دیات ہے یہ اس مال کو کہا جاتا ہے جو کسی نفس یا عضو کے قتل کے بدلے میں دیا جاتا ہے اور چونکہ اس کے بہت  
 انواع ہیں بنا بریں بصیغہ جمع لایا گیا اور اس کا ثبوت قرآن و حدیث اور اجماع امت سے ہے اور یہ صرف امت محمدیہ اکیلے خاص  
 ہے پہلے ام اکیلے خاص کا حکم تھا  
 دیت کی اقسام: پھر دیت کی دو قسمیں ہیں:

(۱) **دیت مغلظہ:** جو صرف اونٹ سے ہوتی ہے جسکی تفصیل ماقبل میں گزر چکی (۲) **دیت مخففہ:** جو سونا اور چاندی سے  
 دی جاتی ہے۔ اسکی تفصیل میں ذرا سا اختیار ہے چنانچہ امام شافعیؒ کے نزدیک اگر سونے سے دیدے تو ایک ہزار دینار دیدے اور  
 اگر چاندی سے دے تو بارہ ہزار درہم دیدے۔ احناف کے نزدیک سونے سے تو ایک ہزار دینار اور چاندی سے دس ہزار درہم  
 دیدے۔ شوافع دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ابن عباسؓ کی روایت سے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قضی بالبدیہ من  
 الورق اثنا عشر الفا۔ رواہ السنن الاربعہ اور حنفیہ استدلال کرتے ہیں حضرت عمرؓ کی حدیث سے انہ علیہ الصلوٰۃ والسلام  
 قضی بعشرة آلاف درہم۔

شوافع کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ اس سے وزن ستہ کے بارہ ہزار مراد ہے اور وزن ستہ کے بارہ ہزار درہم سے وزن سبعمہ کے  
 دس ہزار درہم ہوتے ہیں۔ فلا تعارض بین الحدیثین ولا اختلاف بین الائمہ۔

### عورت کے بیت میں بجے کی دیت

لِلْحَدِيثِ الشَّرِيفِ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَضَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي جَنِينِ امْرَأَةٍ... بِغَرَّةٍ أَوْ أَمَةِ الْح  
**تشریح:** غرہ کہا جاتا ہے اس سفید روشنی کو جو گھوڑے کی پیشانی میں ہوتی ہے اور عمدہ کے معنی پر بھی استعمال ہوتا ہے اور  
 غلام و امۃ چونکہ عمدہ مال ہے بنا بریں ان کو غرہ سے تعبیر کیا گیا۔ غرہ کو اضافت الی عبد و امۃ کے ساتھ پڑھا جاتا ہے۔ لہذا اضافت  
 بیانیہ ہے اور بغیر اضافت عبد و امۃ کو رفع پڑھا جاتا ہے اور یہ بدل ہوگا یا مبتدا کی خبر ہوگی ای ہو عبد و امۃ چونکہ حدیث میں لفظ  
 غرہ آیا ہے اسلئے بعض حضرات نے کہا کہ دیت جنین میں سفید رنگ کا غلام یا باندی دینا ضروری ہے لیکن جمہور فقہاء کے  
 نزدیک رنگ کی کوئی قید نہیں، مطلقاً غلام یا باندی کافی ہے کیوں کہ حدیث میں مطلق عبد و امۃ کا لفظ آیا ہے رنگ کا ذکر نہیں۔  
 نص حدیث کے مقابلہ میں لفظ غرہ کے لغوی معنی سے قیاس کرنا صحیح نہیں۔

### قسم کے مختلف اعضاء کی دیت

لِلْحَدِيثِ الشَّرِيفِ: وَعَنْ أَبِي بَكْرٍ بْنِ مُحَمَّدٍ... أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَتَبَ إِلَى أَهْلِ الْيَمَنِ... فِي النَّفْسِ الدِّيَّةُ  
 مِائَةٌ مِنَ الْإِبِلِ الْح

**تشریح:** قتل شہر عمد و خطا میں تو دیت ہی متعین ہے جسکی تفصیل گزر چکی ہے اور قتل عمد کا اصل موجب تو قصاص او نون کی موجودگی میں انکی قیمت ادا کرنے میں اختلاف ہے اور اگر دیت کیلئے مصالحت ہو جائے تو دیت مغلظہ سواونٹ ہے لیکن اونٹ کے بدلے میں دینار و درہم دیا جائے گا یا نہیں؟ تو امام شافعیؒ کے نزدیک اگر اونٹ موجود ہو تو بغیر رضامندی طرفین دینار و درہم کی طرف جانا جائز نہیں لیکن امام ابو حنیفہؒ و احمدؒ کے نزدیک وجود اونٹ کے وقت بھی دینار و درہم دینا جائز ہے امام شافعیؒ حدیث مذکور سے استدلال کرتے ہیں کہ یہاں ماء من الابل کو دیت کا بدل قرار دیا گیا۔ لہذا بغیر رضامندی کے انتقال اہل الدینار و الدرہم جائز نہ ہونا چاہیے۔ امام ابو حنیفہؒ و احمدؒ دلیل پیش کرتے ہیں اسی حدیث کے دوسرے ٹکڑے سے کہ ”و علی اہل الذہب الف دینار“ یہاں اونٹ موجود ہونے نہ ہونے کی کوئی قید نہیں۔ امام شافعیؒ کا جواب یہ ہے کہ ایک سواونٹ دیت دینے کے حکم سے دینار و درہم دینے کی نفی نہیں ہوتی۔

وَفِي الْأَنْفِ إِذَا أُوعِبَ جَذَعُهُ الدِّيَّةُ مِائَةً مِنَ الْإِبِلِ: اس میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ اگر کسی عضو کی منفعت کو کاملاً ختم کر دے یا اسکے مقصودی جمال کو کامل طور پر ختم کر دے تو کامل دیت ایک سواونٹ دینا پڑے گا اگر ایسا نہ ہو تو کامل دیت واجب نہ ہوگی جیسے گونگے کی زبان کاٹ دے یا عنین کا ذکر کاٹ دے یا ننگلے کا پاؤں کاٹ دے کیوں کہ اس میں کاٹنے والے نے جنس منفعت یا مقصودی جمال کو کامل طور پر فوت نہیں کیا اور اسی طرف نبی کریم ﷺ نے وَفِي الْأَنْفِ سے اشارہ کیا۔ نیز لسان کے بارے میں حضور ﷺ نے یہی فیصلہ کیا لہذا پورا حصہ ناک کا کاٹنے سے پوری دیت دینی پڑے گی کیوں کہ پورا جمال مقصود ختم ہو جاتا ہے اور ناک کے بانسہ کاٹ دینے سے بھی پوری دیت ہوگی کیوں کہ اس سے دماغ تک ہوا پہنچانا مشکل ہے لہذا جنس منفعت ختم ہو گئی بنا بریں پوری دیت دینی پڑے گی اب بحث ہوئی کہ کسی کا پورا ناک کاٹ دیا تو امام شافعیؒ کے نزدیک بانسہ کاٹنے پر ایک دیت دینی پڑے گی اور قصبہ کے بارے میں حاکم و قاضی جو مناسب ہو کرے اور جرمانہ مقرر کرے کیوں کہ جب بانسہ کاٹنے پر پوری دیت ہے تو زائد کاٹنے پر کچھ زائد دینا چاہیے اور احناف کہتے ہیں کہ پورا ناک کاٹنے پر پوری دیت ہے پس زائد کچھ نہیں یہی امام مالکؒ و احمدؒ کا مذہب ہے کیوں کہ مصنفہ عبدالرزاق میں حدیث موجود ہے کہ پوری ناک کاٹنے پر دیت واجب ہے کیوں کہ مارن و قصبہ انف ایک عضو ہے لہذا حدیث صریح کے مقابلہ میں شافعیؒ کا قیاس غیر معتبر ہے۔

### ذمی کافر کی دیت مسلمان کی دیت کانصف ہے

الحديث الشريف: عَنْ عَمْرِو بْنِ شُعَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ قَالَ: خُطِبَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ... إِنَّهُ لَا جُلْفَى فِي الْإِسْلَامِ... وَدِيَةُ الْكَافِرِ نِصْفُ دِيَةِ الْمُسْلِمِ الْخ

**تشریح:** حلف بکسر الحاء و سکون لام کے ساتھ ہے جسکے معنی آپس میں نصرت و اعانت اور اتفاق پر عہد پر بیان کرنا، چونکہ اہل جاہلیت خوئریزی اور ناحق قتل و قتال اور فتنوں پر معاہدہ کرتے تھے حدیث میں اسکی نفی کی گئی اور جو معاہدہ صلہ رحمی اور مظلوم کی امداد اور دوسرے امور خیر پر کیا تھا، اسلام اسکی نفی نہیں کرتا ہے بلکہ اس میں اور زیادت و شدت کا حکم دیتا ہے۔ لہذا حلف کے اثبات و نفی میں کوئی تعارض نہیں۔

کافر کی دیت کی مقدار: پھر یہاں جو کافر کی دیت نصف دیت مسلم کہا گیا اس سے کافر ذمی مراد ہے۔

فقہاء کا اختلاف: اب اس میں اختلاف ہے کہ اسکی دیت کتنی ہے؟ تو امام مالکؒ و احمدؒ کے نزدیک اسکی دیت مسلمان کی نصف

دیت ہے اور امام شافعیؒ کے نزدیک ثلث ہے اور امام ابو حنیفہؒ و ثوریؒ کے نزدیک ذمی کافر کی دیت مسلمان کی دیت کے برابر ہے۔  
**دلائل:** امام مالک و احمدؒ نے حدیث مذکور سے استدلال کیا کہ اس میں نصف مسلم کہا گیا اور امام شافعیؒ و لیل پیش کرتے ہیں،  
 مصنف عبد الرزاق میں عمرو بن شعیبؒ کی حدیث ہے اِنَّهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ فَرَضَ عَلَى كُلِّ مُسْلِمٍ قَتْلَ رَجُلٍ مِنْ اَهْلِ  
 الْكِتَابِ اَرْبَعَةَ اَلْفٍ دِرْهَمٍ اور چونکہ ان کے نزدیک مسلمان کی دیت بارہ ہزار درہم ہے لہذا چار ہزار ثلث ہو امام ابو حنیفہؒ و  
 سفیان ثوریؒ کی دلیل وہ مشہور حدیث ہے دِمَاءُهُمْ كَدِمَائِنَا وَاَمَّا اَلْهَمُّ كَاَمَّا النِّا۔

تو جب خون کو برابر قرار دیا تو دیت بھی برابر ہوگی۔ دوسری دلیل ابو داؤد شریف میں سعید بن المسیبؒ کی مرسل حدیث ہے کہ  
 دية كل ذی عهد في عهده الف دينار۔ مثل دية مسلم۔ نیز انہی سعید بن المسیبؒ کی مرسل روایت ہے ابو داؤد میں کان دية  
 الذی مثل دية المسلم في زمن النبي صلى الله عليه وسلم و ابی بکر و عمرو و عثمانؓ اسی طرح ابن مسعودؓ کی حدیث  
 ہے پھر جب وہ معصوم الدم ہے مثل مسلم تو دیت میں برابری ہونا چاہیے اور قرآن کریم کی آیت **وَإِنْ كَانَ مِنْ قَوْمٍ بَيْنَكُمْ**  
**وَبَيْنَهُمْ مِيثَاقٌ قَدِيَّةٌ مُسْلِمَةً إِلَىٰ أَهْلِهِ** سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ دونوں کی دیت برابر ہونی چاہیے۔

**جواب:** امام مالک و شافعیؒ و احمدؒ کا جواب یہ ہے کہ جب آیت و حدیث کل صحیح مشہور اور خلفائے راشدینؓ کے عمل سے جب  
 برابری ثابت ہے تو ان کے مقابلہ میں انکی احادیث مرجوح یا منسوخ ہے پھر امام شافعیؒ کے حدیث کے رواۃ مجہول ہیں۔ فلا یحتج بہ

### قتل خطا کی دیت

الحديث الشريف: **عَنِ ابْنِ مَسْعُودٍ قَالَ: قَضَىٰ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي دِيَةِ الْخَطَا عَشْرِينَ بَنْتٍ خَاضِ الْخ**  
**تَشْرِيع:** دیت مغالطہ میں جس طرح اغلاط اور باعاً کے اعتبار سے اختلاف تھا اسی طرح دیت قتل الخطا میں بھی ار باعاً و انما سراً  
 کے اعتبار سے اختلاف ہے چنانچہ ابراہیم نخعیؒ اور شعبیؒ و امام اسحاقؒ کے نزدیک ار باعاً ہوگی پچیس بنات مخاض، پچیس بنات لبون،  
 پچیس حقہ، پچیس جذعہ لیکن احمد اربعہ کے نزدیک انما سراً ہوگی۔ بیس بنت مخاض اور بیس ابن مخاض، بیس بنت لبون، بیس  
 جذعہ، بیس حقہ۔ اس طرح سے سو پورا کیا جائے گا۔

امام اوزاعیؒ و شعبیؒ حضرت علیؓ کی روایت سے استدلال کرتے ہیں قال وفي الخطاء ارباعاً خمس وعشرون حقّة وخمس و  
 عشرون جذعة، رواه ابو داؤد اور مقادیر میں قول صحابی حکماء مرفوع ہے جمہور دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ابن مسعودؓ کی  
 حدیث مذکور سے کہ انما سراً دیت خطا کا فیصلہ کیا۔ رواہ الترمذی۔ امام اوزاعیؒ نے حضرت علیؓ کی اثر سے جو دلیل پیش کی اس  
 کا جواب یہ ہے کہ اس میں ایک راوی عاصم بن حمزہ ہے جو متکلم فیہ ہے فلا یستدل بہ نیز مرفوع کے مقابلہ میں موقوف قابل  
 استدلال نہیں ہے۔

پھر شوافع و مالکیہ کے نزدیک اس دیت میں ابن مخاض کی جگہ میں ابن لبون ہو گا اور احناف کے نزدیک ابن لبون نہیں ہو گا بلکہ ابن  
 مخاض ہو گا شوافع و مالکیہ نے شرح السنہ کی ایک روایت میں استدلال کیا ہے کہ آپ نے قاتل خبیر کی دیت میں ابن لبون دیا حنفیہ و  
 حنابلہ ابن مسعودؓ کی مذکورہ حدیث سے دلیل پیش کرتے ہیں کہ آپ نے سو میں ابن مخاض بھی دیا ابن لبون کا فیصلہ نہیں کیا۔  
 انہوں نے شرح السنہ کی جو حدیث پیش کی اس کا جواب خود حدیث میں موجود ہے کہ وہاں ابن مخاض موجود نہ ہونے کی بناء پر

ابن ہون دیا ورنہ اصل ابن مخاض دینا ہے۔

### زخم خوردہ آنکھ کی دیت

الْحَدِيثُ الثَّانِي: وَعَنْهُ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ قَالَ: قَضَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْعَيْنِ الْقَائِمَةِ السَّادَةِ لِنَاكِهَا بِثَلَاثِ الدِّيَةِ  
**تشریح:** اگر آنکھوں میں ایسا زخم کیا کہ اسکی بینائی تو ختم ہوگئی لیکن آنکھ اپنی جگہ پر صحیح و سالم قائم رہی اور جمال میں کوئی فرق نہیں آیا تو امام اسحق کے نزدیک ثلث دیت دینی پڑے گی۔ کمانی ہذا الحدیث لیکن جمہور کے نزدیک عادل کے فیصلہ کے مطابق دیت آئے گی۔ یعنی آنکھ کے نقصان کی وجہ سے قیمت میں جو نقصان آئے گا اس اندازہ دیت واجب ہوگی اور ثلث دیت والی حدیث متکلم فیہ کے کما قال تورپشتی، یا ثلث دیت قانون شرعی کے اعتبار سے نہیں دیا بلکہ حکومت العدل کے اعتبار سے دید۔

### بیت میں بجے کی دیت

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَضَى فِي الْحَيِّينِ يُقْتَلُ فِي بَطْنِ أُمِّهِ بِعُرَّةٍ عَنِدِ الْخ  
**شریح:** پہلے یہ مسئلہ گزر چکا کہ جنین مقتول کی دیت ایک غلام یا باندی ہے جسکی قیمت پانچ سو درہم ہے۔ مقتول خواہ مذکور ہو یا مؤنث۔ یہ اتفاق مسئلہ ہے۔

اگر وہ بچہ زندہ پیدا ہوا پھر مر گیا تو پھر پوری دیت واجب ہوگی لیکن علامت حیوۃ میں اختلاف ہو گیا تو امرہ ثلاثہ کے نزدیک ساقط ہو کر اگر روئے تو حیوۃ معلوم ہوگی حرکت وغیرہ سے معلوم نہیں ہوگی لیکن خفیہ رونے کے ساتھ خاص نہیں کرتے بلکہ جو چیز بھی حیوۃ پر دلالت کرے حیوۃ سمجھی جائے گی مثلاً رونا، دودھ پینا، چھینک دینا سانس لینا وغیرہ۔ امرہ ثلاثہ دلیل پیش کرتے ہیں اس مشہور حدیث سے جس میں جنین کے وارث و مورث ہونے اور اس پر جنازہ پڑھنے کیلئے استہلال جس بناء پر اثر حیوۃ ہوتا ہے مذکورہ چیزوں میں بھی وہی پایا جاتا ہے لیکن چونکہ اکثر حیوۃ کے وقت گر کر رہتا ہے اسی لیے خاص طور پر بیان کیا گیا اس سے دوسرے کی نفی نہیں ہوتی۔ فحصل الجواب عن الحدیث۔ پھر دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ جنین مردہ پیدا ہوا پھر اس کی ماں مر گئی تو اس میں ماں کے بدلے میں دیت واجب ہوگی اگرچہ زندہ ہو کر مر جائے تو دونوں کی دیت الگ الگ واجب ہوگی۔ اب ایک صورت یہ ہے کہ ضرب کی وجہ سے ماں مر گئی پھر مردہ بچہ پیدا ہوا تو اس میں اختلاف ہے امام شافعی کے نزدیک ماں کے بدلے میں تو دیت واجب ہے اور بچے کے بدلے میں غرہ عبد و امۃ کیوں کہ ظاہر ہے کہ جس ضرب سے ماں مری اسی وجہ سے بچہ بھی مرا لیکن امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ بچہ کا کوئی ضمان واجب نہیں کیوں کہ بچے کے مرنے میں شک ہو گیا کہ اسی ضرب سے مرایا ماں کے مرنے کی وجہ سے گلا گھونٹ کر مر گیا؟ فلا یجب الضمان الشک

### باب ما یضمن من الجنائیات (جن جنایتوں میں تاوان نہیں)

**جنائیات:** جنایت کی جمع ہے یہ اصل میں مصدر ہے جنی یعنی کا جس کے معنی درخت سے پھل چننا۔ پھر ہر برے کام کے اختیار کرنے کو جنایت کہا جاتا ہے لیکن عرف میں حرام کام کو جنایت کہا جاتا ہے۔

### جانوروں کے نقصان پر تاوان کا مسئلہ

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: الْعَجَمَاءُ جَرْحُهَا جَبَائِرُ وَالْمُعْدِنُ جَبَائِرُ وَالْبَيْعُ جَبَائِرُ  
 حدیث ہذا کے متعلق تفصیلی بیان کتاب الزکوۃ میں گزر چکا۔ فلا نعیدہ

### مدافعت میں کوئی تاوان واجب نہیں ہوتا

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ يَعْلَى بْنِ أُمَيَّةَ قَالَ: غَزَوْتُ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَيْشَ الْعُسُورَةِ... فَأَهْدَرَ ثِيَابَهُ الْخ

**تشریح:** غزوہ عسرة سے جنگ تبوک مراد ہے اسلئے کہ عسرت کے معنی تنگی، مشقت اور شدت کے ہیں اور چونکہ اس غزوہ کے وقت بہت زیادہ گرمی تھی اور ساز و سامان کی کمی تھی اور سواری بھی بہت کم تھی اور ہر درختوں کے پھل کاٹنے کا زمانہ قریب تھا اس کا چھوڑ کر جانا صحابہ کرام پر طبعاً گراں گزرا۔ اسلئے اس غزوہ کو عسرة کا غزوہ جانا ہے اور ۹ ماہ رجب المرجب میں تیس ہزار کا لشکر لے کر مدینہ سے نبی کریم ﷺ روانہ ہوئے اور حضور ﷺ نے صحابہ کرام سے چندہ کیا جس میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے نو سو اونٹ اور ایک سو گھوڑے مع ساز و سامان اور ایک ہزار دینار دیئے تھے اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے گھر میں جو کچھ تھا سب حاضر خدمت کر دیا جب حضور ﷺ نے دریافت فرمایا کہ بال بچوں کیلئے کیا چھوڑ کر آئے؟ تو فرمایا کہ ان کیلئے اللہ اور رسول کی رضامندی چھوڑ کر آیا ہوں اور حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے گھر کا آدھا سامان لے آئے۔ بہر حال اس کی تفصیل کتب تاریخ میں مذکور ہے یہاں اس کا موقع نہیں۔

پھر حدیث ہذا میں ایک کلیہ بیان کیا گیا کہ اگر کوئی دوسرے کی جان یا اس کے عضو پر یا مال و اہل و عیال پر از خود بلا کسی وجہ حملہ کرے تو ایسے حملہ کو حتی المقدور دفع کرنا واجب ہے اور اس دفع کرنے میں حملہ آور کا جانی و مالی نقصان ہو جائے تو یہ ہدر ہے و دفع پر کوئی ضمان نہیں۔ چنانچہ شرح السنہ میں صاف مذکور ہے کہ اگر کوئی شخص کسی عورت کا منہ کالا کرنا چاہے اور وہ عورت اپنی عزت کی خاطر اس شخص کو قتل کر دے تو اس کا دم ہدر ہے اور حضرت عمر ص رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہذا قتل اللہ و ہدر دمہ۔ البتہ مستحب یہ ہے کہ بغیر قتل دفع کرنے کی کوشش کرے مجبوری کے وقت قتل کرے۔ کذا فی المرقاة۔

### دوزخیوں کے دو گروہ

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: وَعَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صِنْفَانِ مِنَ أَهْلِ النَّارِ لَمْ أَرَهُمَا: قَوْمٌ مَعَهُمْ سَبَاطٌ كَأَذْنَابِ الْبَقَرِ... وَنِسَاءٌ كَأَسْبَابِ عَارِيَاتٍ الْخ

**تشریح:** کاسیات عاریات کے مختلف معنی بیان کیے گئے (۱) اللہ تعالیٰ کی نعمت سے بھرپور مگر اللہ کے شکر یہ سے بالکل خالی (۲) ایسے کپڑے پہننے والی کہ حسن و جمال کو ظاہر کرنے کیلئے بعض حصہ بند کو کھولنے والی ہوں گی (۳) ایسے باریک کپڑے پہننے والی ہوں گی جن کے نیچے سے بدن کی ہیئت بناوٹ اور رنگ دیکھا جاتا ہے تو ظاہر آگپڑے پہننے والی ہوں گی لیکن حقیقت میں تنگی ہوں گی (۴) زیور کپڑے وغیرہ سے آراستہ ہوں گی مگر لباس تقویٰ سے عاری و خالی ہوں گی۔ حمیلات کے معنی لوگوں کو اپنی طرف مائل کرنے والی یا اپنے سر کو ہلا کر زینت کو ظاہر کرنے والی یا دوسروں کو اپنے فعل مذموم کی طرف مائل کرنے والی۔ مائلات کے بھی مختلف معانی بیان کیے گئے۔ (۱) مردوں کی طرف اپنی خواہش کو پورا کرنے کیلئے مائل ہونے والی (۲) اپنے جسم کو ہلا کر چلنے والی (۳) اطاعت خداوندی اور اپنے فرج کی حفاظت سے ہٹنے والی (۴) رفتار و گفتار میں ناز و نخرہ ظاہر کرنے والی (۵) فسق و فجور و معاصی کی طرف مائل ہونے والی۔

لَا يَدْخُلْنَ الْجَنَّةَ: سے مراد عدم دخول دوامی نہیں بلکہ اس سے مراد یہ ہے کہ نیک اور پاکدامن عورتیں، جس وقت جنت

میں داخل ہوں گی اور خوشبو پائیں گی اس وقت یہ عورتیں جنت میں داخل نہیں ہوں گی۔ بلکہ عذاب و سزا بھگت کر داخل جنت ہوں گی یا استعمال ہذا المعاصی کے وقت ہمیشہ کیلئے جنت سے محروم ہوں گی یا تغلیظاً و تہدیداً یہ فرمایا۔

### کسی کو چہرہ پر نہ مارو

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: وَعَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِذَا قَاتَلَ أَحَدُكُمْ فَلْيَجْتَنِبِ الْوَجْهَ فَإِنَّ اللَّهَ خَلَقَ آدَمَ عَلَى صُورَتِهِ

**تشریح:** یہاں صورتہ کی ضمیر کے مرجع کے متعلق متعدد اقوال ذکر کیے گئے۔ بعض کی رائے یہ ہے کہ ضمیر، آدم کی طرف راجع ہے یعنی آدم کو اسکی صورت معبودہ پر پیدا کیا جس میں ابتدا سے انتہا تک کسی قسم کا تغیر و تبدل واقع نہیں ہوا بخلاف دوسروں کے کہ ان کی صورت میں ابتدا سے اخیر تک بہت سے تغیرات آئے اور بعض کہتے ہیں کہ یہ ضمیر مضروب کی طرف راجع ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو اس مضروب کی صورت پر پیدا کیا اور چہرہ تمام صورتوں کا مظہر ہے لہذا اس پر مارنے سے پرہیز کرے، بعض کہتے ہیں کہ ضمیر اللہ کی طرف راجع ہے اب مطلب یہ ہو گا کہ اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو اپنی صورت پر پیدا کیا اور یہ اضافت تشریف و تکریم کیلئے ہے جیسے بیت اللہ و ناقۃ اللہ میں اور بعض کہتے ہیں کہ یہ ظاہر پر محمول ہے کہ اللہ کی صورت ہے لیکن اس کی کیفیت ہمیں معلوم نہیں اور بعض نے صورت سے صفت مراد لی ہے یعنی اللہ کی صفات سمیع، بصیر، قادر کا کچھ حصہ دیکر آدم کو پیدا کیا مگر صفات خداوندی کی کوئی انتہا نہیں، صفات مخلوق کی انتہا ہے۔

### باب القسامۃ (قسامت کا بیان)

**قسامۃ:** لفظ قسامۃ، قسم سے ماخوذ ہے جسکے معنی حلف و یمن ہے اور قتل پر قسم کھانے پر خصوصی طور پر قسامۃ کا اطلاق ہوتا ہے یا یہ ماخوذ ہے قسمۃ بمعنی تقسیم سے کہ اولیاء مقتول پر یا مدعی علیہم پر قسم کی تقسیم کی جاتی ہے۔

**قسامہ کی حقیقت:** قسامۃ کی صورت وہاں پیش آتی ہے کہ کسی محلہ میں کوئی مقتول پایا جاتا ہے اور قاتل کا پتہ نہیں اور ولی المقتول کسی ایک شخص یا جماعت پر قتل کا دعویٰ کرتا ہے تو ولی مقتول مدعی ہو اور محلہ والے مدعی علیہم ہوئے اب اس کی کیفیت میں اختلاف ہے؟

**فقہاء کا اختلاف:** چنانچہ امام مالک و احمد و اسحاق اور امام اوزاعی کے نزدیک لوٹ یعنی صدق مدعی پر کوئی حالی قرینہ موجود ہو اور عداۃ قتل کا دعویٰ پر قصاص واجب ہو گا یہی امام شافعی کا قول قدیم تھا۔ بشرطیکہ پہلے مدعی علیہم سے قسم لی جائے گی پھر اولیائے مقتول کے پچاس آدمی سے قسم لی جائے گی اور قصاص لیا جائے گا۔

امام شافعی کے نزدیک قسم اولیاء پر آئے گی اور قصاص نہیں ہو گا بلکہ دیت واجب ہو گی اگر اولیائے مقتول قسم نہ کھائے تو محلہ والوں میں سے پچاس آدمیوں پر قسم آئے گی اور اگر قسم کھائے تو نہ قصاص ہے نہ دیت۔

احناف کے نزدیک اولیاء مقتول پر بالکل قسم نہیں بلکہ محلہ کے پچاس آدمیوں پر قسم آئے گی اگر قسم سے انکار کیا تو ان پر دیت آئے گی اور اگر قسم کھائی تو بھی ان پر دیت آئے گی اگر وہ عاجز ہوں تو بیت المال سے دیت دی جائے گی امام مالک وغیرہ دلیل پیش کرتے ہیں سہل بن ابی حشر رضی اللہ عنہ کی حدیث سے کہ آپ ﷺ نے فرمایا: استحقوا قتلیکم یعنی قصاص قتلیکم، بخاری و مسلم۔ تو یہاں اولیائے مقتول پر قسم دلا کر قصاص کا مستحق قرار دیا۔



دلائل: امام شافعیؒ استدلال پیش کرتے ہیں حدیث کے ان الفاظ سے جن میں اولیائے مقتول پر قسم کا ذکر ہے: کما قال لا ولیاء للمقتول فبقسم منکم خمسون اثمہ قتلوه اور عدم قصاص پر ابوداؤد کی حدیث پیش کرتے ہیں انہ اوجب الدیۃ علی الیہود لوجود القتل بین اظہر ہم (مسند بزار)

امام ابو حنیفہؒ کی دلیل عدم قصاص پر وہی ہے جو امام شافعیؒ نے پیش کی اور اولیاء پر عدم قسم کی دلیل وہ مشہور حدیث ہے: البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکر، رواہ الترمذی اور یہاں اولیائے مقتول مدعی ہیں لہذا ان پر بیعت ہے قسم نہیں اور یہ کلی عام قانون ہے۔ دوسری دلیل رافع بن خدیجؓ کی حدیث ہے ابوداؤد میں کہ پہلے قانون کے مطابق آپ نے اولیائے مقتول سے شہادت طلب کی تو انہوں نے شہادت پیش کرنے سے انکار کر دیا تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ تم ان میں سے پچاس آدمی منتخب کر کے قسم لے لو تو یہاں صاف ہے کہ آپ ﷺ نے مدعی علیہم سے قسم لے کر ان پر دیت واجب کی۔

تیسری دلیل یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے تمام صحابہؓ کے سامنے مدعی علیہم سے قسم لے کر فیصلہ کیا کسی نے نکیر نہ کی تو گویا اس پر اجماع صحابہ ہو گیا (طحاوی) نیز بخاری میں ہے کہ حضور ﷺ نے ایام جاہلیت کے قسامہ کے طریقہ کو باقی رکھا۔ اور وہ مذہب احناف کے مانند تھا بہر حال اصولی حدیث اور اجماع صحابہؓ سے مذہب احناف کی ترجیح ہوئی۔

امام مالکؒ وغیرہ نے وجوب قصاص پر استحقاق قتل لکھ میں قصاص مخدوف مان کر جو استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ یہ تمام احادیث صحیحہ صریحہ کے خلاف ہے کیوں کہ تمام احادیث میں دیت کا ذکر ہے کسی میں قصاص کا ذکر نہیں ہے لہذا یہ استدلال درست نہیں۔

جواب: پھر مالکؒ و شافعیؒ وغیرہ مانے اولیائے مقتول پر قسم دینے میں جو فیقسم منکم کے الفاظ سے استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ ان پر قسم دینے کا ایک خاص مقصد تھا وہ یہ کہ ان کی باتیں زبان سے ظاہر کریں کہ وہ قسم سے انکار کر رہے ہیں چنانچہ انہوں نے یہی کہا: وکیف نخلف ولم نشہد یہ قسم پیش کرنا فیصلہ کیلئے نہیں تھا اور بعض کہتے ہیں کہ اولیائے مقتول سے قسم دینے کی روایت میں راوی کو وہ ہم ہو گیا۔ فلا یستدل بہ، کما قال ابوداؤد۔

سب سے بہترین جواب یہ ہے کہ ابوداؤد میں تفصیلی روایت ہے کہ پہلے آپ ﷺ نے اولیائے مقتول سے بیعت طلب کیا جب وہ پیش نہ کر سکے تو فرمایا کہ آپ یہود سے لی جائے گی اس پر انہوں نے کہا کہ قوم کفار کی قسم پر ہم کیسے اعتماد کر سکتے ہیں معلوم نہیں وہ سچ بولیں گے یا جھوٹ؟ اس پر آپ ﷺ نے بطور انکار فرمایا کہ تو پھر کیا تمہارا یہ خیال ہے کہ تم قسم کہا کر اپنے حق ثابت کر لو حالانکہ یہ قانون کے خلاف ہے بہر حال جس حدیث میں اتنے احتمالات ہوں وہ کلی حدیث البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکر کے مقابلہ میں قابل استدلال نہیں۔

### بَابُ قَتْلِ أَهْلِ الزَّوْجَةِ وَالسَّاعَةِ بِالْهَسَاءِ (مردوں اور فسادوں کو قتل کرنے کا بیان)

ارتداد: رد و ارتداد کے اصل معنی مطلقاً پھر جانا ہے لیکن قرآن و حدیث اور عرف میں اکثر اس کا استعمال اسلام سے پھر جانے میں ہوتا ہے ارتداد کہا جاتا ہے کوئی مومن ایسا کوئی فعل کر کے یا زبان سے ایسی بات نکال لے جس سے خدا کی ذات و صفات کا انکار لازم آئے یا کسی نبی کی تکذیب لازم آئے یا ضروریات دین میں سے کسی امر کا انکار لازم آئے یا دین کے کسی امر کا استہزاء و

ابانت ہوان صورتوں میں ایسے شخص پر مرتد ہونے کا حکم لگایا جائے گا بشرطیکہ وہ عاقل بالغ ہو، لہذا مجنون و صبی لایعقل پر ارتداد کا حکم نہیں ہوگا اب مرتد کا حکم یہ ہے کہ اس کو قتل کر دیا جائے۔ کما فی الحدیث 'من بدل دینہ فاقتلوه'۔ البتہ ہمارے نزدیک اسکو کچھ مہلت دے کر اسلام پیش کرنا مستحب ہے اگر کوئی شبہ ہو تو اسکا ازالہ کیا جائے بلکہ مناسب خیال کرے تو تین دن جیل میں رکھا جائے اگر مسلمان ہو تو فیہا ورنہ قتل کر دیا جائے۔

خلاصہ یہ ہے کہ مرتد کیلئے دو ہی صورتیں ہیں اسلام یا تلوار، کیوں کہ اس نے اسلام کی حرمت دری کی۔ امام شافعیؒ کے نزدیک تین دن مہلت دینا واجب ہے لیکن 'من بدل دینہ فاقتلوه' کی حدیث ان کا ساتھ نہیں دیتی۔ اگر عورت مرتد ہو جائے تو امام شافعیؒ کے نزدیک مرد کے مانند اسکو بھی قتل کیا جائے گا کیوں کہ جنایت میں دونوں برابر ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک مرتدہ عورت کو قتل نہیں کیا جائے گا بلکہ قید کر دیا جائے گا اور اسلام پیش کیا جائے گا حتیٰ کہ اسلام لے آئے یا قید ہی میں مر جائے کیوں کہ نبی کریم ﷺ نے قتل نساء سے منع فرمایا۔ نیز کم عقلی کی بناء پر اسکی جنایت مرد کے برابر نہیں لہذا اس جیسی سزا نہ ہونی چاہیے سعادہ ساعی کی جمع ہے اور سعی سے مشتق ہے جس کے معنی دوڑنا، کوشش کرنا، جلدی کرنا، مگر یہاں اس سے مراد ایسے لوگ ہیں جو دنیا میں فتنہ و فساد پھیلانے میں کوشش کرتے ہیں اور اکثر اطلاق ڈاکوؤں پر ہوتا ہے۔

### مرتدوں اور فسادیوں کو قتل کر دینے کا بیان

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ : عَنْ عُمَرَ مَةَ قَالَ : اُتِيَ عَلِيٌّ بِزَنَادِقَةٍ فَأَخْرَجَهُمْ اِلَى

**ترجمہ:** زندیق کی جمع ہے اور وہ ایسا شخص ہے جو ظاہر او باطناً اسلام کی حقانیت کا اقرار کرتا ہے لیکن ضروریات دین کے بعض امور کی ایسی تفسیر کرتا ہے جو صحابہ کرام و تابعین و جمہور سلف و خلف کی تفسیر کے خلاف ہو یا جو دلیل قطعی سے ثابت شدہ مسئلہ کا خلاف ہو اگرچہ لغت کے اعتبار سے اسکی تفسیر صحیح ہو جیسا کہ جنت و جہنم کی حقانیت کا اعتقاد رکھتا ہے اور اقرار بھی کرتا ہے لیکن اس سے کوئی خاص مقام و جگہ مراد نہیں بلکہ جنت سے قلبی راحت و اطمینان مراد ہے جو ملکات محمودہ سے حاصل ہوتا ہے اور جہنم سے مراد قلبی حزن و پریشانی ہے جو ملکات مذمومہ سے حاصل ہوتی ہے خارج میں کوئی جنت و دوزخ نہیں ہے۔ یہ جمہور امت کے خلاف تفسیر ہے۔ بنا بریں ایسا آدمی زندیق و ملحد ہے۔

یاد رہنا فوقہم الطور سے پہاڑ اٹھا کر انکے سر کے اوپر رکھنا مراد نہیں بلکہ اس سے مراد یہ ہے کہ وہ اونچے پہاڑ کے نیچے سے جارہے تھے تو گویا پہاڑ ان کے سر کے اوپر رکھ دیا گیا یہ بھی جمہور امت کی تفسیر کے خلاف ہے وہ شخص بھی زندیق ہو گا اسی پر دوسرے مسائل کو قیاس کر لو۔

اب بحث ہوئی کہ حضرت علیؑ نے جن زندیقوں کو جلایا تھا ان سے کون مراد ہے؟ تو قاضی عیاضؒ کی رائے یہ ہے کہ ان زندیقوں سے مجوس کی ایک جماعت مراد ہے جن کو مشویہ کہا جاتا ہے جو دو خالق مانتے ہیں کہ نور کا خالق خیر ہے اور ظلمت کا خالق شر ہے اور بعض کہتے ہیں کہ ان سے وہ فرقہ مراد ہے جو عبد اللہ بن سبا کے متبعین تھے اور شیعہ سے مل کر ان کو گمراہ کرنے لگے یہاں تک کہ شیعہ کا ایک فریق حضرت علیؑ کو معبود اور الہ اکبر کہنے لگا تو حضرت علیؑ نے ان کو گرفتار کر کے توبہ طلب کی تو انہوں نے انکار کیا تو اس وقت حضرت علیؑ نے گڑھا کھود کر اس میں آگ جلادی اور ان کو اس میں ڈال دینے کا حکم دیا۔ بعض نے کہا کہ ان سے وہ لوگ مراد ہیں جو بقادر دہر کے قائل و منکر آخرت ہیں اور بعضوں کی رائے یہ ہے کہ ان

سے مرتدین مراد ہیں کیوں کہ حضرت علیؓ نے جن کو جلادیا تھا ان کے بارے میں ابوداؤد میں روایت ہے ان علیا احرق قوماً اشدوا عن الاسلام ان سب کا خلاصہ یہ ہے کہ دین سے نفرت رکھنے والے مختلف رنگوں میں ظاہر ہوتے رہے لہذا جو جماعت بھی دین حق سے متنفر ہو، زندیق کے حکم میں شامل ہوگی۔

اب اس میں شکال ہوا کہ حضرت ابن عباسؓ کی حدیث میں ہے ان النار لا يعذب بها الا الله سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ آگ سے عذاب دینا اللہ کی خصوصیت ہے کسی انسان کیلئے آگ سے سزا دینا جائز نہیں تو حضرت علیؓ نے حدیث کا خلاف کرتے ہوئے ان لوگوں کو آگ سے کیسے جلایا؟ تو اس کی مختلف توجیہات بیان کی گئیں حضرت علیؓ کو یہ حدیث معلوم نہ تھی آپؓ نے اجتہاد کیا اور مجتہد، اجتہاد میں خطا کرنے سے معذور بلکہ ماجور ہوتا ہے اسی لیے تو حضرت ابن عباسؓ کی حدیث سننے کے بعد تسلیم کر لیا کہ مجھ سے اجتہادی غلطی ہوگئی۔ فلذا اشکال فیہ۔ اور بعض نے کہا کہ آپؓ نے لوگوں کی تہدید و زجر کی غرض سے کیا تاکہ لوگ اس خطرناک فرقہ سے پرہیز کریں۔

### خوارج کی نشاندہی

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ سَيَخْرُجُ قَوْمٌ فِي آخِرِ الزَّمَانِ حَدَاتُ الْأَسْتَنْ سَفَهَاءُ الْأَحْلَامِ يَقُولُونَ مِنْ خَيْرِ قَوْلِ التَّوْبَةِ

**تشریح:** "قول خير البرية" سے مراد بعض نے نبی کریم ﷺ کی حدیث لی ہے کہ وہ اچھی اچھی حدیثیں بیان کریں گے لیکن ان کا مصداق غلط ٹھہرائیں گے اور بعض اس سے قرآن کریم مراد لیتے ہیں کہ قرآن کریم کی آیت پیش کریں گے مراد غلط لیں گے جیسا کہ اُن الحکمہ اللہ سے غلط مراد لے کر مسئلہ تحکیم سے انکار کیا اور حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ اس سے مراد یہ ہے کہ یہ لوگ ایسا کلام کریں جو ظاہر آچکد اور پسندیدہ ہو گا مگر باطناً زہر دار اور گمراہ کن ہو گا اور یہی تمام باطل فرقوں کی تقریر کا حال ہے اور اسی طرف قرآن کریم کی آیت وَمِنَ النَّاسِ مَن يُغْوِيكَ قَوْلُهُ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا مشیر ہے۔

اور حدیث ہذا میں خوارج کے حالات بیان کیے گئے کہ وہ کسی امام کی اتباع نہیں کرتے اور بخوجوں من الدین سے یہی طاعت امام مراد ہے اور یہ لوگ تلوار لے کر لوگوں کے درپے ہوتے تھے اور ان کا ظہور سب سے پہلے حضرت علیؓ کے دور خلافت میں ہوا تھا اور حضرت علیؓ نے ان میں سے اکثر کو قتل کر دیا تھا جس کی تفصیل کتب تاریخ میں موجود ہے۔ علامہ خطابیؒ فرماتے ہیں کہ یہ لوگ اپنی اس گمراہی کے باوجود فرق مسلمین میں شام کیے جاتے ہیں یہی جمہور امت کی رائے ہے اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ ان لوگوں سے قتال جائز نہیں۔ اگرچہ اپنے علاوہ دوسروں کو نقلی مسلمان کہیں لیکن حنابلہ میں سے اہل حدیث فرماتے ہیں کہ خوارج کے ساتھ قتال کرنا جائز ہے جیسا کہ حضور ﷺ نے فرمایا: فَاِنِعْمَالِ الْفِتْمَةِ هُمْ فَاَقْتُلُوهُمْ اور قیاساً بھی قتل جائز ہونا چاہیے تاکہ دین اسلام کو فتنہ اور فاسد تاویلات سے محفوظ رکھا جائے۔ لہذا فی المرتاقۃ۔ والتعلیق

### مسلمان کے قتل سے آدمی کفر کے قریب ہوجاتا ہے

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ جَرِيرٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي حَجَّةِ الْوَدَاعِ: لَا تَرْجِعُنَّ بَعْدِي مُكْفَرًا اَوْ مُشْرِكًا بَعْضُكُمْ بِقَابِ بَعْضٍ

**تشریح:** آنجناب کے اس قول کے مختلف مطالب بیان کیے گئے (۱) قتل مومن کو حلال سمجھ کر کافر مت ہو جاؤ نفس قتل

سے کافر ہونا مراد نہیں (۲) قتل مومن کافروں کا فعل ہے تم فعل کفر نہ کرو (۳) قریب بکفر نہ ہو جاؤ کیوں کہ قتل مومن مفقذ الی الکفر ہے (۴) کفر لغوی مراد ہے یعنی ناشکر نہ بن جاؤ (۵) کافر حقیقی نہ بن جاؤ، بلکہ موت تک مومن رہو (۶) زجر و تہدید کے اعتبار سے کہا گیا۔

### عصیت کا قتل

الْمَدَنِيَّةُ النَّبِيِّ: عَنْ أَبِي بَكْرَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ... التَّقِيُّ الْمُسْلِمَانِ بِسَيْفِهِمَا قَاتِلًا وَالْمُقْتُولُ فِي الْقَابِرِ الْخ  
**تشریح:** یہاں قاتل اور مقتول کو جو جہنمی کہا گیا یہ اس قتل کے بارے میں جو عصیت جاہلیہ کی بناء پر دنیاوی کسی غرض کیلئے ہوتا ہے اور اگر قتال کا منشا صحیح ہو ہر ایک حق کی حمایت کیلئے لڑتا ہے اور اجتہادی غلطیاں ہو جاتی ہیں تو وہ قاتل و مقتول اس حدیث کا مصداق نہیں بلکہ دونوں جنتی ہیں صحابہ کرام کی آپس کی لڑائی اس قسم کی تھی لہذا ان حضرات کے قتل و قتال کے باوجود قتال و مقتول دونوں جنتی ہیں۔

### مرتد اور قزاقوں کی سزا

الْمَدَنِيَّةُ النَّبِيِّ: عَنْ أَنَسٍ قَالَ: قَدِمَ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَقْرٌ مِنْ عُكْلٍ فَأَسْلَمُوا الْخ  
**تشریح:** یہاں روایات میں کچھ اختلاف ہے بعض روایات میں من عُكْلٍ کا لفظ ہے کافی ہذا الروایہ اور بعض روایات میں من عربہ ہے اور بعض میں شک کے ساتھ ہے من عكل أو عربنة اور بعض میں من عكل وعربنه ہے یہی زیادہ صحیح ہے لیکن ان میں تطبیق یوں ہوتی ہے کہ مجموعہ آٹھ آدمی تھے، چار قبیلہ عربینہ کے تھے اور تین قبیلہ عكل کے تھے اور ایک تیسرے کسی قبیلہ کا۔  
 فَاجْتَمَعُوا الْمَدَنِيَّةُ: کا مطلب یہ ہے کہ مدینہ کی آب و ہوا ان کیلئے ناسازگار ہو گئی اور ان کے پیٹ خراب ہو گئے اور چہرہ کا رنگ بدل گیا تو آپ ﷺ نے ان کو جنگلات میں بھیج دیا تاکہ اونٹ کا دودھ و پیشاب پیئیں اس سے طہارت بول مانو کل پر استدلال کرتے ہیں امام محمدؒ احمدؒ اور یہ مالکؒ کا بھی مذہب ہے لیکن امام شافعیؒ اور ابو حنیفہؒ کا مذہب یہ ہے کہ بول مانو کل لحمہ، ناپاک ہے جسکی تفصیل مع دلائل و جواہات کتاب الطہارات میں گزر گئی، فلینظر ہناک۔ تو وہ لوگ دودھ پی کر اچھے ہو گئے اور اسلام سے پھر کر مرتد ہو گئے اور راعی کو قتل کر دیا اور تمام اونٹنیوں کو لے کر بھاگے تو ان کو چھڑایا گیا اور آنکھوں کو گرم سلانی لگا کر پھوڑ دیا گیا کیوں کہ انہوں نے راعی کی آنکھ پھوڑ دی تھی مثلاً سے آپ ﷺ نے تاکید کے ساتھ منع فرمایا تھا اور یہاں آپ ﷺ نے جو مثلاً کیا یہ نبی سے پہلے کیا یا تو آپ ﷺ نے راعی کے بدلے میں قصاص کیا یا تو اسلئے کیا تھا کہ ان کا جرم نہایت سنگین تھا اور بطور سیاست قتل کیا پھر مماثلت فی القصاص میں جو اختلاف ہے وہ گزر گیا اور یہی واقعہ الذین یُحَادُّونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ كَاشَانَ نَزُولٍ ہے اور قرآن کریم میں ان کی مختلف سزایان کی گئی۔ حدیث عائشہؓ میں تین صورتیں مذکور ہیں: قتل، صلب، فنی من الارض اور قرآن کریم نے چار صورتیں بیان کیں تین وہ اور جو تھی قطع الایدی و ارجل من خلاف، شاید راوی سے نسیاناً وہ چھوٹ گیا اب ان چاروں کے متعلق اختلاف ہے۔ سعید بن المسیبؒ، عطاءؒ اور مجاہدؒ کے نزدیک امام المسلمین کو ان چاروں میں اختیار ہے جو چاہے کرے جرم جو بھی ہو خواہ صرف قتل کرے یا قتل و واخذ مال دونوں کرے یا صرف مال لے اور کچھ نہ کرے یا کچھ نہ کرے بلکہ صرف خوف و ڈر دلائے لیکن جمہور اس میں تقسیم کرتے

ہیں کہ ہر جرم میں الگ الگ سزا ہے اور آیت یہی بتاتی ہے کیوں کہ جرم متفاوت ہے لہذا سزا بھی متفاوت ہونی چاہیے ورنہ حکم کا خلاف ہوگا کما قال الزلیعیؒ چنانچہ بدائع میں احناف کا مذہب بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ڈکیتی چار طریق پر ہے (۱) 'رف مال لیا اور کچھ نہیں کیا تو اس کی سزا قطع الایدی والارجل من خلاف (۲) صرف قتل کیا اس کی سزا قتل ہے (۳) قتل بھی کیا اور مال بھی لیا تو اس کی سزا میں کچھ اختلاف ہے۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک امام کو اختیار ہے چاہے صرف ہاتھ پاؤں کاٹے یا قتل کرے یا صرف سولی پر چڑھائے یا قطع الایدی والارجل کرے یا سولی پر چڑھائے اور صاحبین کے نزدیک صرف قتل کرے قطع ید ورجل نہ کرے (۴) مال نہ لے اور قتل بھی نہ کرے بلکہ صرف خوف و ڈر دکھلائے تو اس کی سزا صرف نفی من الارض ہے اور جمہور تقسیم الجزا علی تقسیم الجرم پر حضرت ابن عباس ص کی روایت سے دلیل پیش کرتے ہیں اس میں وہی تفصیل ہے جو ہم نے ابھی اوپر لکھی اور عقل و قیاس کا تقاضا بھی یہی ہے کہ سزا علی حسب الجرم ہونی چاہیے پھر نفی من الارض کی صورت میں اختلاف ہے کہ قتل کرنا یا سولی پر چڑھانا نفی من الارض ہے کیوں کہ یہی تو حقیقت میں زمین سے دور کرنا ہے ورنہ اگر دوسرے شہر میں ہنگامے تو زمین سے دور نہ ہوا کیوں کہ وہ بھی تو زمین ہے حسن بصریؒ فرماتے ہیں کہ دارالاسلام سے نکال دینا ہے اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ ایک شہر سے دوسرے شہر میں اور اس سے تیسرے میں ہنگامے رہنا کسی شہر میں قرار پکڑنے نہ دینا۔ احناف کے نزدیک جیل خانہ میں داخل کر دینا نفی من الارض ہے تاکہ فساد نہ کر سکیں بقیہ جتنی صورتیں بیان کیں وہ مصلحت کے خلاف ہیں کیوں کہ دوسرے شہروں میں نکالا جائے تو وہاں اور زیادہ راہزنی کرے گا اور دارالاسلام سے نکال دینے میں اس کو کفر پر پیش کرنا لازم ہوگا اور یہ اس کے اور اسلام و مسلمانوں کیلئے مضر ہے۔

### سحر اور ساحر کا حکم

الحديث الثمینی: عَنْ جُنْدُبٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَدُّ السَّاحِرِ ضَرْبُهُ بِالسَّيْفِ  
**تشریح:** ظاہر حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ ساحر (جادوگر) کو مطلق قتل کیا جائے گا مگر اس میں تفصیل ہے کہ اگر وہ کفریات کے ذریعے جادو کرتا ہے اور توبہ نہ کرے تو امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اس کو قتل کر دیا جائے گا اور اگر اس کا عمل موجب کفر نہ ہو تو قتل نہیں کیا جائے گا اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی ایک جماعت مطلقاً ساحر کے قتل کے قائل تھے جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اطراف میں لکھا اقتلوا اکل ساحر و ساحرة چنانچہ راوی کہتے ہیں کہ قتلنا ثلث سوا حد سحر کی تعلیم و تعلم میں تین اقوال ہیں (۱) جمہور کے نزدیک مطلقاً حرام ہے (۲) مکروہ ہے (۳) مباح ہے۔ لیکن احناف میں سے شیخ ابو منصور ماتریدیؒ فرماتے ہیں کہ اگر ساحر میں اس چیز کا رد ہو جو شرط ایمان ہے تو یہ کفر ہے ایسے ساحر کو قتل کیا جائے گا اگر کفر نہ ہو لیکن اہلاک نفس کرتا ہے تو قطع الطريق کا حکم جاری ہوگا علی تفصیل ماسبق اور اگر دوسروں کے سحر کے دور کرنے کیلئے ہو تو جائز بلکہ مستحب ہے اگر ساحر نے توبہ کر لی تو قبول کی جائے گی کیوں کہ فرعون کے ساحرین کی توبہ قبول ہوئی لیکن یاد رکھنا چاہیے کہ جو باریک باریک حیل یا آلات سے اور ادویہ کی امداد سے عجیب و غریب کام کرتے ہیں وہ حرام نہیں ہے اس کو مجازاً سحر کہا جاتا ہے۔ حقیقت میں وہ سحر نہیں ہے۔ واللہ اعلم وعلہم اتم و احکم

### کتاب الحدود (حدود کا بیان)

**حدود:** لغت میں 'حد' کے معنی روکنا اور دو چیزوں کے درمیان ایسے حائل اور مانع کو کہا جاتا ہے جو دونوں کے درمیان

اختلاط سے روکتا ہو اور حد زنا و زمر کو اسی لیے حد کہا جاتا ہے کہ وہ مرتکب کو اور دوسرے کو ایسے معاصی سے روکتی ہے اور اصطلاح شرع میں حد کہا جاتا ہے ایسی سزا کو جو شریعت نے برائے حق اللہ مقرر و متعین کیا ہے اسی لیے قصاص کو حد نہیں کہا کیوں کہ یہ برائے حق عہدیت ہے اور تعزیر کو بھی حد نہیں کہا جاتا اسلئے کہ اس میں شریعت کی طرف سے کوئی مقدار نہیں ہے اور اسکی مشروعت کی حکمت ایسے امور سے لوگوں کو باز رکھنا جس سے بندوں کے نفس و عزت و مال کو نقصان پہنچتا ہو تو حد زنا میں حفاظت نفس ہے اور حد قذف میں حفاظت عزت و آبرو ہے اور حد سرقہ میں حفاظت مال ہے۔

### زنا کے ایک مقدمہ کا فیصلہ

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ وَزَيْدِ بْنِ خَالِدٍ: أَنَّ رَجُلَيْنِ اخْتَصَمَا إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ..... وَأَمَّا ابْنُكَ فَعَلَيْهِ جُلْدٌ مِائَةً وَتَغْرِيبٌ عَامٍ الْح

**تشریح:** امام شافعیؒ وغیرہ کے نزدیک زانی غیر محسن پر ایک سو درہ اور ایک سال جلا وطنی بطور حد کے واجب ہے لیکن امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اصل حد سو کوڑے ہیں اور تعزیر عام حد میں شامل نہیں ہے ہاں اگر حاکم مناسب سمجھے تو کر سکتا ہے۔ امام شافعیؒ وغیرہ دلیل پیش کرتے ہیں مذکورہ حدیث ابی ہریرہؓ سے جس میں جلد مائہ کے ساتھ تعزیر عام کا ذکر کیا۔ نیز حضرت عبادہؓ کی حدیث ہے البکر بالبکر جلد مائہ و تعزیر عام امام ابو حنیفہؒ دلیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی آیت سے کہ اس میں فاجلدوا فأجازائہ سے لایا گیا کہ زانی اور زانیہ کی کل سزا ہوگی اور یہ آیت کے منشاء کے خلاف ہے دوسری بات یہ ہے کہ تعزیر عام بسا اوقات فتنہ کا سبب ہوتی ہے چنانچہ حضرت علیؓ فرماتے ہیں کہ کفی بالنفی فتنۃ لہذا یہ حد میں شامل نہ ہونی چاہیے شوافع نے جو دو حد شیئیں پیش کیں اس کا جواب یہ ہے کہ وہ منسوخ ہیں یا سیاست پر محمول ہیں کہ اگر امام مصلحت خیال کرے تو کرے ورنہ نہیں۔

وَأَمَّا أَنْتَ يَا أَلَيْكُسُ فَأَعُدْ إِلَى أَمْرٍ هَذَا فَإِنْ اعْتَرَفْتَ فَارْجِعْهَا: اعتراف بالزنا میں تعدد شرط ہے یا نہیں؟ اس میں اختلاف ہے چنانچہ امام مالکؒ و شافعیؒ کے نزدیک ایک ہی مرتبہ اعتراف کافی ہے متعدد مرتبہ کی ضرورت نہیں اور امام ابو حنیفہؒ و امام احمدؒ کے نزدیک چار مجالس میں چار مرتبہ اقرار کرنا لازم ہے۔ امام مالکؒ و شوافع حدیث مذکور سے استدلال کرتے ہیں کہ اسمیں ایک مرتبہ اعتراف کا ذکر ہے معلوم ہوا کہ تعدد شرط نہیں امام ابو حنیفہؒ و احمدؒ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ماعز اسلمیؓ کے واقعہ سے کہ آپ ﷺ نے تین مرتبہ اس کو واپس کیا پھر چوتھی مرتبہ اعتراف کے بعد جرم کا حکم دیا (مسلم) اسی طرح بخاری و مسلم میں حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ ایک شخص کو چار مرتبہ اقرار کے بعد جرم کا حکم دیا امام شافعیؒ و مالکؒ نے جس حدیث سے استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں تو مجملاً اعتراف کا ذکر ہے لہذا اس کو تفصیل احادیث کی طرف لوٹایا جائے۔

### اسلام میں رجم کا ثبوت اور محض زانی کی سزا

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: إِنْ اللَّهُ بَعَثَ لِحَدِّهِ الْكِتَابَ فَكَانَ بِمَا أُنْزَلَ اللَّهُ تَعَالَى آيَةُ الرَّجْمِ رَجَمَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَرَجَمْنَا بَعْدَهُ وَالرَّجْمُ فِي كِتَابِ اللَّهِ حَقٌّ الْح

**تشریح:** خوارج کے نزدیک زنا کا حکم صرف جلد ہے خواہ شادی شدہ ہو یا غیر شادی شدہ کسی حالت میں رجم نہیں ہے اور

دلیل پیش کرتے ہیں کہ قرآن کریم میں: **الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا** اسے صرف جلد کا حکم ہے رجم کا ذکر نہیں ہے لیکن جمہور صحابہ و تابعین و ائمہ کے نزدیک محسن محسنہ (شادی شدہ آزاد) پر رجم آئے گا۔ دلیل حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے کہ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے آیت نازل کی: **الشَّيْخُ وَالشَّيْخَةُ إِذَا زَنِيَا فَاَرْجُمُوهُمَا** نکالاً من اللہ لیکن اس کی تلاوت منسوخ ہو گئی اور اجماع امت سے اس کا حکم باقی رہا جس کا قرینہ یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا اور خلفائے راشدین اور جمہور صحابہ نے رجم کیا۔ لہذا خوارج کا کہنا کہ قرآن میں رجم نہیں یہ بالکل غلط ہے اور عناد پر مبنی ہے اسی خطرہ کی بناء پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بطور تمہید یہ فرمایا کہ ان اللہ بعث محمدًا بالحق اور یہ بھی فرمایا کہ انی خشیت ان یطول بالناس زمان فیقول قائل لا یجد الرجیم فی کتاب اللہ فیضلو ابتر کفریضة انزلها اللہ، فان الرجیم فی کتاب اللہ حق پھر اگر بالفرض قرآن کریم میں رجم کا حکم نہ بھی ہو تو کیا رجم کا حکم متنی ہو جائے گا؟ جب کہ احادیث مشہورہ میں رجم کا حکم موجود ہے نیز تعامل امت ہے کیا دوسرے سب احکام قرآن کریم میں موجود ہیں بہر حال کتاب اللہ و سنت رسول اللہ و اجماع سے خوارج کا مذہب کا بطلان روز روشن کی طرح ثابت ہو گیا۔

### شادی شدہ زانی اور زانیہ کو سنگسار کرو

**التَّحْدِثُ الثَّلَاثُ:** عَنْ عُبَادَةَ بْنِ الصَّامِتِ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ خُذُوا عَنِّي خُذُوا عَنِّي قَدْ جَعَلَ اللَّهُ لَكُمْ سَبِيلًا الْح **تشریح:** قرآن کریم کی آیت **وَالَّذِي يَأْتِيَنِ الْفَاحِشَةَ مِنْ نِسَائِكُمْ** کے بارے میں مفسرین کے متعدد اقوال ہیں۔ بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ یہ محکم ہے اور حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی مذکورہ حدیث اس کیلئے تفسیر ہے اور بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ **الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا** غیر شادی شدہ کے بارے میں ہے اور مذکورہ آیت ثیسین کے بارے میں ہے جسکی تفسیر حدیث مذکور ہے۔ لہذا قال النووی اور رجم اصل ہے اور جلد امام کی رائے کے حوالہ ہے اور بعض حضرات کہتے ہیں کہ پہلے زنا کا حکم اساک فی البیوت تھا مرتے دم تک، یہاں تک کہ اللہ کوئی صورت نکال دے پھر سورہ نور کی آیت **الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي** میں زنا کا حکم بیان کر دیا اور پہلا حکم منسوخ ہو گیا۔ لہذا **وَالَّذِي يَأْتِيَنِ الْفَاحِشَةَ** والی آیت منسوخ ہو گئی اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تاکید کے ساتھ بار بار فرمایا: **خذوا عني خذوا عني** اور تفسیر بیان فرمائی کہ البکر بالبکر جلد مائة و تغریب عام حد میں داخل ہے یا نہیں؟ اسکے بارے میں اختلاف و تفصیل گزر چکی اور ثیبہ کے بارے میں فرمایا: **الثیب بالثیب جلد مائة و الرجیم** اسکے بارے میں یہی تفصیل گزر گئی کہ جلد مائة کا حکم آیت منسوخ کہ جلد مائة غیر محسن کیلئے ہے اور رجم محسن کیلئے ہے دونوں کا مجموعہ ایک حکم نہیں۔

### یہود سے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ

**التَّحْدِثُ الثَّلَاثُ:** عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو: أَنَّ الْيَهُودَ جَاؤُوا إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ... فَأَمَرَهُمَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَرَّجَا الْح

**تشریح:** احسان کیلئے اسلام شرط ہے کہ نہیں؟ اس میں اختلاف ہے، امام شافعی و احمد کے نزدیک اسلام شرط نہیں ہے اور امام ابو حنیفہ و مالک کے نزدیک احسان کیلئے مسلمان ہونا شرط ہے لہذا اگر شادی شدہ ذمیوں کے زنا کا فیصلہ مسلمان حاکم کے پاس آئے تو شافعی و احمد کے نزدیک انکو رجم کیا جائے گا اور امام ابو حنیفہ و مالک کے نزدیک ان پر جلد آئے گا رجم نہیں کیا جائے گا۔ فریق اول دلیل پیش کرتے ہیں ابن عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث مذکور سے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دونوں یہودیوں کو رجم کیا اس سے صاف

معلوم ہوا کہ احسان کیلئے اسلام شرط نہیں۔ امام ابو حنیفہؒ و مالکؒ کی دلیل ابن عمرؓ کی دوسری حدیث ہے ان علیہ الصلوٰۃ والسلام قال من اشرك بالله فليس بمحصن، رواه اسحق بن راہویہ فی مسندہ والعلامة صابرینی فی الجوہر النقی۔ یہ حدیث صریح ہے احسان کیلئے اسلام کی شرط ہونے پر۔ بخلاف ان کی حدیث کے وہ اپنے مدعی پر صریح نہیں دوسری بات یہ ہے کہ ہماری دلیل حدیث قوی ہے اور انکی فعلی، والترجیح للقولی۔ اس اصول کے بعد ہمیں ان کا جواب دینا ضروری نہیں۔ تاہم بطور استنباب جواب دیتے ہیں کہ ان لوگوں نے اس واقعہ میں حضور ﷺ کو حاکم بنایا تھا کہ تورات کے موافق فیصلہ کر دیں اور چونکہ تورات میں رجم کیلئے احسان شرط نہیں تو آپ ﷺ نے تورات کے مطابق فیصلہ کرتے ہوئے رجم کا حکم دیا کذا ذکرہ الطحاوی لہذا یہاں احسان کیلئے اسلام کے شرط ہونے نہ ہونے کا سوال ہی نہیں آتا۔ پھر حضرت علیؓ کا اثر بھی ہمارا مؤید ہے چنانچہ زیلعی میں واقعہ مذکور ہے کہ محمد بن ابی بکر، حضرت علیؓ کی طرف سے مصر کے گورنر تھے۔ انہوں نے حضرت ﷺ کو لکھ بھیجا کہ ایک مسلمان نے ایک ذمیہ سے زنا کر لیا کیا کیا جائے؟ تو انہوں نے جواب دیا کہ ذمیوں کو یہودیوں کے حوالہ کر دو تاکہ وہ تورات کے موافق رجم کریں گے اور مسلمان کو رجم کر دو تو اگر اسلام شرط نہ ہوتا تو اس کو رجم کا حکم دیتے جیسے مسلمان کے بارے میں رجم کا حکم دیا۔ فعلم ان الاسلام شرط لاحسان الرجم۔

### حد قائم کرنے سے گناہ معاف ہو جاتا ہے

الْمَدِينَةِ الشَّيْخَ عَنْ بُرَيْدَةَ قَالَ: ... ثُمَّ جَاءَتْهُ أَمْرًا مِنْ غَامِدٍ مِنَ الْأَزْدِ... فَدَفَعَ الْقَسِيَّ إِلَى رَجُلٍ مِنَ الْمُسْلِمِينَ ثُمَّ أَمَرَ بِهَا فَخُفِرَ لَهَا إِلَى صَدْرِهَا وَأَمَرَ النَّاسَ فَزَجَّجُواهَا الْح

**تشریح:** حدیث ہذا کے پہلے طریق سے معلوم ہوتا ہے کہ زانیہ حاملہ کا بچہ جننے کے بعد ہی ماں کو رجم کر دیا جائے لیکن حضرت بریدہؓ کے دوسرے طریقہ سے روایت آنے والی ہے کہ اگر اسکی ترتیب کے ذمہ دار کوئی نہ ہو تو بچہ کے دودھ چھڑانے اور روٹی کھانے کے قابل ہونے کے بعد ماں کو رجم کیا جائے۔ فتعارضا اور دفع تعارض یہ ہے کہ دوسری روایت نے اصل قانون بیان کیا کہ جب مستغنی ہو جائے تب ماں کو رجم کیا جائے گا اور بریدہؓ کی حدیث میں یہ مذکور ہے کہ وضع حمل کے بعد اس بے گناہ بچہ کی تربیت کا خاص انتظام ہو جائے تو بچہ جننے کے بعد ہی رجم کر لیا جائے یا تو بریدہؓ کی حدیث میں بھی مراد بڑا ہونے کے بعد رجم کرنے کا ذکر ہے اور اس رضاع سے دودھ پینے کی ذمہ داری نہیں بلکہ اس سے تربیت کی کفالت مراد ہے۔ فلا تعارض۔

ثُمَّ أَمَرَ بِهَا فَصُلِّيَ عَلَيْهَا: یہاں لفظ فصلی علیہا میں دو قرأت ہیں اکثر روایات میں صیغہ معروف کے ساتھ ہے اور اسکے تقاضا کے مطابق مطلب یہ ہو گا کہ آپ ﷺ نے خود نماز پڑھی اور بعض روایات میں صیغہ مجہول کے ساتھ ہے۔ کما فی روایۃ ابی داؤد وابن ابی شیبہ اور اسکا تقاضا یہ ہے کہ آپ نے نماز نہیں پڑھی اس اختلاف کے پیش نظر علمائے کرام میں مرجوم و محدود پر امام المسلمین و اہل الفضل کے نماز پڑھنے نہ پڑھنے میں اختلاف ہو گیا چنانچہ امام مالکؒ کے نزدیک مکروہ ہے اور یہی امام احمدؒ کی ایک روایت ہے وہ صیغہ مجہول کو راجح قرار دے کر دلیل پیش کرتے ہیں اور ابو داؤد کی ایک روایت میں لم یصل علیہ سے نفی صلوٰۃ موجود ہے۔

امام ابو حنیفہؒ و شافعیؒ کے نزدیک جائز ہے وہو قول لائحہ۔ وہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ ان روایات سے جن میں فصلی علیہا بصیغہ معروف ہے اور چونکہ یہ روایات مثبتہ ہیں لہذا ان کی ترجیح ہوگی۔ قالہ صاحب المرقاة لیکن ہمارے نزدیک بھی یہ



بدایت ہے ایسے جرائم سے لوگوں کو باز رکھنے کیلئے مقتدا اور بزرگ حضرات کا نماز پڑھنا اولیٰ ہے۔

### بدکار لونڈی کی سزا

الْحَدِيثُ الشَّيْخُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: إِذَا زَنَتْ أَمَةٌ أَحَدًا كُمْ فَتَبَيَّنَ زَنَاهَا فَلْيَجْلِدْهَا الْحَدَّ الْخ

**تشریح:** عبد اور باندی اگر زنا کر لے تو امام مالک و شافعی و احمد کے نزدیک اس کا مولیٰ بھی حد لگا سکتا ہے لیکن ابو حنیفہ کے نزدیک مولیٰ اپنے غلام و باندی پر حد جاری نہیں کر سکتا ہے ہاں اگر حاکم اجازت دیدے تو جاری کر سکتا ہے۔

ائمہ ثلاثہ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث مذکور سے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس کا مولیٰ جلد لگائے امام ابو حنیفہ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ابن مسعود و ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث سے انہ علیہ السلام قال اربع الی الولاہ الحدود، و الصدقات و الجمعات و الفقی، رواہ اصحاب السنن۔

دوسری بات یہ ہے کہ حدود قصاص قائم کرنا انتظام عالم کو باقی رکھنے کیلئے ہے اور یہ حاکم کا کام ہے دوسروں کے کرنے میں انتظام عالم میں خلل واقع ہوگا۔ تیسری بات یہ ہے کہ حد خالص اللہ کا حق ہے لہذا جو اللہ کا نائب ہوگا وہی اسکو قائم کرے گا یا اسکے اذن سے ہوگا اور نائب امام المسلمین ہے۔

انہوں نے جو حدیث پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ فَلْيَجْلِدْهَا کی نسبت سبیت کی بناء پر ہے کہ مولیٰ امام المسلمین کے دربار میں مقدمہ دائر کر کے حد لگانے کا بندوبست کرے اس معاملہ کو نہ چھپائے اور قرآن کریم کا ظاہر بھی امام اعظم کی تائید کرتا ہے کیوں کہ اس میں مخاطب امراء و حکام ہیں۔

### اقرار زنا کے بعد انکار کا حکم

الْحَدِيثُ الشَّيْخُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: جَاءَ مَا عَزُ الْأَسْلَمِيُّ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ... هَلَّا تَرْتَكُمُوهُ لَعَلَّهُ أَنْ يَتُوبَ اللَّهُ عَلَيْهِ

**تشریح:** اگر معترف بالزنا حد جاری کرنے کے درمیان میں بھانگنا شروع کرے تو اسکی حد ساقط ہونے کے بارے میں اختلاف ہے۔ مالکیہ کے نزدیک اس سے دریافت کیا جائے گا کہ تمہارا فرار رجوع عن الاقرار کی بناء پر ہے یا تکلیف کی بناء پر پہلی صورت میں حد ساقط ہو جائے گی اور دوسری صورت میں حد ساقط نہیں ہوگی اور شوافع کے نزدیک جب تک صراحۃً اقرار سے رجوع نہ کرے حد ساقط نہیں ہوگی اور احناف کے نزدیک قولاً یا فعلاً حد سے فرار کرتا ہے تو حد ساقط ہو جائے گی۔

ماعز اسلمی رضی اللہ عنہ کا واقعہ سب کی دلیل ہے کہ امام مالک فرماتے ہیں کہ ان کا فرار تکلیف کی بناء پر تھا رجوع عن الاقرار کی بناء پر نہ تھا اور شوافع کہتے ہیں کہ فرار رجوع عن الاقرار نہیں بنا بریں حد ساقط نہیں ہوگی اور احناف کہتے ہیں کہ فرار رجوع عن الاقرار ہے لیکن حضرت ماعز رضی اللہ عنہ پھر کھڑے ہو گئے تھے چنانچہ ابو داؤد میں ہے کہ قائم بعد الفرار اسی طرح صحیحین میں ہے کہ ان کا فرار الم فوری کی بناء پر تھا اور یہ فرار ہمارے نزدیک رجوع عن الاقرار نہیں۔ کما فی البدائع بنا بریں رجم کیا۔ باقی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ کہنا هَلَّا تَرْتَكُمُوهُ شدت رحمت و رافت کی بناء پر تھا کہ اگر تم اس کو چھوڑ دیتے تو شاید اقرار سے رجوع کر لیتا۔

### بیمار مجرم پر حد جاری کرنے کا طریقہ

الْحَدِيثُ الشَّيْخُ عَنْ سَعْدِ بْنِ سَعْدٍ أَنَّ سَعْدَ بْنَ عُبَادَةَ أَمَرَ عِبَادَةَ بْنَ الْحَارِثِ أَنْ يَضْرِبَ بِلَاغٍ قَاضٍ بِوَضْعِهِ  
لِحَدِّ ج... لِحَدِّ وَالْهَيْكَلِ فِيهِ مِائَةُ شَمْرَةٍ قَاضٍ بِوَضْعِهِ

**تشریح:** اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ جس زانی مریض کو اتنی طاقت نہ ہو کہ ایک سو جلد برادشت کر سکے تو ایسے ایک بید سے ایک ضرب مارے جس میں سوشا خیں ہوں تاکہ سو کے قائم مقام ہو جائے اور حد میں تاخیر نہ کی جائے۔ قاضی عیاض نے بعض علماء کی یہ رائے بیان کی ہے لیکن جمہور علماء خصوصاً امام ابو حنیفہ و مالک کے نزدیک مرض کی وجہ سے حد جلد مائے میں تاخیر کی جائے گی کیوں کہ مرض کی حالت میں مارنے سے مر جانے کا خطرہ ہے وہ غیر مطلوب بالحد ہے کیونکہ جب شریعت کوئی شبہ و بہانہ کر کے حد کو دفع کرنے کی قائل ہے تو مرض وغیرہ عذر کی بناء پر ضرور تاخیر کرنے کی قائل ہوگی باقی حضرت سعد رضی اللہ عنہ کی حدیث مذکورہ کے بارے میں حافظ فضل اللہ تورپشٹی فرماتے ہیں کہ وہ قرآن کی آیت کے خلاف ہونے کی بناء پر معمول بہ نہیں ہے کیوں کہ قرآن کریم حدود قائم کرنے کے بارے میں عدم رافت کا حکم ہے۔ کما قال اللہ تعالیٰ وَلَا تَأْخُذْ كُنْهِمَا رَافِقُ فِي دِينِ اللَّهِ تَمَامُ مَفْسِرِ اس کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ حدود قائم کرنے میں تسامح نہ کریں ضرب میں تخفیف نہ کریں بلکہ خوب تکلیف دہ ضرب مارے۔ نیز حدیث صحیح کا خلاف ہے کہ تمام حدیث میں جلد مائے کا حکم ہے بہر حال حدیث سعد قرآن و حدیث کے خلاف ہونے کی بناء پر غیر معمول بہ ہے۔

### لواطت کی سزا

الْحَدِيثُ الشَّيْخُ عَنْ عِكْرِمَةَ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: وَجَدْتُ مُمَوًةً يَفْعَلُ عَمَلَهُ قَوْماً لَوْ طِ  
فَأَقْتُلُوا الْفَاعِلَ وَالْمَفْعُولَ بِهِ

لواطت کہا جاتا ہے ”وطی الرجل بالرجل فی الدبر“ اگر دبر میں نہ ہو تو لواطت نہ ہوگی بلکہ تھمیز ہوگی یہ بھی گناہ کبیرہ ہے اس کی سزا تعزیر ہے باتفاق ائمہ۔

**فقہاء کا اختلاف:** لواطت کے حکم میں اختلاف ہے چنانچہ امام شافعی کے نزدیک فاعل و مفعول پر حد زنا جاری ہوگی، یہی ہمارے صاحبین کا مذہب ہے اور امام شافعی کا دوسرا قول ہے کہ دونوں کو قتل کر دیا جائے گا اور امام مالک و احمد کے نزدیک دونوں کو رجم کیا جائے گا۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک مقرر کوئی حد نہیں ہے بلکہ امام کی رائے کے حوالہ ہے وہ جس طرح کی سزا دے اختیار ہے خواہ قتل کر دے یا اونچے پہاڑ سے اونڈھا گرا کر پتھر سے مارے یا قید کر کے رکھ دے۔

**دلائل:** صاحبین اور امام شافعی کے پہلے قول کی حدیث سے کوئی دلیل نہیں ہے بلکہ وہ زنا پر قیاس کرتے ہیں کہ اس میں قضا شہوت فی محل حرابہ مثل الزنا۔ امام شافعی کے دوسرے قول کی دلیل عکرمہ رضی اللہ عنہ کے مذکورہ حدیث کے الفاظ فاعل و المفعول ہیں۔ امام مالک و احمد کی دلیل اسی حدیث کا دوسرا طریقہ ہے جس میں فارجمو الاعلیٰ و الاسفل کا لفظ ہے۔

امام ابو حنیفہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ لواطت کا معاملہ انسانی طبیعت و فطرت کے خلاف کام ہے۔ بنا بریں اس پر قانونی کوئی حد جاری نہیں ہوگی۔ نیز صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے درمیان اس میں بہت اختلاف تھا، بعض آگ سے جلادینے کے قائل تھے، بعض دیوار گرا کر مارنے کے قائل تھے، بعض قتل کر دینے کے قائل تھے اور بہت سی رائیں تھیں۔ بنا بریں اس میں کوئی خاص حد پر

متفق نہیں ہوئے۔ فلذا رائے امام کے سپرد ہوگی جیسا مناسب سمجھے دیا کرے۔  
**جواب:** صاحبین نے جو زنا پر قیاس کیا اس کا جواب یہ ہے کہ وہ قیاس صحیح نہیں کیوں کہ زنا میں دونوں طرف سے شہوت ہوتی ہے اور محل مشتکی میں وطی ہوتی ہے۔ بخلاف لواطت کے کہ اس میں یہ دونوں چیزیں نہیں ہیں۔  
 امام شافعیؒ نے جو حدیث کے لفظ فالتلو اسے اور مالکؒ و احمدؒ نے لفظ فارجمواسے استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ وہ تہدید افرمایا، یا تعزیر افرمایا سی لیے تو کبھی فالتلو کا لفظ آتا ہے اور کبھی فارجمواس کا لفظ آتا ہے لہذا حدیث ہذا سے استدلال درست نہیں۔

### جانور کے ساتھ بدفعی کی سزا

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: مَنْ أَتَى بِهِيمَةً فَاقْتُلُوهُ وَاقْتُلُوا هَامَةً الْحَبَشِيَّةَ: **تشریح:** چوپائیاں جانور کے ساتھ بدفعی کرنے کے بارے میں امام اسحاقؒ فرماتے ہیں کہ اسکو قتل کر دیا جائے گا اور دلیل مذکورہ حدیث ہے مگر ائمہ اربعہ کے نزدیک اس کا حکم قتل نہیں بلکہ تعزیر ہے۔ وہ دلیل پیش کرتے ہیں ترمذی کی حدیث سے کہ آپ ﷺ نے فرمایا من اتى بهيمة فاقتلها فلاحدها عليه۔

حدیث مذکور کا جواب یہ ہے کہ یہ زجر و تشدید و تہدید پر محمول ہے۔ باقی جانور کو قتل کا حکم اسلئے دیا تاکہ حیوان سے بصورت انسان حیوان پیدا نہ ہو یا تو اسلئے دیا تاکہ اس بارے میں گفتگو بند ہو جائے اور اس فاعل کو عار نہ دلائی جائے۔

### باب قطع السرقۃ (چور کے ہاتھ کاٹنے کا بیان)

**سرقہ کی تعریف:** لغت میں 'سرقہ' کہا جاتا ہے دوسرے کی کسی چیز کو چپکے سے لے جانا خواہ وہ مال ہو یا غیر مال ہو اور اصطلاح شریعت میں سرقہ کہا جاتا ہے کسی کے مملوک محترم محفوظ مال کو خفیہ لے جانا۔

**نصاب سرقہ میں اختلاف ائمہ:** اب چور کے ہاتھ کاٹنے میں سب کا اتفاق ہے۔ نسخ القرآن و الساری و الساریۃ فاقطعوا آیدیہما البتہ اس میں اختلاف ہے کہ مطلقاً مال چوری کرنے میں قطع یہ ہوگا یا خاص کوئی مقدار چوری کرنے پر قطع یہ ہوگا؟ تو حسن بصریؒ اور اہل ظواہر اور خوارج کے نزدیک مطلقاً مال چوری کرنے پر قطع یہ ہوگا۔

**دلائل:** حسن بصریؒ و ظاہر یہ دلیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم کے اطلاق سے کہ اس میں مطلق چوری پر قطع کا حکم دیا کسی معین مقدار مال کا ذکر نہیں ہے۔ نیز حضرت ابوہریرہؓ کی حدیث ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا: لعن الله السارق يسرق البيضة فتقطع يده ويسرق الحبل فتقطع يده، متفق علیہ۔

جمہور دلیل پیش کرتے ہیں ان احادیث سے جن میں اخص مقدار مال پر قطع کا حکم ہے اس سے کم مقدار میں قطع یہ کی نفی ہے جیسا کہ بعض روایت میں ربع دینار کا ذکر ہے اور بعض میں ثلاثہ دراهم کا ذکر ہے اور کسی میں دس درہم کا ذکر ہے نیز تمام صحابہ کرام کا اجماع ہے کہ خاص مقدار کے علاوہ قطع یہ نہیں ہوگا۔

**جواب:** فریق مخالف نے آیت قرآنی سے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ وہ آیت مجمل ہے احادیث مشہورہ سے اس کی تفسیر ہو گئی فلا یصح الاستدلال باطلاقها اور حدیث ابوہریرہؓ کا جواب یہ ہے کہ بیضہ اور حبل سے نصاب سرقہ مراد نہیں بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ یہی چوری مفضی ہوتی ہے بڑی چوری کی طرف۔ لہذا سبیت کی وجہ سے اس کی طرف قطع کی نسبت کی یا بیضہ و حبل سے لوہے کا خود دور کی مراد ہے اور اس سے نصاب سرقہ ہو جاتا ہے۔

**نصاب سرقہ میں جمہور کا اختلاف:** پھر جمہور کا آپس میں اختلاف ہوا کہ وہ مقدار معین کتنی ہے۔ اس میں تقریباً تین مذاہب ذکر کیے گئے اور کثرت مذاہب کی وجہ روایت و آثار کا اختلاف ہے لیکن مشہور مذاہب تین ہیں امام شافعیؒ کے نزدیک ربع دینار ہے کیوں کہ ان کے نزدیک قیمت میں سونا اعتبار ہے اور امام مالکؒ و احمدؒ کے نزدیک ربع دینار یا تین درہم ہے کیوں کہ انہوں نے نزدیک قیمت میں اصل چاندی ہے حنفیہ کے نزدیک کم سے کم مقدار دس درہم ہیں۔ واضح ہو کہ ائمہ ثلاثہ کے درمیان لفظی اختلاف ہے کیوں کہ ایک دینار بارہ درہم کا ہوتا ہے لہذا ربع دینار سے تین درہم ہوتے ہیں، خلا اختلاف بین اقوالہم۔

**دلائل:** وہ حضرات دلیل پیش کرتے ہیں ان احادیث سے جن میں ربع دینار یا ثلاثہ درہم کا ذکر ہے جیسے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے بخاری و مسلم میں لا تقطع ید سارق الا ربع دینار فصاعداً۔ وفی روایۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یقطع فی ربع دینار فصاعداً۔ اسی طرح حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث ہے قال قطع النبی صلی اللہ علیہ وسلم ید السارق فی ثمن مین ثمنہ، ثلاثہ درہم، متفق علیہ۔ ان روایات سے صاف معلوم ہوا کہ قطع ید کیلئے مقدار مال ربع دینار یا تین درہم ہیں۔ حنفیہ کے پاس بہت سی احادیث و آثار ہیں کچھ یہاں ذکر کیے جاتے ہیں (۱) حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث۔ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا تقطع ید الا فی دینار او فی عشرة درہم، رواہ الترمذی۔ دوسری دلیل حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث ہے قال قطع النبی صلی اللہ علیہ وسلم ید رجل فی مین قیمته دینار او عشرة درہم، رواہ ابو داؤد تیسری دلیل طحاوی میں حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تقطع فیما دون عشرة درہم چوتھی دلیل نسائی شریف میں عطاء عن ایمن قال ما قطعت ید علی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم الا فی ثمن مین وکان یساوی یومئذ عشرة درہم سب سے بڑی دلیل ہماری حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا فتویٰ ہے کہ دس درہم سے کم میں ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا اور یہ تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے سامنے تھا کسی نے نکیر نہیں کی تو گویا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اجماع سکوتی ہو گیا، آخر جہ الزلیلی بسند قوی اور بہت سی احادیث ہیں۔

**جواب:** شوافع و مالکیہ نے جن احادیث سے استدلال کیا ان کا جواب یہ ہے کہ قطع ید کا مدار ثمن مین پر تھا اور اس کی تعیین ہر ایک نے اپنے اپنے دور و اجتہاد سے کیا۔ پھر آخر میں دس درہم پر اس کا استقرار ہو گیا، کمائدیل علیہ فتویٰ عمر ص، بنا بریں امام اعظمؒ نے اسی کو مدار قرار دیا۔ دوسری بات یہ ہے کہ امام صاحبؒ کی نظر ہمیشہ شریعت کے مزاج پر ہوتی ہے اور شریعت نے صاف کہہ دیا اور والدہ و ما استعظم۔ اور دس درہم نصاب سرقہ قرار دینے میں حدود کم جاری ہوں گی بخلاف ربع دینار یا تین درہم قرار دینے میں کہ اس میں حد کارواج زیادہ ہوگا پھر جن روایات میں دس درہم کے کم میں قطع کا ذکر ہے ان کو ہم محمول کریں گے سیاست پر اور سیاست کا باب بہت وسیع ہے۔

### پہل وغیرہ کی چوری میں قطع ید کی سزا ہے یا نہیں؟

المحدث الشافعی: عن رافع بن خدیج عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: لا تقطع فی ثمن ولا کفر

**تشریح:** کفر درخت کھجور کے سر کے درمیان ایک قسم کے گودہ و مغز ہوتا ہے اس کو کثر کہا جاتا ہے اور بعض کہتے ہیں کہ اسکے پھول کی کلی ہے ان دونوں کو لوگ کھاتے ہیں۔

اب اس میں سب کا اتفاق ہے کہ جو پھل درخت پر ہو یا کھیت پر ہو اب تک نہیں کاٹا گیا اسکو چوری کرنے سے قطع ید نہیں ہوگا کیوں کہ یہ مال محرز نہیں ہے اور جو پھل توڑ کر اور کھیت کاٹ کر اس کی حفاظت کر لی گئی اس کی چوری پر ہاتھ کاٹنے میں اختلاف ہے۔ امام شافعیؒ و مالکؒ کے نزدیک ہر قسم کے پھل میں قطع ید ہو گا یہی امام احمدؒ سے ایک روایت ہے امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہر قسم کے ایسے پھل جو بہت جلد خراب ہو جاتے ہیں اس کے چوری کرنے سے قطع ید نہیں ہوگا خواہ محرز ہو بلکہ جو چیز بھی جلد خراب ہو جاتی ہے اس میں قطع نہیں ہے جیسے دودھ، مچھلی، تازہ گوشت، تیار شدہ کھانا، شوافع وغیرہ کے پاس حدیث سے کوئی دلیل نہیں ہے صرف قیاس کرتے ہیں کہ اس پر سرقہ کا اطلاق ہوتا ہے کہ وہ دوسرے کے مال محترم محرز کو خفیہ لینا ہے اور سرقہ میں قطع ہے۔ لہذا اس میں قطع ہوگا۔

ابو حنیفہؒ دلیل پیش کرتے ہیں رافع بن خدیج ص کی مذکورہ حدیث سے کہ اس میں قطع فی ثمر ولا کثر ذکرہ تحت النفی واقع ہوا جو ہر قسم کے پھل کیلئے عام ہے خواہ محرز ہو یا غیر محرز۔ دوسری بات یہ ہے کہ خراب ہو جانے والی چیز کی زیادہ اہمیت و قدر نہیں ہوتی بنا بریں ایسی چیزوں کے بدلے میں محترم ہاتھ کاٹنا ہی مزاج شریعت کا تقاضا ہے۔ انہوں نے جو قیاس پیش کیا اس کا جواب یہ ہے کہ صریح صحیح کے مقابلہ میں قیاس کا کوئی اعتبار نہیں۔

(فائدہ) امام ابو حنیفہؒ سے کسی نے دریافت کیا کہ ایک ہاتھ کے بدلے میں پچاس اونٹ دیت دینی پڑتی ہے اور اوہر دس درہم چوری کرنے سے ہاتھ کاٹ دیا جاتا ہے۔ یہ ظاہر اظلم اور خلاف حکمت معلوم ہو رہا ہے تو امام صاحبؒ نے کتنا حکیمانہ جواب دیا کہ کانت الید ثمینۃ لما کانت امینۃ فلما خانت هانت

### خانن قطع ید کا سزاوار نہیں

الحَدِیْثُ الشَّیْخُ عَنْ جَابِرٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَيْسَ عَلَى الْمُتَّهَبِ قَطْعٌ وَمِنَ الْمُتَّهَبِ مُهْتَبَةٌ الْح  
**تشریح:** آٹھ سائے کسی کے مال لوٹ لینے کو نسب و انتہاب کہا جاتا ہے اور کسی کے ہاتھ سے مال اچک لینے کو اختلاس کہا جاتا ہے اور خانن تو ظاہر ہے امانت میں خیانت کرنے والا ان تمام صورتوں میں قطع ید نہیں ہے کیوں کہ اس میں اخذ المال المحرز خفیہ نہیں ہے لیکن ان برے افعال کی بہت وعید آئی ہے اور خروج عن الایمان کا سبب قرار دیا گیا۔ کما قال فلیس منا ولا ینتہب مہتبه، وهو مو من۔

### سفر جہاد میں چور کا ہاتھ نہ کاٹا جائے

الحَدِیْثُ الشَّیْخُ عَنْ بُسْرِ بْنِ أَرْطَاةَ قَالَ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: لَا تُقَطَّعُ الْأَيْدِیُّ فِي الْعَزْوِ الْح  
**تشریح:** اس کا ایک مطلب یہ ہے کہ غنیمت کے مال سے قبل التقسیم چوری کرنے میں قطع ید نہیں ہوگا اور اس میں سب کا اتفاق ہے کیوں کہ اس مال میں اس چور کا بھی حق ہے اور دوسرا مطلب یہ ہے کہ جنگ کے میدان میں چور کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا بلکہ وہاں سے واپس آنے کے بعد کاٹا جائے اور اس میں حکمت یہ ہے کہ اس سے ایک مسلمان کی بے عزتی ہوگی کفار کے سامنے یا تو اسلئے کہ تاکہ کفار لوگ اس کو قتل میں ڈال کر مرتد نہ بنالیں یا تو دوسرے مسلمانوں میں سستی و تفرقہ واقع ہونے کا خطرہ نہ ہو پھر عام فقہاء شافعیؒ و مالکؒ و احمدؒ وغیرہم کے نزدیک ہر جگہ میں خواہ دارالاسلام ہو یا دارالحرب، حد جاری کی جائے گی لیکن امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک دارالحرب میں دوران جنگ کے وقت حد جاری نہیں کی جائے گی۔ فقہاء کرام کے پاس

حدیث سے کوئی دلیل نہیں، صرف قیاس ہے کہ دوسرے احکام نماز، روزہ وغیرہ دوسری فرائض و واجبات بھی دارالحرب میں ادا کیے جاتے ہیں کسی جگہ کے ساتھ خاص نہیں لہذا قطع یہ بھی دارالحرب میں جاری کیا جائے گا امام ابو حنیفہؒ کی دلیل مذکورہ حدیث ہے کہ اس میں غزوہ میں صاف قطع ید کی نفی کی گئی۔ نیز حدود کا قائم کرنا امام کے حوالہ ہے امیر لشکر کے اختیار میں نہیں لہذا وہ قطع ید نہیں کر سکتا۔ ہاں اگر خود امام امیر لشکر ہو تو قطع کر سکتا ہے انکے قیاس کا جواب یہ ہے کہ صریح صحیح حدیث کے مقابلہ میں قیاس سے استدلال صحیح نہیں اگر بیت المال سے کسی نے چوری کر لی تو امام مالکؒ و ابن منذرؒ کے نزدیک قطع ہوگا لیکن امام ابو حنیفہؒ، شافعیؒ اور امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ بیت المال میں اس چور کا بھی حق ہے فوقع الشبهة فی السرقة والحدود تندربا للشبهات نیز حضرت ابن مسعودؓ کا اثر ہے: من سرق من بیت المال فارسله فمأمن أحد الاولہ فی هذا المال حق حضرت عمرو علیؓ سے بھی ایسا قول منقول ہے۔ آیت کا جواب یہ ہے کہ یہ بہت سے تفصیلی احکام کے بارے میں مجمل ہے احادیث سے اس کا بیان ہوا۔ لہذا اجمال سے استدلال صحیح نہیں۔

### دوبارہ سہ بارہ چوری کی سزا

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي سَلَمَةَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ فِي السَّارِقِ: إِنْ سَرَقَ فَأَقْطَعُوا أَيْدَاهُ الْخ  
الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ جَابِرٍ قَالَ: جِيءَ بِسَارِقٍ... فَأُتِيَ بِهِ الْخَامِسَةُ فَقَالَ: اقْتُلُوهُ الْخ

**تشریح:** پہلی مرتبہ چوری کرنے سے دایاں ہاتھ کاٹا جائے گا اور دوسری مرتبہ پھر چوری کرنے سے بایاں پیر کاٹا جائے گا۔ اس میں سب کا اتفاق ہے اس کے بعد تیسری، چوتھی مرتبہ چوری کے بارے میں اختلاف ہے۔ امام مالکؒ، شافعیؒ و احمدؒ و اکثر فقہاء کے نزدیک تیسری مرتبہ میں بایاں ہاتھ اور چوتھی مرتبہ میں دایاں پیر کاٹا جائے گا لیکن امام حنیفہؒ کے نزدیک تیسری، چوتھی مرتبہ میں قطع نہیں ہے بلکہ تعزیر اور جس داغی ہوگا، ہاں اگر امام مناسب سمجھے تو قتل بھی کر سکتا ہے لیکن یہ حد نہیں۔ فریق اول نے حدیث مذکورہ سے استدلال کیا کہ یہاں چاروں مرتبہ قطع کا ذکر ہے امام ابو حنیفہؒ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت عمرؓ کے اثر سے قال اذا سرق فاقطعوا يده ثم ان عاد فاقطعوا رجليه ولا تقطعوا ايده الاخرى وذره ياكل بها ويستنجي بها ولكن احبسوه۔ اسی طرح حضرت علیؓ سے منقول ہے کہ لا تقطع الا اليد والرجل۔ وان سرق بعد ذلك سجنه؛ علی ویقول انی لا ستنجی من الله ان لا ادع له يد اياكل بها ويستنجي بها كما في الذيلی۔

دوسری بات یہ ہے کہ حد منجز ہے متلف نہیں ہے اور دونوں ہاتھ کاٹ دینے سے جنس منفعت کا اتلاف لازم آتا ہے لہذا تیسری چوتھی مرتبہ میں نہیں کاٹا جائے گا۔

فریق اول کے متدل حدیث کا جواب یہ ہے کہ جب دو خلیفہ راشد حضور ﷺ کے بعد تیسری چوتھی مرتبہ میں چوری میں نہیں کاٹتے تھے بلکہ جس کرتے تھے یہ قرینہ ہے اس بات کا حضرت ابو ہریرہؓ و جابرؓ رضی اللہ عنہما کی حدیث منسوخ ہوگئی جیسا کہ وہ حضرات پانچویں مرتبہ چوری میں قتل کے حکم کو منسوخ مانتے ہیں اور قیاس بھی اسکی تائید کرتا ہے یا تو یہ حکم تہدیداً ہے یا سیاست پر محمول ہے پھر مرتبہ خامسہ میں چوری کے بارے میں بعض حضرات کے نزدیک قتل کا حکم ہے دلیل میں جابرؓ رضی اللہ عنہ کی حدیث پیش کرتے ہیں کہ اس میں فاقطعوا کا ذکر ہے لیکن جمہور فقہاء دائرہ اربعہ کے نزدیک قتل نہیں کیا جائے گا وہ حضرات دلیل پیش کرتے ہیں بخاری و مسلم میں حضرت ابن مسعودؓ کی مشہور حدیث سے لا یجلد امرأ مسلم الا باحدی ثلث

النفس بالنفس والثيب الزاني والفارق لدينه تو یہاں تین امور کے سوا اور کسی وجہ سے قتل حرام قرار دیا گیا۔ حدیث جابر رضی اللہ عنہ کا جواب یہ ہے کہ وہ حدیث منکر ہے کما قال النسائی، یا تو وہ حد کے اعتبار سے نہیں بلکہ مصلحت امام و تعزیر و سیاست کے اعتبار سے ہے یا تو وہ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے منسوخ ہے یا اس شخص کے بارے میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو وحی کے ذریعے اطلاع ہو گئی کہ وہ مرتد ہو گیا بنا بریں قتل کا حکم دیا۔

### سزا کو باعث عبرت بنانا جائز ہے

الحديث الشريف: عَنْ فَصَالَةَ بْنِ عُبَيْدٍ قَالَ: أَمَّا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِسَارِقٍ فَقَطَعَتْ يَدَهُ ثُمَّ أَمَرَ بِهَا أَنْ تُعْلَقَ فِي عُنُقِهِ  
**تشریح:** سارق کا ہاتھ کاٹنے کے بعد اسکی گردن میں لٹکا دیا جائے تاکہ خود اسکو بھی عبرت ہو اور دوسرے لوگوں کو بھی، لیکن امام شافعیؒ اس کو سنت قرار دیتے ہیں اور اس حدیث سے استدلال کرتے ہیں۔ احناف کے نزدیک سنت نہیں بلکہ اگر امام المسلمین مناسب سمجھے تو لٹکا سکتا ہے ورنہ شریعت کی طرف سے کوئی مستقل قانون نہیں کیوں کہ بہت سے سارقوں کا ہاتھ کاٹا گیا۔ اکثر کے ساتھ یہ معاملہ نہیں کیا گیا بلکہ دو ایک کے ساتھ کیا گیا۔ اگر مستقل سنت و امر ہو تا تو سب کے ساتھ نہ سہی اکثر کے ساتھ کیا جاتا۔ فصل الجواب عن هذا الحديث۔

### جب شبہ آگیا تو ہاتھ نہیں کاٹنا جانا

الحديث الشريف: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِذَا سَرَقَ الْمُتَمَلِّكُ دَبْعَةً وَلَوْ بَيْتِش  
**تشریح:** نصف اوقیہ یعنی بیس درہم کو نش کہا جاتا ہے اور یہاں تعین مراد نہیں ہے بلکہ ثمن قلیل مراد ہے اور اس سے مقصد یہ ہے کہ ایسے برے خادم کو نہ رکھنا چاہیے لیکن اشکال یہ ہے کہ جب اپنے لیے پسند نہیں کرتا ہے تو دوسرے کیلئے پسند کرے وان یکرہ لا خبیہ ما یکرہ لفسہ کا خلاف ہوا تو جواب یہ ہے کہ ہو سکتا ہے کہ دوسرے کے پاس جا کر یہ خراب عادت چھوڑ دے گا یا تو وہ آزاد کر دے گا مالدار ہونے کی بناء پر۔

پھر اگر غلام باندی اپنے مولیٰ کا مال چوری کر لے تو امام مالکؒ و شافعیؒ کے نزدیک اس کا ہاتھ قطع کیا جائے گا امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک غلام باندی کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔ مالکؒ شافعیؒ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے اثر سے: ان عبد الله سرق و كان ابقا فأرسل به الى سعيد بن العاص ليقطع يده امام ابو حنیفہؒ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اثر سے انہ اتی بغلام سرق مرة الامراة سیده فقال عمر رضی اللہ عنہ لا قطع عليه خادمكم اخذمناكم ثم مولیٰ کی بی بی کے مال چوری کرنے سے قطع یہ نہیں ہے تو خود مولیٰ کے مال چوری کرنے سے بطریق اولیٰ قطع نہیں ہو گا۔ دوسری بات یہ ہے کہ غلام اور مولیٰ کے آپس میں تصرفات کے اندر بے تکلفی ہوتی ہے۔ بنا بریں حفاظت میں خلل ہو گیا اور قطع یہ کیلئے مال محرز ہو نا شرط ہے۔ انہوں نے ابن عمر رضی اللہ عنہما کی جو حدیث پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ الاب اولیٰ بالاتباع من ابنہ (ابن عمر رضی اللہ عنہما) کو دوسرا جواب یہ ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما نے ہاتھ کاٹنے کیلئے نہیں بھیجا تھا بلکہ قطع ہونے، نہ ہونے کی تحقیق کیلئے بھیجا یہی وجہ ہے کہ سعید رضی اللہ عنہ نے انکار کیا اور فرمایا لا تقطع يد الابن اذا سرق (مرقات)

### کفن چور کا ہاتھ کاٹنا جائے یا نہیں؟

الحديث الشريف: عَنْ أَبِي ذَرٍّ ... قَالَ: حَمَّادُ بْنُ أَبِي سُلَيْمَانَ: تُقَطَّعُ يَدُ النَّبَّاشِ لِأَنَّهُ دَخَلَ عَلَى النَّبِيِّ بَيْتَهُ

**تفسیر:** کفن چور کو نباش کہا جاتا ہے۔ اس کے قطع ید کے بارے میں اختلاف ہے۔

**فقہاء کا اختلاف:** چنانچہ امام مالکؒ و شافعیؒ و احمدؒ کے نزدیک نباش کا قطع ید ہو گا۔ یہی ہمارے قاضی ابویوسفؒ کا مذہب ہے اور حضرت ابن مسعودؓ و عمرؓ و عائشہؓ و عائشہؓ سے مروی ہے لیکن امام ابو حنیفہؒ و محمدؒ اور سفیان ثوریؒ اور اوزاعیؒ کے نزدیک نباش پر قطع ید نہیں ہے۔

**دلائل:** فریق اول دلیل پیش کرتے ہیں ابوذرؓ کی حدیث سے کہ اس میں قبر کو مردہ کا بیت کہا گیا اور حمادؓ نے اسی پر قیاس کر کے کہا کہ نباش مردہ کے گھر میں داخل ہو گیا۔ خفیۃً لہذا یہ چور ہے لہذا ہاتھ کاٹا جائے گا اور بعض روایت میں ہے اِنَّہ علیہ السلام قال من نبش قطعناہ۔

امام ابو حنیفہؒ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ابن عباسؓ کے اثر سے اِنَّہ علیہ السلام قال لیس علی الذبائح قطع، دوسری دلیل حضرت معاویہؓ کا اثر ہے ان اَنَّ نباش فی زمن معاویہؓ و حیثینذ کان مروان والیا بالمدینۃ فسأل من یحضرہ من الصحابة والتابعین والفقہاء فاجمع راۓ علی ان یضرب ویطاف بہ۔ تو اس دور کے صحابہ کرامؓ و تابعینؓ اور فقہاء کا اجماع ہو گیا کہ نباش پر قطع ید نہیں ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ چوری صادق آنے کیلئے مال محرز ہونا شرط ہے اور کفن مال محرز نہیں ہے لہذا قطع نہیں ہو گا۔

**جواب:** فریق اول نے حمادؓ کے قیاس سے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ وہ قیاس صحیح نہیں ہے اسلئے کہ قبر پر بیت کا اطلاق کرنے سے اس کا محفوظ ہونا لازم نہیں آتا جیسا کہ اگر کسی نے ایسے گھر سے کچھ لے لیا جس کا گھر دروازہ بند نہ ہو اور کوئی پہرہ دار بھی نہ ہو تو بالاتفاق اس کا ہاتھ نہیں کاٹا جاتا۔ ایسا ہی قبر غیر محفوظ ہے اس سے کچھ لینے پر سرقۃ کا اطلاق خفی ہے لہذا اس میں قطع نہیں ہو گا اور روایت کا جواب یہ ہے کہ یتقی نے اس کو ضعیف و منکر کہا کیوں کہ اس کی سند میں ایک راوی بشر بن حازم ہے جو مجہول الحال ہے پھر اگر صحیح بھی مان لیں تو یہ تعزیر و سیاست پر محمول ہے۔

### بَابُ الشَّفَاعَةِ فِي الْحُدُودِ (حدود میں سفارش کا بیان)

#### حدثا لنی کیلئے سفارش منع ہے

الْحَدِيثُ الْيَتْرَفُ: عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا أَنَّ قُرَيْشًا أَهْمَهُمْ شَأْنُ الْمَرْأَةِ النُّخْرُ وَمِيتَةِ الَّتِي سَرَقَتْ... فَكَلَّمَهُ أُسَامَةُ... أَتَشْفَعُ فِي حَدٍّ مِنْ حُدُودِ اللَّهِ؟ الخ

**تفسیر:** چونکہ قرآن کریم میں صاف بلیغ الفاظ میں ایسے مجرمین پر مہربانی و محبت کرنے کی سخت ممانعت کی گئی ہے اسلئے آپ نے حضرت اسامہؓ پر شفاعت کرنے کی بناء پر سخت نکیر فرمائی اور تاکید کے ساتھ فرمایا کہ یہ فاطمہ کیوں؟ اگر میری جگر گوشہ فاطمہ بھی چوری کر لے (اعاذ باللہ) تو میں اس کا ہاتھ کاٹ دوں گا۔ ذرا بھی خاطر نہیں۔

**تَنْبِيْهُ:** لو ان فاطمۃ بنت محمد سرقت کا جملہ پڑھنے کے بعد اعادھا اللہ منہ کہنا محدثین کے نزدیک مستحب ہے، لیکن حضرت اسامہؓ کے سامنے دوسری آیت تھی من یشفع شفاعۃ حسنۃ یکن لہ کفل منہا، اسلئے سمجھا کہ ہر قسم کی شفاعت مقبول اور سبب اجر ہے۔ بنا بریں شفاعت کی۔



پھر یہاں ایک مسئلہ ہے کہ اگر کوئی عاریت سے انکار کر دے تو کیا اس کا ہاتھ کاٹا جائے گا یا نہیں؟ تو امام احمدؒ و اسحقؒ کے نزدیک کاٹا جائے گا لیکن احناف و شوافع و مالکیہ کے نزدیک نہیں کاٹا جائے گا احمدؒ و اسحقؒ دلیل پیش کرتے ہیں مسلم شریف کی حدیث سے کہ تستعیر المتاع و تجمدہ فامر النبی صلی اللہ علیہ وسلم بقطع یدھا، حنفیہ وغیرہ دلیل پیش کرتے ہیں بخاری و مسلم کی صریح حدیث سے کہ اس میں سرقت کا لفظ ہے۔ نیز قرآن کریم میں السَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ ہے اور تجود عاریت پر سرقت کا اطلاق نہیں ہوتا ہے لہذا اس پر قطع نہیں ہوگا۔ انہوں نے مسلم کی جو روایت پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ وہاں تجود عاریت کو سبب قطع قرار دینا مقصد نہیں بلکہ اس سے اس کی شناخت و پہچان مقصد ہے۔ قطع کا سبب تو سرقت ہے۔

### اقرار جرم پر جوری کی سزا

الحديث الشريف: عَنْ أَبِي أُمَيَّةَ التَّمِيمِيِّ: ... فَأَعَادَ عَلَيْهِ مَرَّتَيْنِ أَوْ ثَلَاثًا

**تفسیر:** امام احمدؒ و ابن ابی لیلیٰؒ کے نزدیک جوری کا اقرار ایک مرتبہ کرنے سے قطع نہیں ہوگا بلکہ بار بار اقرار کرنا ضروری ہے یہی ہمارے صاحبین کا مذہب ہے لیکن جمہور ائمہ امام ابو حنیفہؒ، مالکؒ و شافعیؒ کے نزدیک ایک مرتبہ اقرار کرنا قطع کیلئے کافی ہے۔ بار بار اقرار کی ضرورت نہیں۔ فریق اول نے ابوامیہؒ کی حدیث مذکور سے دلیل پیش کی جس میں دو تین مرتبہ اقرار کا ذکر ہے۔ جمہور کی دلیل حدیث ابو ہریرہؓ ہے طحاوی شریف میں قالوا یا رسول اللہ ان هذا سارق فقال ما احواله سرق فقال السارق بلی یا رسول اللہ قال اذهبوا به فاقطعوه فذهب به فقطع، تو یہاں ایک مرتبہ اقرار کے بعد قطع کیا گیا۔ انہوں نے جو حدیث پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ وہاں بار بار اقرار کرنا قطع کیلئے نہیں تھا بلکہ تحقیق حال اور وضاحت کیلئے مکرر دریافت کیا قطع تو ایک مرتبہ اقرار پر مرتب ہوا۔

### باب حد الحمر (شراب کی حد اور حرمت کا بیان)

**الحمر:** خمر کے معنی چھپانا ہے اور چونکہ یہ عقل کو چھپا دیتی ہے اسلئے خمر کہا جاتا ہے اور تمام امور کا مدار بلکہ خود انسانیت کا مدار عقل پر ہے اور خمر سے انسان کی انسانیت باقی نہیں رہتی بلکہ حیوان سے بھی بدتر ہو کر پاگل کتے کی طرح ہر قسم کے برے افعال کرتا رہتا ہے اور عرب میں شراب پینے کی عام عادت تھی اس کے سوا ان کا گزارا مشکل تھا لیکن اس سے انسانیت ختم ہو جاتی ہے جس پر تمام امور خیر کا مدار ہے اور بھلائی و برائی کی تمیز اسی سے ہوتی ہے اسلئے شریعت نے اسکو حرام قرار دیا اور قرآن، حدیث، اجماع اور قیاس اسکی حرمت قطعیت کے ساتھ ثابت ہے اس کا مستحل کافر ہوگا لیکن ایک ہی دفعہ سے حرام قرار دینے میں دقت تھی بنا بریں تدریجاً حرمت نازل ہوتی رہی چنانچہ سب سے پہلے اسکی نفرت قلوب میں ڈالی گئی چنانچہ خمر کے بارے میں چار آیتیں نازل ہوئیں پہلی آیت مکہ میں نازل ہوئی: قوله تعالى وَمِنْ ثَمَرَاتِ النَّخِيلِ وَالْأَعْنَابِ تَتَّخِذُونَ مِنْهُ سَكَرًا وَرِزْقًا حَسَنًا، گویا ان کے رواج و عادات کا ذکر فرمایا پھر حضرت عمرؓ وغیرہ بعض صحابہ نے خدمت نبوت میں عرض کیا کہ افتنا فی الحمر والمیسر فالھما مذھبتان للعقل تب دوسری آیت نازل ہوئی: قوله تعالى يَسْتَلُونَكَ عَنِ الْخَمْرِ وَالنَّبِيرِ قُلْ فِيهِمَا إِثْمٌ كَبِيرٌ وَمَتَاعٌ لِلثَّانِسِ وَإِنَّهُمَا آكْبَرُ مِنْ نَفْعِهِمَا، تو ان کی طرف خیال کر کے بعض نے بالکل چھوڑ دیا اور منافع کی طرف خیال کر کے بعض حضرات پیتے رہے حتیٰ کہ ایک روز حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ نے دعوت کی اور عادات کے موافق شراب کا دور چلا یہاں تک کہ مغرب کا وقت ہو گیا اور نشہ کی حالت میں نماز میں کھڑے

ہو گئے اور امام نے نشہ کی وجہ سے قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ لَا آغِبُكَ كِي جگہ میں اعیاد مالتعدون پڑھنا شروع کیا جس کا مطب ظاہر ہے تب تیسری آیت نازل ہوئی: قوله تعالى يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرُبُوا الصَّلَاةَ وَأَنْتُمْ سُكَرَىٰ كہ صرف نماز کے وقت شراب کی ممانعت کی گئی اور غیر اوقات صلوٰۃ میں حلال رہی۔ پر ایک صحابی عتبہ بن مالک رضی اللہ عنہ نے دعوت تیار کی اور اونٹ کا گوشت بھونا اس میں بھی شراب پی کر اپنی اپنی قوم کے فخریہ اشعار کہنا شروع کیا اور سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے ایک قصیدہ پڑھا جس میں انصار کے ہجو کا بیان اور اپنی قوم کا فخر تھا تب ایک انصار نے اونٹ کی ہڈی لے کر سعد رضی اللہ عنہ کے سر پر مارا تو انصاری نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جا کر شکایت کی اور کہا اللہم بین لنا بیننا وشفایا تب سورہ مدہ کی جو تھی آیت نازل ہوئی قوله تعالى يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجُسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوا لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ ○ إِنَّمَا يُرِيدُ الشَّيْطَانُ أَنْ يُوقِعَ بَيْنَكُمْ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ فِي الْخَمْرِ وَالْمَيْسِرِ وَيَصُدَّكُمْ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ وَعَنِ الصَّلَاةِ ○ فَهَلْ أَنْتُمْ مُنْتَهُونَ ○ اس وقت سب لوگوں نے فوراً شراب پینا چھوڑ دی اور شراب کے مکے توڑنے لگے حتیٰ کہ مدینہ کی گلی کوچوں میں پانی کی طرح شراب بہنے لگے اور قیامت تک کیلئے شراب حرام ہو گئی۔ (تفسیر مظہری و بنوی) لہذا احکمة بالغة لله تعالى في تحريم الخمر

### آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں شراب نوشی کی سزا

المَدِينَةُ الشَّرِيفَةُ: عَنْ أَنَسٍ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَرَبَ فِي الْخَمْرِ بِالْحِجَابِ يَدُ اللَّهِ تَعَالَى

**تشریح:** چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں حرمت خمر کے بعد شراب پینا بالکل بند ہو گیا تھا معدود چند واقعات پیش آئے اسلئے اسکے بارے میں کوئی خاص حد مقرر نہ تھی بلکہ مناسب سزا دی جاتی تھی کبھی جرید نخل سے کبھی جوتے سے کچھ مار دیا جاتا تھا اور کبھی چالیں کوڑے لگائے جاتے تھے اور کبھی اسی کوڑے اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں بھی اسی طرح رہا۔

**حد خمر کا تعین:** پھر جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا زمانہ آیا اور ملک شام، مصر، عراق وغیرہ فتح ہوئے اور کثرت سے عیاشی، عیش و عشرت میں مبتلا ہو کر شراب پینے میں کثرت ہونے لگی تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے تمام صحابہ کرامؓ سے مشورہ کیا تو اکثر صحابہ نے اسی کا مشورہ دیا اور خصوصاً حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا میرا خیال ہے کہ اتنی درے کا ہے و قال لانه اذا شرب الخمر سكر و اذا سكر هذى و اذا هذى افتدى تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسی کا فیصلہ کر دیا۔ کسی صحابی نے اس میں اختلاف نہیں کیا بس اجماع سکوتی ہو گیا اس اجماع کے باوجود امام شافعیؒ و احمدؒ و اہل ظواہر کے نزدیک حد شراب چالیں کوڑے ہیں وہ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت انس رضی اللہ عنہ کی مذکورہ حدیث سے جس میں چالیں کا ذکر ہے لیکن امام ابو حنیفہؒ، مالکؒ، سفیان ثوریؒ اور اوزاعیؒ کے نزدیک اسی درے ہیں لاجماع الصحابة في زمان عمر رضی اللہ عنہ کما ذکرنا قبل۔

جب اجماع سے اسی درے ثابت ہو گئے اب انس رضی اللہ عنہ کی حدیث کا جواب دینا ضروری نہیں پھر جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں بھی اسی درے لگانا ثابت ہے کما فی البخاری فی مناقب عثمان رضی اللہ عنہ و الطحاوی اور بعض حضرات یہ کہتے ہیں کہ جس روایت میں چالیں کا ذکر ہے وہاں ایسا درہ تھا جس کے دوسرے تھے لہذا مجموعہ اسی ہی ہوئے۔

### شرابی کو قتل کر دینے کا حکم منسوخ ہے

المَدِينَةُ الشَّرِيفَةُ: عَنْ جَابِرٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: مَنْ شَرِبَ الْخَمْرَ فَاجْلِدُوهُ فَإِنْ عَادَ فِي الرَّابِعَةِ فَاقْتُلُوهُ

**تشریح:** اس میں تمام علماء امت کا اجماع ہے کہ شرب خمر جتنے مرتبہ بھی کرے حد ہی لگائی جائے گی قتل نہیں کیا جائے گا ہاں اگر امام مناسب خیال کرے تو احناف کے نزدیک سیارہ قتل کر سکتا ہے البتہ قاضی عیاضؒ نے ایک فریق کا قول نقل کیا ہے کہ جو تھی مرتبہ کے بعد قتل کرنے کا حکم ہے اور حدیث جابرؓ سے دلیل پیش کرتے ہیں جمہور امت کی دلیل ابن مسعودؓ کی مشہور حدیث ہے لایحل دم امرأ مسلمة الا باحدی ثلث۔ النفس بالنفس والثیب الزانی والغامق لدینہ نیز اجماع صحابہ ہے عدم قتل پر پھر اسی حدیث کے اخیر جزی میں یہ ہے: ثم اتی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعد ذلک برجل قد شرب فی الرابعة فضر به ولم یقتله۔

اب جس روایت میں قتل کا ذکر ہے اس کا جواب یہ ہے کہ وہ منسوخ ہے آخری حدیث سے یا اجماع صحابہؓ سے یا قتل سے ضرب شدید مراد ہے یا قتل سیاست کے اعتبار سے ہے حد انہیں۔ انگریزی شراب کے علاوہ دوسرے نبیذوں کے بارے میں تفصیل آئندہ آنے والی ہے۔

### باب التَّعْزِیر (تعزیر کا بیان)

**تعزیر** 'عزر' سے ماخوذ ہے جسکے معنی روکنا، دھکی دینا ہیں اور اصطلاح شریعت میں تعزیر ایسی سزا کو کہا جاتا ہے جو برائے تادیب و تہذیب دی جاتی ہے اور کسی حد کے درجہ تک نہ پہنچے۔

**تعزیر کا ثبوت:** اور اس کا ثبوت قرآن کریم و حدیث نبوی ﷺ اور اجماع سے ثابت ہے جیسا کہ قرآن کریم میں ہے: **وَاصْرِفْهُمْ عَنْ مَقَاتِلِهِمْ فَلَا يَتَّبِعُوا اَعْلَانَهُمْ سَبِيلًا** یہ ضرب برائے تادیب و تہذیب اخلاق کے ہے اور حدیث شریف میں ہے: لا ترفع عصاک عنہم ادباً اور بہت سی احادیث ہیں لیکن شریعت میں تعزیر کے اندر کوئی حد متعین نہیں بلکہ امام کی رائے کی طرف حوالہ ہے وہ جیسا، جتنا مناسب سمجھے کرے کیوں کہ تعزیر سے مقصود زجر ہے اور اس میں لوگوں کے حالات مختلف ہوتے ہیں بعض کو عار دلانا کافی ہو جاتا ہے اور بعض کو تھپڑ مارنا کافی ہے اور کسی کو جس کافی ہے اور کسی کو کچھ درے کافی ہے کسی کو زیادہ کی ضرورت پڑتی ہے۔ بنا بریں متعین نہیں کیا گیا اب بحث ہوئی کہ تعزیر ضروری ہے یا نہیں؟ تو امام شافعیؒ کے نزدیک ضروری نہیں بلکہ امام کے اختیار میں ہے چاہے کرے یا نہ کرے اور امام احمدؒ کے نزدیک امام پر تعزیر واجب ہے امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اس میں تفصیل ہے کہ اگر کسی جرم پر نص کے اندر تعزیر موجود ہے تو ایسے جرم پر تعزیر واجب ہے اور نص میں کوئی تعزیر نہیں ہے تو امام کی رائے پر موقوف ہے کہ اگر دیکھے کہ بغیر تعزیر جرم سے باز آجائے گا تو تعزیر واجب نہیں اگر دیکھے کہ بغیر تعزیر جرم سے باز نہ آئے گا تو واجب ہے۔ امام شافعیؒ دلیل پیش کرتے ہیں اس مشہور حدیث سے کہ ان رجلاً جاء الى النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال انی اصبت من امرأة ما دون ان اطأها تو آپ نے اس پر کوئی تعزیر نہیں کی اسی طرح دوسری حدیث میں ہے کہ آپ ﷺ نے انصار کے بارے میں فرمایا و اقبلوا من محسنہم و تجاوزوا عن مستہم تو یہاں انکے برے افعال سے چشم پوشی کرنے کا حکم دیا تعزیر کا حکم نہیں دیا تو معلوم ہوا کہ تعزیر ضروری نہیں بلکہ نہ کرنا اولیٰ ہے امام احمدؒ دلیل پیش کرتے ہیں قیاس سے کہ تعزیر کا مقصد زجر ہے لوگوں کو برے کاموں سے روکنا اگر واجب قرار نہ دیا جائے تو یہ مقصد فوت ہو جائے گا۔

امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ جب شریعت نے اس میں کوئی حد مقرر نہیں کی تو امام کی رائے پر موقوف رہے گا اور جس میں مقرر کیا اس پر عمل واجب ہو گا ورنہ مقصد فوت ہو جائے گا، امام شافعیؒ نے جو حدیث پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ وہ ہمارے خلاف نہیں کیوں کہ وہ شخص نادم ہو کر آیا تھا۔ لہذا وہ بغیر تعزیر باز آنے والا تھا اسلئے تعزیر کی ضرورت نہیں تھی اور امام احمدؒ نے جو کہا کہ بغیر تعزیر مقصد فوت ہو جائے گا اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ بغیر تعزیر فقط وعظ و نصیحت سے بھی زجر حاصل ہو جاتا ہے بنا بریں تعزیر کو واجب قرار نہیں دیا جاسکتا۔

### تعزیر میں کتنے کوڑے مارتے جانیں؟

الحَدِیْثُ الشَّیْفِیُّ : عَنْ أَبِي مُرَّةٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ : لَا يَجْلَدُ فَوْقَ عَشْرٍ جَلْدًا إِلَّا فِي حَدٍّ مِنْ حُدُودِ اللَّهِ

**تشریح:** شریعت نے تعزیر کیلئے اگرچہ کوئی حد متعین نہیں کی تاہم ائمہ کرام کا اتفاق ہے کہ تین کوڑے سے کم نہ ہونا چاہیے اور زیادہ سے زیادہ کتنا مار سکتا ہے؟ اس میں کچھ اختلاف ہے چنانچہ امام احمدؒ و اشہب مالکیؒ کے نزدیک عشر جلدات سے زیادہ نہ ہونا چاہیے یہی امام شافعیؒ سے ایک روایت ہے امام مالکؒ کے نزدیک زیادہ کی کوئی حد نہیں امام جتنا مناسب سمجھے لگائے یہی ہمارے صاحبین کا مذہب ہے امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہر قسم کی حد سے کم ہونا چاہیے اور حد قذف کی حد میں غلام کی حد چالیس جلدات ہیں لہذا اس سے ایک کم کر کے انتالیس جلدات ہوں گے بعض کتب حنفیہ میں ہے کہ اگر امام مناسب سمجھے تو زیادہ بھی مار سکتا ہے۔

امام احمدؒ کی دلیل حضرت ابو ہریرہ ص کی حدیث ہے کہ آپ ﷺ نے صاف فرمایا: ”لَا يَجْلَدُ فَوْقَ عَشْرٍ جَلْدًا“ امام مالکؒ و صاحبین دلیل پیش کرتے ہیں حضرت عمرؓ کے فعل سے کہ ایک شخص نے بیت المال کا مہر بنا کر کچھ مال لے لیا تھا جب حضرت عمرؓ نے ایک سو درے لگائے اور قید کر دیا تو حضرت عمرؓ نے مصلحت سمجھ کر سو درہ مار کر قید کیا تو معلوم ہوا کہ کوئی معین تعداد نہیں بلکہ مصلحت امام پر مدار ہے امام ابو حنیفہؒ دلیل پیش کرتے ہیں نبی کریم ﷺ کے قول سے من بلغ حدانی غیر حد فهو من المعتدین اور تعزیر غیر حد ہے لہذا حد کی مقدار تک نہ پہنچنا چاہیے۔

امام احمدؒ و شافعیؒ کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ وہ منسوخ ہے کیوں کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے اس سے زیادہ مارنا ثابت ہے نیز ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا قال الرجل للرجل، یا یہودی فاضربوه عشرين سوطاً رواہ الترمذی۔ امام مالکؒ وغیرہ نے حضرت عمرؓ کے فعل سے جو استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ اس کو جو سو درے اور جس کیادہ ایک جرم پر نہیں بلکہ متعدد جرم پر زیادہ مارنا نیز ہماری ایک روایت ہے مالکؒ کے مانند بنا بریں کوئی اشکال نہیں۔

### بدزبانی کی سزا

الحَدِیْثُ الشَّیْفِیُّ : عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ : إِذَا قَالَ الرَّجُلُ لِلرَّجُلِ : يَا يَهُودِيٍّ فَأَضْرِبْهُ عَشْرِينَ... وَهَنْ وَقَعَ عَلَى ذَاتِ تَحَرِّمٍ فَأُتِلُوهُ

**تشریح:** پہلا مسئلہ: زنا کی تہمت کے علاوہ دوسرے عیوب کے ساتھ متمم کر کے مثلاً فاسق کافر، یہودی پور منافق وغیرہ کہے تو ان صورتوں میں تعزیر آئے گی کیوں کہ ان سے تکلیف و شرم ہوتی ہے البتہ بعض کتابوں میں مذکور ہے کہ جسکے اندر جو عیب ہے اسکے ساتھ پکارے مثلاً فاسق کہے لو طوطی کہے وغیرہ تو تعزیر نہیں ہوگی کیوں کہ یہ عیب اسکے اندر پہلے ہی سے

موجود ہے اس نے نہیں لگایا زیادہ سے زیادہ اس نے ظاہر کیا اور اگر کسی کو گدھا، یا سور، کتا کہے تو امام شافعیؒ و احمدؒ و مالکؒ کے نزدیک تعزیر ہوگی کیوں کہ یہ گالی ہے لیکن احناف کے نزدیک تعزیر نہیں ہے کیوں کہ سب جانتے ہیں کہ یہ شخص سور، گدھا نہیں ہے لہذا یہ عیب نہیں ہے۔

دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ کسی نے اپنی ذات محرم کے ساتھ بد فعل کر لیا تو امام احمدؒ کے نزدیک اسکو قتل کر دیا جائے گا لیکن امام ابو حنیفہؒ و مالکؒ و شافعیؒ کے نزدیک قتل نہیں کیا جائے گا بلکہ دوسرے زانیوں کے ساتھ جو معاملہ کیا جائے گا اسکے ساتھ بھی وہی کیا جائے گا ہاں اگر امام مصلحت سمجھے تو سیارہ قتل کر سکتا ہے۔ امام احمدؒ مذکورہ حدیث سے استدلال کرتے ہیں جس میں فاقتلوه کا لفظ ہے امام ابو حنیفہؒ اور ان کے موافقین دلیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی آیت اور زنا کے بارے میں احادیث مطلقہ سے کہ ان میں محرم و غیر محرم کی کوئی قید نہیں ہے۔

امام احمدؒ کی استدلال کردہ حدیث کا جواب یہ ہے کہ وہ تہدید و تشدید پر محمول ہے کہ ایسے خبیث کو قتل کر دینا مناسب ہے یا سیاست پر محمول ہے۔

### مال غنیمت میں خیانت کرنے والے کی تعزیر

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: إِذَا وَجَدْتُمُ الرَّجُلَ قَدْ غَلَّ فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَأَحْرِقُوا أَهْنَاءَهُ وَأَصْرِبُوهُ

**تشریح:** مال غنیمت میں خیانت و چوری کرنے والے کے بارے میں امام احمدؒ و حسن بصریؒ کے نزدیک قرآن کریم اور حیوانات کے علاوہ اسکا نسب مال جلا دیا جائے گا اور حدیث ہذا سے دلیل پیش کرتے ہیں لیکن جمہور کے نزدیک صرف بدنی سزا دی جائے گی مالی سزا نہیں ہوگی کیوں کہ مشہور حدیث ہے کہ آپ ﷺ نے اضعاف اموال سے تاکید کے ساتھ منع فرمایا اور حدیث مذکور کا جواب یہ ہے کہ وہ ابتداء اسلام میں تھا پھر منسوخ ہو گیا کما قال التور پشیؒ یا تشدید آور جراً حکم ہے، ہدینا تقبل منا واجعل سعینا سعياً مشکوراً۔

### باب بیان الخمر و عیدھا و ہبھا (خمر کی تعریف اور پینے والے کیلئے وعید)

جو چیز بھی نشہ آور ہو وہ حرام ہے لیکن جس خمر کی حرمت نص قطعی سے ثابت ہوئی اور اسکا قلیل و کثیر حرام ہے اور اسکا مستحل کافر ہے اسکی حقیقت کے بارے میں اختلاف ہے تو ائمہ ثلاثہ کے نزدیک ہر مسکر چیز کو خمر کہا جاتا ہے اور اسکا قلیل و کثیر حرام ہے خواہ انگوری رس ہو یا خرما گئیہوں وغیرہ سے بنایا جائے لیکن احناف و ثوریؒ کے نزدیک خمر کہا جاتا ہے خاص انگوری تازہ رس کو جب کہ وہ جوش مار کر جھاگ نکالے۔ اسکے علاوہ جو مسکر ہو وہ خمر نہیں ہے اسکا قلیل حرام نہیں جب تک مسکر نہ وہ حضرات استدلال کرتے ہیں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث سے: کل مسکر خمر، رواہ مسلم، دوسری دلیل حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے: الخمر من هاتين الشجرتين وأشار الى النخلة والعنب، رواه السنن الاربعة ومسلم۔ نیز لغت کے اعتبار سے بھی عام ہونا چاہیے کیوں کہ یہ مخامرة العقل سے مشتق ہے جسکے معنی عقل چھپا دینا اور یہ ہر مسکر میں موجود ہے لہذا ہر مسکر کو خمر کہنا چاہیے۔

احناف دلیل پیش کرتے ہیں اہل لغت کے قول سے کیوں کہ کسی چیز کی حقیقت لغت ہی سے معلوم کی جاسکتی ہے اور تمام اہل لغت کا اتفاق ہے کہ خمر ایک خاص شراب کا نام ہے جو انگور سے بنائی جاتی ہے اسی لیے تو عام استعمال میں خمر کہنے سے وہی خاص

شراب سمجھی جاتی ہے اور دوسری شراہوں میں دوسرے ناموں کا اطلاق ہوتا ہے جیسا کہ نبیذ، نفیع سکر کہا جاتا ہے۔ نیز حضرت صدیق اکبر و عمر فاروق رضی اللہ عنہما کا مذہب بھی یہی ہے دوسری بات یہ ہے کہ خمر کی حرمت قطعی ہے دوسرے اثر بہ کی حرمت ظنی ہے۔ لہذا اسکی ایک خاص حقیقت ہونی چاہیے وہی ماذ کرنا۔

انہوں نے جو دو حدیثیں پیش کیں ان میں سے پہلی پر یحییٰ بن معینؒ نے طعن کیا دوسری حدیث کا جواب یہ ہے کہ اس میں حقیقت بیان کرنا مقصد نہیں بلکہ حکم خمر بیان کرنا مقصد ہے اور نبی کا کام یہی ہے کسی چیز کی حقیقت بیان کرنا مقصد نبوت سے خارج ہے اور انہوں نے جو لغوی اعتبار سے استدلال کیا کہ وہ مخامرة العقل سے مشتق ہے اسکے بارے میں ہم کہتے ہیں کہ یہ مخامرة العقل سے مشتق نہیں بلکہ تخمر سے مشتق ہے جس کے معنی شدت و قوت کے ہیں اور یہ معنی دوسرے اثر بہ میں نہیں پائے جاتے لہذا ان کو خمر نہیں کہا جائے گا۔

### مخلوط پھلوں سے نیند بنانے کا حکم

المحدث الشریف: عَنْ أَبِي قَتَادَةَ: أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هُوَ عَنْ خَلِيطِ الثَّمَرِ وَالْبُسْرِ الْح

**تشریح:** یہاں جن دو چیزوں کو ملا کر نبیذ بنانے کی ممانعت کی گئی اسکی حکمت یہ ہے کہ اس سے بہت جلد متغیر ہو کر سکر آجاتا ہے اور بے خیالی میں نبیذ سمجھ کر شراب پی جائیں گے اسی حدیث کے پیش نظر امام مالکؒ و احمدؒ فرماتے ہیں کہ ایسی دو چیزوں سے نبیذ بنانا جائز نہیں مگر امام ابو حنیفہؒ اور شافعیؒ بلکہ جمہور علماء کے نزدیک ایسی نبیذ بنانی جائز ہے اور اس کا پینا بھی جائز ہے ہاں اگر سکر آجائے تو حرام ہو جائے گی وہ فرماتے ہیں کہ حدیث میں خمر کے علاوہ بقیہ اثر بہ میں مسکر کو حرام قرار دیا گیا، حیث قال کل مسکر حرام لہذا غیر مسکر حرام نہیں ہوگا۔ انہوں نے جو حدیث پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں سکر ہی کی وجہ سے منع کیا گیا لہذا وہ ہمارے مخالف نہیں۔

### کیا شراب سے سرکہ بنانا جائز ہے؟

المحدث الشریف: عَنْ أَنَسٍ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَبَّلَ عَنِ الْخَمْرِ يَتَّخَذُ خَلًّا؟ فَقَالَ: لَا

**تشریح:** شراب میں کوئی دوسری چیز مثلاً نمک، پیاز وغیرہ ڈال کر یا دھوپ میں ڈال کر سرکہ بنانا امام مالکؒ و احمدؒ کے نزدیک جائز نہیں اور امام شافعیؒ کے نزدیک کچھ تفصیل ہے کہ کوئی چیز ڈال کر سرکہ بنانا جائز نہیں اور اگر دھوپ میں ڈال کر بنایا جائے تو جائز ہے امام ابو حنیفہؒ و اوزاعیؒ کے نزدیک جس طرح بھی ہو، شراب کو سرکہ بنانا جائز ہے اور وہ پاک ہو جاتا ہے لہذا استعمال بھی حلال ہے۔

امام مالکؒ و احمدؒ حدیث مذکور سے استدلال کرتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے صاف منع فرمایا۔ امام شافعیؒ بھی اسی حدیث سے استدلال کرتے ہیں البتہ بغیر کسی چیز ڈالنے کے سرکہ بن جائے اسکو مستثنیٰ کرتے ہیں کیوں کہ اس میں اسی کا کوئی دخل نہیں لہذا استخاذ نہیں پایا گیا۔ بنا بریں ممانعت میں وہ داخل نہیں ہے۔ امام اوزاعیؒ اور امام ابو حنیفہؒ کی دلیل حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے مسلم شریف میں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: نفع الادم الخل توجب سرکہ کو بہترین سالن کہا گیا تو اس کا بنانا اور استعمال کرنا جائز ہو گا خواہ خمر ہی سے بنایا جائے دوسری دلیل تہقیقی میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے خیر خلکم خل خمر کم۔

انہوں نے جو حدیث پیش کی اسکا جواب یہ ہے کہ ابتدا میں لوگوں کے دلوں میں شراب کی بہت زیادہ الفت و محبت تھی اور

شراب کی بہت عادت تھی اس وقت اگر ان کو شراب سے سرکہ بنانے کی اجازت دی جاتی تو سرکہ کے بہانہ سے شراب پیتے رہتے بنا بریں سد ذرائع کیلئے شراب سے سرکہ بنانے کی ممانعت کر دی پھر جب یہ خطرہ زائل ہو گیا تو یہ ممانعت باقی نہیں رہی۔

### شراب دواء نہیں بلکہ بیماری ہے

الحديث الشريف: عَنْ وَائِلِ الْخَضَرِيِّ أَنَّهُ... فَقَالَ: إِنَّمَا أَصْنَعُهَا لِلدَّاءِ فَقَالَ: إِنَّهُ لَيْسَ بِدَاءٍ وَلَكِنَّهُ دَاءٌ

**تشریح:** دوسرے محرمات سے دوا کرنے میں اگرچہ اختلاف ہے جسکی تفصیل حدیث عرینین کے ذیل میں کتاب الطہارت میں گزر چکی مگر شراب سے دوا کی حرمت میں اتفاق ہے کیوں کہ لیس شفاء کہ فیما حرم علیکم وارد ہوا ہے تو پھر پینا فائدہ ہو گا بنا بریں حرام ہے۔ البتہ فقہاء نے کہا کہ اگر کسی کا لقمہ حلق میں اٹک جائے اور کسی طرح اترتا نہیں اور پانی بھی موجود نہیں اور دھڑکاں کا خطرہ ہے تو لقمہ کے اتارنے کیلئے شراب پینا جائز ہے بلکہ ضروری ہے کیوں کہ اس میں جان کا چٹائیہی دوا میں شفا یقینی نہیں اسلئے جائز نہیں۔

### شراب نوشی کا وبال

الحديث الشريف: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: مَنْ شَرِبَ الْخَمْرَ لَمْ يَقْبَلِ اللَّهُ لَهُ صَلَاةَ أَنْ يَجْعَلَ صَبَا حَا لَح

**تشریح:** نماز چونکہ اہل عبادات ہے اور خمر اہل الجائز ہے بنا بریں شراب کا اصل اثر نماز پر پڑے گا نیز نماز افضل العبادات قبول نہیں ہوتی تو دوسری عبادات بطریق اولی قبول نہیں ہو گی اور چالیس دن کی وجہ یہ ہے کہ شراب کا اثر چالیس دن تک باقی رہتا ہے امام غزالی فرماتے ہیں کہ ہر طاعت کا اثر دل میں چالیس دن تک رہتا ہے اسی طرح ہر معصیت کا اثر بھی چالیس دن تک رہتا ہے۔

### کتاب الإمامة والقضاء (امت و قضاء کا بیان)

**إمامة:** امارت بکسر الهمزة جس کے معنی امیر و حاکم بننا و بنانا اور قضا کے معنی حکم کرنا فیصلہ کرنا، یہاں قضا سے مراد یہ ہے کہ (حکومت کی طرف سے) کسی پر ذمہ داری دینا کہ وہ لوگوں کے مخاصمت میں فیصلہ کرے۔

امام شافعیؒ کے نزدیک فاسق کو قاضی بنانا جائز نہیں کیوں کہ وہ اپنے نفس کی بھلائی و بہبودی کی رعایت نہیں کرتا تو دوسروں کی کیار رعایت کرے گا لیکن حنفیہ کے نزدیک فاسق میں اگر فضا کی قابلیت و صلاحیت موجود ہو اور تجربہ کار انتظام امور کا مادہ موجود ہو تو اس کو قاضی بنانا جائز ہے۔

### امیر کی اطاعت اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی اطاعت ہے

الحديث الشريف: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: مَنْ أَطَاعَنِي فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ وَمَنْ عَصَانِي فَقَدْ عَصَى اللَّهَ. وَمَنْ طِيعَ الْأَمِيرَ فَقَدْ أَطَاعَنِي وَمَنْ يَعْصِ الْأَمِيرَ فَقَدْ عَصَانِي وَإِنَّمَا الْإِمَامُ جُنَّةٌ يُقَاتَلُ مِنْ وَرَائِهِ الْح

**تشریح:** امام کے ذریعے سے مسلمانوں کی قوت و اجتماع ہوتا ہے اور جمیع امور میں وہ بمنزلہ ڈھال ہے صرف قتال کو اہمیت کے پیش نظر ذکر کیا لہذا اہل امر میں اسکی اطاعت ضروری ہے سوائے معصیت کے: لانہ لاطاعة لمخلوق في معصية الخالق مباح امور میں اسکی اطاعت لازم ہے جیسا کہ انس رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اسمعوا واطيعوا وان لم يأمركم عبد حبشي نيز فرمايا السمع والطاعة على المرأ المسلم فيما احب وكره ما لم يامر بمعصيته فاذا امر

معصیتہ فلاسمع ولا طاعة لیکن اگر وہ نافرمانی کرے تو اسکو سمجھائے، اسکے خلاف بغاوت نہ کرے کیوں کہ اس سے ہزاروں جانی ومالی نقصان ہوگا اور فتنہ عظیم ہوگا، والقنیزہ اشد من القتل اور بار بار تاکید کے ساتھ آپ ﷺ نے اسکی ممانعت فرمائی۔ چنانچہ آپ ﷺ فرماتے ہیں کہ الامن ولی علیہ وال فر اہیاتی شیثا من معصیۃ اللہ فلیکرہ ما یاتی من معصیۃ اللہ ولا ینزعن یداً من طاعة، ہواہ مسلم۔

### حکومت کے ملنے اور جلے جانے کی مثال

الحديث الشريف: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنِ... سَتَكُونُ ذَا أَمَةٍ يَوْمَ الْقِيَامَةِ فَيُعَمُّ الْفُرْصَةُ وَيُنْسَبَ الْفَاطِمَةُ

**تشریح:** امارت کو سبب ندامت قرار دیا گیا یہ اس وقت جب کہ اسکے حقوق ادا نہ کر سکے اور محاسبہ کے وقت جواب سے عاجز ہو جائے اور اگر حقوق امارت ادا کرے اور اللہ کی مرضی کے موافق امارت چلائے تو اس کیلئے بہت خوشی و بشارت ہے جیسا کہ حدیث میں آتا ہے کہ امام عادل کو عرش کے سایہ میں جگہ ملے گی اسی طرح امارت کو بہترین مرضہ کہا گیا اسلئے کہ اس میں دودھ کی طرح نقد منافع اور ظاہری عزت ہوتی ہے اور امارت کے چھٹ جانے کو فاطمہ کہا گیا اسلئے کہ اس سے تمام منافع و عزت ختم ہو جاتی ہے بلکہ بعض وقت بدترین بے عزتی ہوتی ہے اسلئے یُنْسَبُ الْفَاطِمَةُ کہا گیا لیکن یہ بھی اس وقت جب ادا نہ کرے۔ ورنہ وہ نور کے منبر پر ہوگا بروز قیامت اور عرش کا سایہ تو ہے ہی چونکہ امارت میں اپنے کو سنبھالنا مشکل ہوتا ہے اور صحیح طریقہ پر چلانا دشوار ہے۔ بنا بریں حدیث میں کہا گیا کہ خود طلب نہ کرو ہاں اگر بغیر طلب لوگ سپرد کر دیں تو لے لو، اللہ کی غیبی نصرت ہوگی ہاں اگر دیکھے کہ دوسروں کے حوالہ کرنے سے امور مسلمین میں بگاڑ ہوگا تو طلب کرنے میں کوئی حرج نہیں بلکہ اولیٰ ہے مگر نیت صحیح ہونی چاہیے جیسا کہ حضرت یوسف علیہ السلام نے فرمایا تھا: اجعلنی علی خزائن الارض انی حفیظ علیہم مگر اخلاص مشکل ہے بنا بریں سوچ سمجھ کر قدم اٹھانا چاہیے۔ واللہ اعلم بالصواب

ثَابِتُ الْقَتْلِ فِي الْقَتْلِ وَالْحَوْبُ وَنَهْ (منصب قضا کی انجام دہی اور اس سے ڈرنے کا بیان)

### قاضی کو اجتہاد کا اختیار ہے

الحديث الشريف: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو وَأَبِي هُرَيْرَةَ قَالَا: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِذَا حَكَمَ الْحَاكِمُ فَاجْتَهَدَ فَأَصَابَ فَلَهُ أَجْرَانِ وَإِذَا حَكَمَ فَاجْتَهَدَ فَأَخْطَأَ فَلَهُ أَجْرٌ وَاحِدٌ

**تشریح:** اگر حاکم و مجتہد اپنے اجتہاد میں حتی المقدور اصابت صواب کی کوشش کرتا ہے اور صواب کو پہنچ گیا تو اسکو دو اجر ملیں گے ایک اپنی کوشش و اجتہاد پر اور دوسرا اصابت صواب پر اور اگر حتی الوسع کوشش کرنے کے باوجود غلطی ہوگئی تو اسکو کوشش و اجتہاد پر ایک ثواب ملے گا کیوں کہ اجتہاد بھی ایک عبادت ہے بشرطیکہ اسکے اندر شرط و اجتہاد موجود ہوں ورنہ جس کے اندر اجتہاد کی اہلیت موجود نہ ہو تو اسکی خطا پر اجر ملنا تو درکنار صواب پر اجر ملنا مشکل ہے بلکہ ایسے اجتہاد میں گناہ کا خطرہ ہے پھر اجتہاد میں مصیب و مخطی ہونا ان فروعات میں ہے جن میں مختلف وجوہات کا احتمال ہو اب وہ اصول و عقائد پر جو شریعت کے ارکان ہوں یا جو فروعی مسائل جن میں وجوہ مختلفہ کا احتمال نہ ہو ان میں اجتہاد کرنا جائز نہیں لہذا ان میں خطا اجتہادی پر اجر نہیں ملے گا ورنہ معذور ہوگا بلکہ خلاف قانون کرنے کی بناء پر مواخذہ ہوگا۔

اب اس میں بحث ہوئی کہ ہر مجتہد مصیب سے یا لا علی التعمین ایک مصیب ہے تو امام شافعیؒ وغیرہ کے نزدیک ایک مصیب بقیہ



نحلی ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں بعض حضرات کہتے ہیں کہ ہر مجتہد مصیب ہے لیکن یہ غلط ہے بلکہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک بھی ایک مصیب ہے جیسا کہ ایک مسئلہ میں مجتہد ابن ابی لیلیٰؒ کے فتویٰ کو امام صاحبؒ نے ظلم سے تعبیر کیا اگر آپ کے نزدیک ہر مجتہد مصیب ہوتا تو ابن ابی لیلیٰؒ کے فتویٰ کو ظلم نہ کہتے۔

### منصب قضاء ایک ابتلاء ہے

الحديث الشريف: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: مَنْ جُعِلَ قَاضِيًا فَيَنْتَهِسِ النَّاسَ فَقَدْ دُخِيَ بِغَيْرِ سَبِيلٍ  
**تشریح:** اس میں چند توجیہات ہیں (۱) قاضی عیاضؒ کہتے ہیں کہ بغیر چھری گلا گھونٹ کر مارنے سے زیادہ تکلیف ہوتی ہے۔ اسی طرح قضا میں بہت زیادہ تکلیف ہے اور صدر الشریعہؒ نے کہا کہ جس طرح بغیر سکین ذبح کرنے سے ظاہر میں زیادہ اثر نہیں کرتا بالکل صحیح و سالم معلوم ہوتا ہے مگر باطن پر بہت زیادہ اثر ہوتا ہے کہ رگ وریشہ ختم ہوتا ہے اسی طرح قضا سے ظاہر میں خراب کوئی اثر نہیں کرتا بلکہ ظاہر میں بہت شان و شوکت و عزت ہے مگر باطن میں خطرناک اثر ہوتا ہے اور بعض حضرات یہ فرماتے ہیں کہ اس سے اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ جسکو قاضی بنایا جائے اسکو چاہیے کہ اپنی نفسانی خواہشات کو مار دے پھر جس کو اپنے نفس پر اعتماد ہے کہ فرائض قضا کا احق ادا کر سکتا ہو تو اس کیلئے قاضی بننا جائز ہے کیوں کہ صحابہ کرامؓ نے عہدہ قضا کو قبول کیا ہے اور جسکو اپنے نفس پر اعتماد نہیں اسکو قضا میں داخل ہونا جائز نہیں چنانچہ بعض حضرات نے اس سے سخت انکار کیا حتیٰ کہ اس کی وجہ سے جیل میں جانا پڑا چنانچہ امامنا الا عظم کا واقعہ مشہور ہے کہ خلیفہ منصور کی جانب سے باد منصب قضا پیش کیا گیا مگر آپؒ نے قبول نہیں کیا حتیٰ کہ قید کیے گئے اور اسی میں انتقال ہوا۔

### قیاس اور اجتہاد اچھا عمل ہے

الحديث الشريف: عَنْ مُعَاذِ بْنِ جَبَلٍ: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمَّا بَعَثَهُ إِلَى الْيَمَنِ... أَجْتَهَدُ بِأُحْيَى الْخ  
**تشریح:** یہاں رائے سے ایسا قیاس مراد ہے جو قرآن و حدیث سے مستنبط کیا جائے اور وہ قابل ستائش ہے اور جس رائے و قیاس اصل قرآن و سنت میں موجود نہ ہو وہ مراد نہیں اور نہ وہ قابل ستائش ہے بلکہ قابل مذمت ہے اور قیاس مستنبط من الكتاب و السنة اصول شرع میں سے ایک اصل اور قابل حجت ہے جمہور علماء و ائمہ کے نزدیک لیکن اہل ظاہر کے نزدیک قیاس حجت نہیں کیوں کہ سب سے پہلے قیاس کرنے والا ابلیس لعین ہے لہذا قال انا خير منه خلقتني من نار و خلقتنه من طين اور افضل کا مفضول کیلئے سجدہ کرنا خلاف قیاس ہے۔ جمہور علماء ایک تو قرآن کریم کی آیت سے استدلال کرتے ہیں: فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ تو یہاں غیر منصوص کو بطریق قیاس قرآن و حدیث کی طرف لوٹنا کر حکم نکالنا مراد ہے۔ دوسری دلیل حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے کہ آپ ﷺ نے انکے قیاس کرنے پر خدا کا شکر ادا کیا اور انکو شاباشی دی اگر قیاس حجت نہ ہوتا تو آپ ﷺ ان کی تردید فرمادیتے۔ اس کا تفصیلی بیان اصول فقہ کی کتابوں میں دیکھیں باقی ابلیس لعین نے جو قیاس کیا تھا وہ تو اللہ کے صریح حکم کے مقابلہ میں کیا تھا جس کے منکر جمہور بھی ہیں۔

باب مرقى الولاء وهداياهم (قاضیوں کے وظائف اور حقے مخالف کا بیان)

حکومت کے عہدہ داروں کو بیت المال سے انکے اہل و عیال کے گزارے کے مطابق تنخواہ دینے اور عام لوگوں کے انکو ہدیہ، تحفہ دینے کے بارے میں تفصیلی بیان یہ ہے کہ چونکہ حاکم، قاضی اور دوسرے امور کے افسر لوگ عام لوگوں کے کاموں میں

اپنے نفس کو محبوس کر دیتے ہیں تو یہ حضرات مسلمانوں کے گویا جیر ہیں لہذا عام لوگوں کے ذمہ پر ان کا وظیفہ و تنخواہ لازم ہے اور مسلمانوں کا مال سرکاری خزانہ (بیت المال) میں ہوتا ہے اور یہ تنخواہ ان کے گزارے کے مطابق ہوگی جس سے کم بھی نہ ہو اور زیادہ بھی نہ ہو یہ اس وقت ہے جب کہ کسی قسم کی شرط نہ ہو بلکہ ابتداءً قاضی بنالیا گیا پھر خلیفۃ المسلمین احتباس النفس لامور المسلمین کی وجہ سے وظیفہ مقرر کر لے لیکن اگر پہلے ہی شرط لگالے تو جائز نہیں لائنہ استیجار علی الطاعة وذا لا یجوز مگر جب تعلیم القرآن والامامة پر اجرت مقرر کرنے کے بارے میں متاخرین نے جائز ہونے پر فتویٰ دیا تو قضا وغیرہ پر اجرت کی شرط لگانا جائز ہوگا پھر بعض حضرات فرماتے ہیں کہ اگر حکومت کا عہدہ دار فقیر ہے تو اس کیلئے تنخواہ لینا ضروری ہے کیوں کہ اسکے علاوہ اسکو عہدہ چلانا مشکل ہوگا اور اگر غنی ہے تو نہ لینا بہتر ہے مگر صاحب ہدایہ کہتے ہیں کہ اس کیلئے بھی لینا افضل ہے تاکہ اس عہدہ کی قدر و منزلت ہو اور بعد میں دوسرا کوئی غریب عہدیدار ہو تو اسکو دینے اور خود لینے میں کوئی دشواری پیش نہ آئے اور سرکاری عملہ کی تنخواہ کی دلیل حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے ابو داؤد میں قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من استعملناہ علی عمل فرزقناہ ہذا قافما اخذہ بعد ذلک فہو غلول۔

نیز مستدرک حاکم میں روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عتاب ابن اسید رضی اللہ عنہ کو مکہ مکرمہ کا عامل بنایا تھا اور سالانہ چالیس اوقیہ وظیفہ مقرر کیا تھا۔ اسی طرح حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے بخاری شریف میں کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے خلیفہ بننے کے بعد فرمایا تھا..... شغلت بامر المسلمین فسیا کل آل ابی بکر من ہذا المال اسی لیے حضرت عمر الفاروق اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہما بھی بیت المال سے اپنا روزینہ لیا کرتے تھے لہذا اسکے جواز بلکہ افضلیت میں کوئی شبہ نہیں رہا بلکہ بعض صورت میں لینا واجب ہے کما ذکرنا۔

اب رہا یہ مسئلہ کہ تنخواہ کے علاوہ عام لوگوں سے ہدیہ و تحفہ لینا اور انکے گھر میں دعوت کھانا تو اس بارے میں تفصیل یہ ہے کہ اپنے رشتہ داروں اور ایسے لوگوں سے لینا اور دعوت کھانا جائز ہے جن کے ساتھ قبل القضاء ایسے معاملہ کا رواج تھا ان سے ہدیہ تحفہ قبول کرنا اور انکے گھر میں دعوت کھانا جائز ہے کیوں کہ پہلی صورت صلہ رحمی پر محمول ہوگی اور دوسری صورت عادت و رواج پر، قضا کی وجہ سے یہ معاملہ نہیں ہوا ان دونوں کے علاوہ ہدیہ تحفہ قبول کرنا جائز نہیں کیوں کہ یہ قضا کی وجہ سے کیا جس میں خود غرضی اور رشوت کا قوی اندیشہ ہے۔ اسی طرح قاضی کیلئے یہ بھی جائز نہیں کہ خصمین میں کوئی کسی کو کچھ کھلائے یا کسی کو پاس بٹھلائے اور کسی ایک کی طرف آنکھ ہاتھ یا سر سے اشارہ کرے کیوں کہ اس سے دوسرے خصم کو تکلیف ہوتی ہے نیز عدل و انصاف کے عدم کاشبہ ہوتا ہے۔

### رشوت دینے لینے والے برائے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی لعنت

الحديث الشريف : عن عبد الله بن عمرو قال : لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم الراشي والمُرْتَشِي

**تشریح:** رشوت کہا جاتا ہے کسی ناحق کے ثابت یا کسی حق کو باطل کرنے کیلئے کسی کو کچھ دیا جائے۔ راشی رشوت دینے والا کو کہا جاتا ہے اور مرتشی رشوت قبول کرنے والے کو۔ حدیث شریف میں راشی اور مرتشی پر جو لعنت کا ذکر ہے وہ ناحق طور پر دینے والے اور لینے والے کے بارے میں ہے۔ لہذا اپنا ناحق ثابت کرنے یا اپنے نفس سے ظلم کو دفع کرنے کیلئے رشوت دینا جائز ہے۔ اسی طرح صاحب حق کے حق کو اس کی طرف پہنچانے کیلئے غیر قاضی و حاکم کو رشوت لینا جائز ہے۔ قاضی و حاکم کیلئے

جاہز نہیں کیوں کہ یہ ان کی ذمہ داری ہے اور ان پر واجب ہے۔

### بَابُ الْاَقْبِيَةِ وَالْمَهَادَاتِ (فیصلوں اور شہادتوں کا بیان)

**اَقْبِيَةِ** 'قضاء' کی جمع ہے جسکے معنی فیصلہ و حکم کے ہیں اور یہاں مراد ایسے امور و واقعات ہیں جن کا فیصلہ کرنے کیلئے حاکم کے سامنے پیش کیا جائے۔ اور شہادات جمع ہے 'شہادۃ' کی۔ کسی غیر کا حق دوسرے غیر پر ہونے کی خبر دینا۔

### مدعی کا دعویٰ گواہوں کے بغیر معتبر نہیں ہے

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: لَوْ يُعْطَى النَّاسُ... وَلَكِنْ يُعْمَلُ عَلَى الْبَدْعِ عَلَيْهِ الْح

**تشریح:** علامہ نووی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث احکام شرع کے قواعد میں ایک اہم قاعدہ کلیہ ہے کہ کسی انسان کا دعویٰ بغیر دلیل یا قرائر مدعی علیہ قبول نہیں کیا جائے گا خواہ مدعی کتنا ہی بڑا بزرگ کیوں نہ ہو اور اس کی حکمت خود حدیث میں مذکور ہے۔

### جھوٹی قسم پر وعید

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: مَنْ حَلَفَ عَلَى يَمِينٍ صَبْرًا الْح  
**تشریح:** صبر کے معنی جس و لزوم کے ہیں اور یہاں یمنین صبر سے مراد یہ ہے کہ حاکم کسی کو قسم پر مجبور کرے کما قال ابن الملك۔ لیکن صحیح قول یہ ہے کہ اس سے مراد وہ یمنین ہے کہ کوئی شخص جھوٹی قسم کھا کر کسی مسلمان کے مال کو تلف کرے تو گویا اس نے اپنے نفس کو یمنین کا زب پر جس کر لیا۔  
علامہ طبری فرماتے ہیں کہ، وہو فیہا فاجر 'جملہ سے اس جھوٹی قسم کی قباحت کا مکمل نقشہ کھینچ دیدیا۔ کیوں کہ اس نے متعدد حرام کام کیے ایک تو دوسرے کے مال کو برباد کیا دوسرے اللہ کے حق کی حرمت دری کی۔ تیسرے جھوٹی قسم پر پیش قدمی کی۔

### کیا قاضی کا فیصلہ ظاہر و باطن میں نافذ ہو جاتا ہے

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أُمِّ سَلَمَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: إِنَّمَا أَكَا بَشَرٌ وَإِنَّكُمْ تَخْتَصِمُونَ إِلَيَّ وَلَعَلَّ بَعْضَكُمْ أَنْ يَكُونَ الْخُنْ يَخْتَصِمُونَ مِنْ بَعْضِ الْح

**تشریح:** یہاں ایک مشہور مسئلہ ہے جن کا عنوان قضاء القاضی بشہادۃ الزور فی العقود و الفسوخ هل ینفذ ظاہر او باطناً اور لا تو اس میں مشہور اختلاف ہے پہلی بات یہ ہے کہ یہ قضا مال کے بارے میں ہو گا یا غیر مال میں پھر اموال میں املاک مرسلہ میں ہو گا یا غیر مرسلہ میں مرسلہ کا مطلب یہ ہے کہ کسی چیز کا دعویٰ کیا مگر سبب ملک بیان نہیں کیا اور غیر مرسلہ یعنی مقیدہ وہ ہے کہ دعویٰ ملک کے ساتھ سبب ملک بیان کیا۔ مثلاً خرید کیا یا وراثت سے ملا تو املاک مرسلہ میں سب کا اتفاق ہے کہ اس میں قضاء قاضی صرف ظاہر آنا نافذ ہوگی باطن یعنی فیما بینہ، و بین اللہ نافذ نہیں ہوگی۔

**فتہاء کا اختلاف:** اور املاک غیر مرسلہ یعنی مقیدہ اور غیر اموال یعنی نکاح وغیرہ میں اختلاف ہے توائمہ ثلاثہ اور صاحبین کے نزدیک قضا قاضی صرف ظاہر آنا نافذ ہوگی باطن نافذ نہیں ہوگی اور امام اعظمؒ کے نزدیک ظاہر او باطن نافذ ہوگی اور یہی امام ابو یوسفؒ کا ایک قول ہے۔ اسکی مثال یوں سمجھو کہ ایک عورت نے کسی مرد پر دعویٰ کیا کہ اس نے مجھ سے شادی کی اور حقیقت میں کوئی شادی نہ تھی مگر عورت نے جھوٹی شہادت سے ثابت کر دیا توائمہ ثلاثہ و محمدؐ کے نزدیک وہ عورت صرف ظاہر اسکی بی

بی ہوگی لیکن حقیقتاً بی نہیں ہوگی۔ لہذا اس کے ساتھ وطی کرنا جائز نہیں ہوگا اور امام ابو حنیفہؒ و ابو یوسفؒ کے نزدیک حقیقتاً بھی اس کی بیوی ہوگی اور وطی کرنا جائز ہوگا۔

**دلائل:** ائمہ ثلاثہ حضرت ام سلمہؓ کی مذکورہ حدیث سے استدلال کرتے ہیں کیوں کہ آپ ﷺ نے صاف فرمایا کہ ایسے فیصلہ کے بعد اسکو نہ لے اسلئے کہ یہ آگ کا ٹکڑا ہے امام ابو حنیفہؒ کے دلائل بہت ہیں جنکی تفصیل تانیب الخطیب للعلامہ زاہد کوثری میں موجود ہے۔ یہاں چند دلائل پیش کیے جاتے ہیں پہلی دلیل یہ ہے کہ قاضی کو ولایت عامہ حاصل ہے اسلئے اگر واقعاً نکاح نہیں ہوا تھا تو اب قاضی نے شہادوں کی شہادت سے لوگوں کے سامنے کر دیا اور یہ فیصلہ انشاء عقد ہے بنا بریں وہ عورت باطناً بھی اسکی بیوی ہو جائے گی دوسری دلیل یہ ہے کہ لعان کے بارے میں آپ ﷺ نے فرمایا تھا کہ احد کما کاذب تب بھی آپ نے فیصلہ کر دیا۔ نیز ہم کہتے ہیں کہ اگر باطناً نافذ نہ ہو تو عورت معلق ہوگی کہ شوہر ہے بھی اور نہیں بھی یاد شوہر والی ہوگی جسکی نظیر شریعت میں نہیں ہے اور ساری زندگی میں عورت مصیبت میں پڑی رہے گی تیسری دلیل امام طحاویؒ نے پیش کی حضرت علیؓ کے اثر سے کہ ایک مرد نے ایک عورت پر جھوٹا نکاح کا دعویٰ کیا اور جھوٹی شہادت پیش کی تو حضرت علیؓ نے مرد کے حق میں فیصلہ کر دیا تو عورت نے عرض کیا کہ حضور! بخدا اس نے مجھ سے شادی نہیں کی لیکن جب آپ نے فیصلہ کر دیا تو نکاح پڑھا دیجیے تاکہ گنہگار نہ ہوں تو حضرت علیؓ نے فرمایا ضرورت نہیں شاہداک زوجاک اسی طرح اگر مال میں دعویٰ ہو اور سبب بیان کر دے تو قضا قاضی انشاء عقد ہو جائے گی اور وہ مال باطناً بھی مدعی کا ہو جائے گا بخلاف املاک مرسلہ کے کہ اس میں صرف ظاہر نافذ ہوگی کیوں کہ اسباب میں تراحم ہوتا ہے کسی خاص سبب پر انشاء عقد نہیں ہو سکتا۔

**جواب:** اب ائمہ ثلاثہ کی متدل حدیث کا جواب ہم یہ دیں گے کہ یہ حدیث املاک مرسلہ کے بارے میں ہے چنانچہ ابو داؤد کی روایت سے یہی معلوم ہوتا ہے دوسرا جواب یہ ہے کہ یہ حدیث مسئلہ متنازع فیہا کے ساتھ متعلق ہی نہیں کیوں کہ اس میں بیان ہے اس صورت کا کہ کوئی شخص چرب لسانی اور زبان درازی کے ذریعہ اپنا حق ثابت کرے اور قاضی فیصلہ کر دے اور ہمارا قول ہے اس صورت میں جب کہ قاضی جھوٹی شہادت کے ساتھ کوئی فیصلہ کر دے بنا بریں اس حدیث کو پیش کرنا درست نہیں۔ حضرت شاہ صاحبؒ نے تیسرا ایک لطیف جواب دیا ہے کہ آپ نفس دینے کے اعتبار سے قطعاً من النار فرما رہے ہیں لیکن قضا قاضی نافذ ہو گئی تو پھر قطعاً من النار نہیں رہا جیسا کہ کسی شخص نے اپنے بیٹے کی جاریہ سے وطی کر لی تو یہ حرام کیا پھر وہ باپ اسکا دعاء کرتا ہے کہ یہ میری ام ولد ہے تو اس سے کہا جائے گا کہ اسکی قیمت دیدے تو ہمدی ام ولد ہو جائے گی تو یہاں پہلے حرام تھی لیکن بعد میں حلال ہو گئی ایسا ہی یہ مسئلہ ہے۔

### ایک گواہ کے ساتھ قسم ملانے کا حکم

المحدث الثریف: عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَضَى بَيْنَ بَيْنِ وَشَاهِدٍ

**تشریح:** امام ابو حنیفہؒ کا مسلک یہ ہے کہ مدعی کے ذمہ بینہ ہے اور مدعی علیہ کے ذمہ قسم ہے۔ اب اگر مدعی کے پاس نصاب شہادت موجود نہ ہو بلکہ ایک شاہد ہو تو اب فیصلہ کی صورت کیا ہوگی؟ اگر دعویٰ غیر اموال کے بارے میں ہو تو بالاتفاق مدعی کو نصاب شہادت پیش کرنا ضروری ہے اس پر قسم نہیں آئے گی اگر دعویٰ اموال میں ہو تو مدعی کے ایک شاہد ہونے کی صورت میں دوسرے شاہد کے بدلے میں قسم لی جائے گی اور اسکے حق میں فیصلہ کر دیا جائے گا ائمہ ثلاثہ کے نزدیک لیکن امام

ابو حنیفہؒ کے نزدیک کسی صورت میں بھی مدعی پر قسم نہیں آئے گی بلکہ ایک شاہد کی صورت میں مدعی علیہ پر قسم آئے گی اور اسکے حق میں فیصلہ ہوگا۔

ائمہ ثلاثہ حدیث ابن عباسؓ سے دلیل پیش کرتے ہیں امام ابو حنیفہؒ قرآن کریم و حدیث کے کلیات سے استدلال پیش کرتے ہیں چنانچہ قرآن کریم کی آیت ہے: **وَأَشْهِدُوا ذَوَوٰی عَدْلٍ مِّنْكُمْ۔ وَاسْتَشْهِدُوا شَهِیْدَیْنِ** اور ابن عباسؓ اور عمرو بن شعیبؓ رحمہ اللہ رحمہما کی مشہور حدیث ہے **البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکر۔** علامہ سیوطیؒ اور حافظ ابن حجرؒ نے اس حدیث کو متواتر کہا ہے اور امام نوویؒ نے اعتراف کیا کہ **هذا الحديث قاعدة شرعية كلية من قواعد الشرع** یہاں حضور ﷺ نے تقسیم فرمادی کہ بینہ یعنی دو شاہد مدعی کے ذمہ ہیں اور یمین مدعی علیہ کے ذمہ ہیں **والقسمۃ تنافی الشرکۃ** دوسری بات یہ ہے کہ یہاں البینۃ، الیمین میں الف لام جنسی ہے تو مطلب یہ ہوا کہ جنس بینہ منحصر ہے مدعی پر اور جنس یمین منحصر ہے منکر پر لایجاوز الی غیر المنکر ای المدعی۔ بہر حال کسی صورت میں مدعی پر یمین نہیں آسکتی۔

ائمہ ثلاثہ نے حدیث ابن عباسؓ سے جو دلیل پیش کی احناف کی طرف سے اس کا اجمالی جواب یہ ہے کہ حدیث متواتر اور آیت قرآنی کے مقابلہ میں یہ حدیث شاذ ہے لہذا متواتر ہی پر عمل ہوگا دوسرا جواب یہ ہے کہ حدیث ہذا سے یقینی طور پر یہ معلوم نہیں ہوتا کہ مدعی پر قسم دی گئی تھی بلکہ اس کا مطلب یہ ہو سکتا ہے کہ مدعی کے ایک گواہ ہوتے ہوئے مدعی علیہ پر قسم دلا کر اس کے حق میں فیصلہ کیا اور بعض نے یہ جواب دیا کہ یہاں طریقہ فیصلہ بیان کیا کہ آپؐ نے شاہد اور یمین کے ذریعہ فیصلہ کیا یعنی کبھی مدعی کے پاس گواہ موجود ہونے پر اس کے حق میں فیصلہ کیا اور کبھی اس کے پاس گواہ موجود نہ ہونے پر مدعی علیہ سے قسم لے کر اس کے حق میں فیصلہ کیا۔

ان تمام جوابات کے بعد حضرت شاہ صاحبؒ نے ایک عجیب جواب دیا ہے کہ آپ ﷺ کا یہ فیصلہ آپس میں صلح کے اعتبار سے تھا حقیقت میں قضا تھی چنانچہ ابو داؤد کی روایت آتی ہے کہ بعد میں اس مدعی نے آ کر مال کو آدھا آدھا تقسیم کر دیا تو غور کیجیے کہ جس حدیث میں اتنی تاویلات ہیں وہ حدیث متواتر کلی حدیث کے مقابلہ میں کیسے حجت بن سکتی ہے؟

### بہترین گواہ کون ہے

الحديث الشريف: عَنْ زَيْدِ بْنِ خَالِدٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: **أَلَا أُخْبِرُكُمْ بِخَيْرِ الشَّهَدَاءِ؟ الَّذِي يَأْتِي بِشَهَادَتِهِ قَبْلَ أَنْ يَسْأَلَهَا**

**تشریح:** یعنی بہترین گواہ وہ شخص ہے جو طلب و سال سے پہلے ہی صاحب حق کی شہادت دیدے اب اسکے مختلف مطالب بیان کیے گئے بعض نے یہ مطلب بیان کیا کہ کسی کو اپنے حق کا شاہد معلوم نہیں تو دوسرا شخص آکر کہتا ہے کہ میں تیرا شاہد ہوں۔ دوسرا مطلب یہ کہ حقوق اللہ کے بارے میں شہادت مراد ہے مثلاً زکوٰۃ، کفارہ، رویت ہلال، وقف و صایا وغیرہ۔ تو اس میں ضروری ہے کہ حاکم کو یہ خبر پہنچا دے تیسرا مطلب یہ ہے کہ جلدی جلدی شہادت دینے کو قبل اُن یسألہا سے تعبیر کیا بہر حال یہ حدیث دوسری حدیث کے ساتھ متعارض ہے کیوں کہ اس میں بغیر گواہ بنانے کے گواہی دینے کی مذمت فرمائی چنانچہ فرماتے ہیں **و لا يستشهدون** تو دفع تعارض یہ ہے کہ یہاں جھوٹی شہادت کی مذمت کی اور تعریف جو کی وہ گچی شہادت کی ہے یا مذمت اس وقت سے جب کہ بغیر اہلیت شہادت دینا شروع کر دے۔ **فلا تعارض بینہما**

### جھوٹی گواہی دینے والوں کے بارے میں بیسن گونی

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَيْرُ النَّاسِ قَوْلِي ثُمَّ الَّذِينَ يَلُوكُهُمْ ثُمَّ الَّذِينَ يَلُوكُهُمْ ثُمَّ يَجِيءُ قَوْمٌ تَسْوِيهِ شَهَادَةُ أَحَدِهِمْ يَمِينُهُ وَيَمِينُهُ شَهَادَتُهُ

**تشریح:** پھر تسبیح شہادتہم یمینہم سے دین کے بارے میں بے پروائی کا بیان ہے کہ کسی معاملہ میں بلا تحقیق شہادت دینے اور قسم کھانے پر تیار ہو جائیں گے قاضی عیاضؒ فرماتے ہیں کہ اس سے سرعت شہادت کی طرف اشارہ ہے حتیٰ کہ شہادت کے ساتھ قسم بھی کھاتے ہیں اور کبھی قسم پہلے کھائیں گے پھر شہادت دیں گے گویا شہادت اور قسم کیلئے اتنا حرص ہے کہ اندازہ نہیں لگا سکتے کہ پہلے کس سے شروع کرے۔

اسی حدیث کے پیش نظر بعض مالکیہ کی رائے ہے کہ کوئی اگر شہادت کے ساتھ قسم بھی کھالے تو اس کی شہادت مردود ہے لیکن جمہور ائمہ کے نزدیک اگر اہلیت شہادت موجود ہے تو شہادت مقبول ہوگی۔ حدیث مذکور میں مذمت سرعت و حرص علی الشہادت کا بیان ہے رو شہادت کا بیان نہیں ہے۔

### قسم کیلئے قرعہ اندازی کا مسئلہ

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَرَضَ عَلَى قَوْمٍ الْيَمِينِ فَأَسْرَعُوا فَأَمَرَ أَنْ يُسْهَمَ بَيْنَهُمْ فِي الْيَمِينِ أَلَيْسَ بِخَلِيفٍ

**تشریح:** بعض حضرات نے ظاہر حدیث کے اعتبار سے یہ صورت بیان کی کہ ایک شخص نے ایک جماعت پر دعویٰ کیا اور اسکے پاس بیٹہ نہیں تھا تو اس جماعت پر قسم دی تو سب نے قسم کیلئے جلدی کی تو آپ ﷺ نے سب پر قسم نہیں دی بلکہ قرعہ اندازی کی جسکے نام پر قرعہ آئے وہ قسم کھائے گاھکن اقال الشیخ الدہلوی مگر عام شارحین یہ صورت بیان کرتے ہیں کہ ایک مال کسی کے ہاتھ میں ہے اور دو آدمیوں نے اس کا دعویٰ کیا اور دونوں کے پاس بیٹہ نہیں ہے یا ہر ایک کے پاس بیٹہ ہے وہ دو الید کہتا ہے کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ وہ مال کس کا ہے تم دونوں کا ہے یا اور کسی کا؟ تو اب دونوں مدعی کے درمیان قرعہ اندازی کی جائے گی جس کا نام نلکے گا وہ قسم کھا کر اپنے حق میں فیصلہ کرالے گا اور یہ قسم انکار کی بنا پر ہے کیوں کہ ہر ایک دوسرے کے دعویٰ کا منکر ہے امام شافعیؒ و احمدؒ کا مذہب یہی ہے۔ لیکن امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک قرعہ اندازی سے اثبات حق نہیں ہوگا بلکہ مال کو ان دونوں کے درمیان آدھا آدھا کر کے تقسیم کر دیا جائے گا جیسا کہ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی حدیث ہے ابوداؤد میں ان رجلین ادعیٰ لبعیداً علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فبعث کل واحد منهما شاهداً من نفسه الذی صلی اللہ علیہ وسلم بینہما نصفین۔

### قابض کے حق میں فیصلہ

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ: أَنَّ رَجُلَيْنِ تَدَاْعِيَا دَابَّةً فَأَقَامَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا الْبَيْتَةَ أَتَاهَا دَابَّتُهُ فَتَجَاهَا فَقَضَىٰ بِهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِلَّذِي فِي يَدِهِ

**تشریح:** کسی شخص کے ہاتھ میں کوئی مال ہے اور وہ دعویٰ کرتا ہے کہ یہ میرا ہے اور اگر اسکے پاس دلیل موجود نہیں تو صاحب الید کو قسم دی جائے گی اور مال اس کا ہوگا اس میں کسی کا اختلاف نہیں۔ اب اگر دونوں نے دلیل پیش کر دی تو اس میں اختلاف ہے مگر ملک مطلق کا دعویٰ ہے تو امام شافعیؒ وغیرہ کے نزدیک صاحب الید کی دلیل قبول کی جائے گی اور اسکے حق میں



کہ شہادت قبول نہیں ہوگی۔

وَلَا ذِي غَمَرٍ: یہاں دنیوی امور میں کینہ مراد ہے کہ اس کی شہادت اس کے دشمن پر قبول نہیں ہوگی کیوں کہ اس میں عدم صدق کا احتمال ہے۔

وَلَا ظَلَمِينَ فِي وَلَا ذِي قَرَابَةٍ: ظلمین کے معنی، متمم ہیں یعنی جو ولاء اور قرابت کے بارے میں متمم ہوا سکی شہادت مقبول نہیں ہوگی جسکی مثال یہ ہے کہ عبد اللہ، عبد الکریم کا معق ہے لیکن وہ انکار کرتا ہے اور کہتا ہے کہ میں عبد الکریم کا معق نہیں ہوں بلکہ دوسرے کا معق ہوں یا کوئی شخص خواہ خواہ دعویٰ کرے کہ میں فلاں کا لڑکا یا بھائی ہوں مگر لوگ اسکی تکذیب کرتے ہیں تو چونکہ یہ دونوں فاسق ہیں بنا بریں ان کی شہادت قبول نہیں ہوگی۔

وَلَا الْقَانِعَ مَعَ أَهْلِ الْبَيْتِ: "قانع" سے مراد وہ شخص ہے جو دوسرے کسی کے خرچ پر گزارا کر رہا ہے جیسا کہ خادم و تابع۔ بعض کہتے ہیں کہ اس سے وہ خاص شاگرد مراد ہے جو استاد کے گھر میں کھانا پیتا ہے تو اس خادم کی شہادت اپنے مخدوم کے حق میں اور اس شاگرد کی شہادت اپنے اس خاص استاد کے حق میں قبول نہیں کی جائے گی کیوں کہ اس شہادت کا فائدہ اپنی طرف بھی لوٹے گا۔ یہاں اور ایک مسئلہ ہے کہ احد الزوجین کی شہادت دوسرے کے حق میں قبول ہونے، نہ ہونے میں بھی اختلاف ہے تو امام شافعیؒ کے نزدیک مقبول ہے کیوں کہ ہر ایک کی ملک وید الگ الگ ہے لیکن امام ابو حنیفہؒ و احمدؒ کے نزدیک قبول نہیں ہوگی اور دلیل پیش کرتے ہیں ایک حدیث سے جس کو خصاف نے مرفوعاً اپنے استاذ سے نکالا، الفاظ یہ ہیں وَلَا الْمَرْأَةُ لِزَوْجِهَا وَلَا الزَّوْجُ لِامْرَأَتِهِ۔ دوسری بات یہ ہے کہ زوجین کے آپس میں مال کے انتفاع کے درمیان اشتراک ہوتا ہے ہر ایک دوسرے کے مال میں بلا تکلف تصرف کرتا ہے لہذا شہادت کا فائدہ خود اپنے کو ہوگا لہذا قبول نہیں ہوگی انہوں نے جو قیاس پیش کیا اس کا جواب یہ ہے کہ حدیث کے مقابلہ میں قیاس پیش کرنا درست نہیں پھر قیاس بھی صحیح نہیں کیوں کہ مال سے اصل مقصد انتفاع ہے اور اس میں دونوں مشترک ہیں ملک الگ ہونے کا کوئی اعتبار نہیں۔

### گنوار دیہاتی کی گواہی کس شہری پر معتبر نہیں

الْمَدِينَةُ الشَّرِيفَةُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: لَا تَجُوزُ شَهَادَةُ بَدَوِيٍّ عَلَى صَاحِبِ قَرْيَةٍ

**تشریح:** بدوی وہ لوگ ہیں جو جنگل اور میدان میں رہا کرتے ہیں اور صاحب قریہ سے مراد شہری لوگ ہیں چنانچہ بدوی لوگ اکثر احکام شریعت سے جاہل ہوتے ہیں نیز شہادت کے تحمل اور ادائے شہادت کی کیفیت سے ناواقف ہوتے ہیں نیز ان میں نسیان کا غلبہ ہوتا ہے بناء بریں فرمایا گیا کہ ان کی شہادت قبول نہیں ہوگی۔

اب اگر کوئی بدوی احکام شریعت کا عالم ہو اور شہادت کے ادا کا طریقہ بھی جانتا ہو اور قوت حافظہ بھی موجود ہو تو اس کی شہادت قبول ہوگی کہ نہیں؟ تو امام مالکؒ کے نزدیک تب بھی اس کی شہادت قبول نہیں ہوگی دلیل ظاہر حدیث ہے لیکن حنفیہ و جمہور ائمہ کے نزدیک اس کی شہادت قبول ہوگی بشرطیکہ دوسرے شرائط اہلیت، عقل، بلوغ اسلام، تمیز، حریت وغیرہ موجود ہوں کیوں کہ جب شرائط موجود ہیں تو مشروط کے وجود میں کوئی مانع نہ ہونا چاہیے حدیث کا جواب یہ ہے کہ وہ اکثریت کے اعتبار سے کہا گیا یا لا تجوز کے معنی بہتر اور اچھا نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب



## مکاتیب الجہاد (جہاد کا بیان)

لفظ جہاد باب مفاعلہ کا مصدر ہے جو مشتق ہے جہد سے بمعنی مشقت و طاقت اور شرعاً جہاد کہا جاتا ہے ظاہری دشمن، کفار و باطنی دشمن نفسِ شیطان کے مقابلہ میں اپنی طاقت کو خرچ کرنا اور جہاد کا اکثر استعمال کفار کے ساتھ قتال کرنے پر ہوتا ہے چاہے قتال ظاہری ہو کہ خود تلوار لے کر قتال کرے یا مال و نیک رائے و مشوہ سے نصرت و اعانت کرے یا کم سے کم مسلمانوں کی جماعت کی تکثیر کرے یا قلم و زبان سے ان کا مقابلہ کرے یہ سب صورتیں جہاد میں شامل ہیں چونکہ جہاد کا اصل مقصد قتل و قتال نہیں بلکہ حکومت الہیہ کو زمین میں قائم کرنا ہے اور اس کیلئے مانع نفسِ امارہ و شیطان ہے اور کفار انکا لشکر ہے اور ظاہری دشمن ہے اسلئے ان سے جہاد کرنا آسان ہے بنا بریں اس کو جہاد اصغر کہا جاتا ہے اور نفس و شیطان امیر لشکر ہیں اور پوشیدہ بڑا دشمن ہے جیسا کہ حدیث میں آتا ہے: ان اعدی عدوک مافی جنیبک اسلئے انکے ساتھ مقابلہ کر کے اللہ کی طاعت کیلئے نفس کو آمادہ کرنا اور گناہوں سے باز رکھنا بھی جہاد ہے بلکہ یہ دشوار ہونے کی بناء پر جہاد اکبر و حقیقی جہاد کہا جاتا ہے۔ کما جاء فی الحدیث المجاہد من جاہد نفسه فی طاعة الله اور والذین جاهدوا فینا لنهدينهم سبلنا میں یہی جہاد مراد ہے۔ نیز جہاد بالکفار میں حسن لغیرہ ہے اور جہاد بالنفس مقصود الذاتہ و حسن لذاتہ ہے اور ہر وقت یہ ضروری ہے لہذا یہ جہاد اکبر و افضل ہونا چاہیے۔

پھر جہاد مع الکفار جمہور علماء کے نزدیک قیامت تک فرض ہے اگرچہ سفیان ثوری وغیرہ بعض علماء کے نزدیک مستحب ہے لیکن قرآن کریم کی ظاہری آیات سے اسکی فرضیت ثابت ہوتی ہے چنانچہ فرمایا: وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ كُلُّهُ بِدَنٍ وَقَوْلُهُ تَعَالَى فَاقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ وَجَدْتُمُوهُمْ كُتِبَ عَلَيْهِمُ الْقِتَالُ وَهُوَ كُرْهُ لَكُمْ وَغَيْرُهَا مِنْ الْآيَاتِ۔

**جہاد کی حیثیت:** اب بحث ہوئی کہ جہاد ہر وقت فرض عین ہے یا کبھی کبھی فرض عین ہوتا ہے اور کبھی فرض کفایہ ہوتا ہے؟ توسعید بن المسیب کے نزدیک جہاد ہر وقت فرض عین ہے وودلیل پیش کرتے ہیں مذکورہ آیاتوں سے کہ ان میں مطلقاً فرض قرار دیا گیا کسی خاص وقت و حالت کے ساتھ مقید نہیں کیا گیا لیکن جمہور امت کے نزدیک تفصیل ہے کہ کفار اپنے بلاد میں رہیں بلاد اسلامیہ پر حملہ نہ کریں تو فرض کفایہ ہے اگر بعض نے ادا کر لیا تو باقیوں سے ساقط ہو جائے گا اگر کسی نے بھی نہیں کیا تو سب گنہگار ہوں گے اور اگر کفار مسلمانوں پر سختی سے حملہ کر دے اور حکومت کا متعین لشکر مقابلہ نہ کر سکے اور امام المسلمین نفیر عام کا اعلان کر دے تو سب پر فرض عین ہو جاتا ہے امام خواہ عادل ہو یا فاسق عام حالت میں فرض کفایہ ہونے کی دلیل آیت قرآنی ہے: لَيْسَ عَلَى الْأَعْمَى حَرْجٌ..... وَلَا عَلَى الَّذِينَ لَا يَجِدُونَ مَا يَنْفِقُونَ حَرْجٌ۔ تو مذکورہ لوگوں سے جہاد ساقط ہو جاتا ہے حالانکہ نماز وغیرہ ساقط نہیں ہوتی ہے تو معلوم ہوا کہ جہاد فرض کفایہ ہے اور سعید بن المسیب نے جن مطلق آیات سے استدلال کیا انکا جواب یہ ہے کہ ان آیاتوں کو مذکورہ آیت سے خاص کیا جائے گا حملہ کے وقت اور نفیر عام کے وقت کے ساتھ پھر جہاد کسی خاص زمانہ کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ بوقت ضرورت قیامت تک حکم جہاد باقی رہے گا جیسا کہ حدیث میں ہے آپ ﷺ نے فرمایا: الجہاد ماض مذبحثنی اللہ تعالیٰ ان الی یقاتل اخر هذه الامة الدجال لا یطله جور جائز ولا عدل عادل پھر جہاد مع الکفار کی دو قسمیں ہیں پہلی قسم دفاعی جہاد ہے کہ کفار ابتداءً مسلمانوں پر حملہ کریں تو انکو دفع کرنے کیلئے جہاد کرنا لازم ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: قَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَكُمْ اور دوسری قسم اقدامی جہاد ہے کہ کفار حملہ نہ کریں لیکن ان کی قوت و شوکت اتنی زیادہ ہو کہ مسلمانوں کو ہمیشہ خطرہ رہتا ہے کہ کب حملہ کر کے اسلام کی تهداد میں

خلل ڈال دیں گے تو اس وقت مسلمانوں کو حکم ہے کہ کفار پر حملہ کر کے ان کی طاقت و قوت کو توڑ دے اور اسلام و مسلمانوں کی حفاظت کریں اور حضور ﷺ کے زمانے میں یہ دونوں قسم کے جہاد تھے مگر حضور ﷺ کے زمانے میں جتنے جہاد ہوئے اہل مغازی و سیر نے اسکی دوسری اور ایک تقسیم کی کہ جس جہاد میں خود نبی کریم ﷺ خود بنفس نفیس شریک تھے، اس کو ”غزوہ“ کہتے ہیں اور جس میں آپ شریک نہیں ہوئے اس کو ”سیر و بعث“ کہتے ہیں۔

**جہاد کی حکمت:** جہاد مع الکفار پر بعض معاندین اسلام اعتراض کرتے ہیں کہ اس میں خونریزی اور فتنہ و فساد ہے۔ جس سے عالم میں بے رحمی و لگاؤ و خرابی پیدا ہوتی ہے جو انسانیت کے خلاف ہے ہم ان کو مختصر جواب دیتے ہیں کہ جسم انسانی کا کوئی عضو اگر سز جائے اور اس کو نہ کاٹا جائے تو سیرایت کر کے پورا جسم خراب ہو کر مر جانے کا خطرہ ہے تو تمام عقلاء و طبیب و ڈاکٹر یہی کہتے ہیں کہ اس سزے ہوئے عضو کو کاٹ دیا جائے تاکہ پورا بدن ہلاک ہونے سے محفوظ ہو جائے تو یہ آپریشن اس کے حق میں عین رحمت و عدل ہے کوئی بھی بے رحمی و ظلم نہیں کہے گا سی طرح پورا عالم انسان اکبر کی حیثیت رکھتا ہے کفار و مشرکین اس کا ایک عضو فاسد ہے جب دواسے اصلاح نہ ہوئی تو عین حکمت و انصاف یہ ہے کہ اس عضو فاسد متعدی کو کاٹ دیا جائے تاکہ پورا عالم اس سے متاثر ہو کر ہلاک نہ ہو سکے اسی لیے تو اسلام میں یہ ہدایت ہے کہ پہلے ان کی دوا کرو یعنی کلمہ کی دعوت دو اگر قبول کر لیا تو دواسے عضو اچھا ہو گیا کائناتے یعنی قتال کی ضرورت نہیں اگر قبول نہ کرے تو مر ہم لگاؤ یعنی جزیہ پر راضی ہو جائے تو وہ متعدی ہو کر دوسرے اعضاء کو خراب نہیں کرے گاتب بھی قتال نہیں اگر دوا (دعوت) و مر ہم (جزیہ) سے کام نہ چلے تب آپریشن یعنی قتال کا حکم ہے یہی وجہ ہے کہ چھوٹے بچوں اور عورتوں اور بوڑھوں کو قتل کرنے سے منع کیا گیا کیوں کہ ان کا فساد متعدی نہیں ہے الغرض جہاد کی غرض خونریزی و جلب المال نہیں ہے بلکہ پورے عالم کو فساد و ظلم سے بچانا ہے۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔ نیز دنیا کی ہر حکومت باقی قوموں کو قتل کر کے اپنی حکومت کی حفاظت کرتی ہے اور اسکا اسکے کمال اور سیاسی و دراندیشی اور عین مصلحت سمجھتے ہیں کوئی اس کو ظلم و بے انصافی نہیں کہتا تو اگر خداوند قدوس اپنی حکومت کے باغی، کفار و مشرکین کو قتل کا حکم دے تو اس کو ظلم و بے انصافی و خلاف مصلحت کیوں کہا جاتا ہے۔ فالی اللہ المشتکی

### مجاہد ہر حال میں کامیاب ہے

الحديث الشريف: وَعَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: ... اتَّخَذَ اللَّهُ لِمَنْ خَرَجَ فِي سَبِيلِهِ الْخ

**تشریح:** اتَّخَذَ کے مختلف معانی ہیں (۱) قبول کرنا (۲) جلدی کرنا (۳) جواب دینا (۴) ضامن ہونا یہاں سب معانی ہو سکتے ہیں مگر چوتھا معنی زیادہ رائج ہے کیوں کہ بعض روایات میں صراحت کے ساتھ تقصیر و تکفل کا لفظ آیا ہے یعنی اللہ، مجاہد فی سبیل اللہ کا ضامن بن جاتا ہے کہ اس بات کا کہ یہ یا تو صحیح و سالم اجر و غنیمت کے ساتھ گھر واپس لے آئے گا یا صرف اجر کے ساتھ گھر واپس لائے گا یا شہید کر اگر جنت میں داخل کر لے گا۔ تو یہاں پہلا ”او مانعہ“ مانعہ کیلئے ہے کہ کسی ایک سے خالی نہیں ہو سکتا جمع ہو سکتا ہے اور دوسرا ”او انفصال“ کیلئے ہے کہ دونوں میں کوئی ایک ہو گا کہ یا واپس لائے گا یا جنت میں داخل کرے گا دونوں ایک ساتھ نہیں ہو سکتے کہ واپس بھی کرے اور جنت میں داخل بھی کر دے۔

### جہاد میں کافر کو مارنے کا ثواب

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: لَا يَجْتَمِعُ كَاذِبٌ وَقَاتِلُهُ فِي الْقَارِئِ أَبَدًا  
**تشریح:** یعنی کوئی مسلمان کسی کافر کو میدان جہاد میں قتل کر دے تو اس مسلمان کے تمام گناہ تو معاف ہو گئے لہذا اس مسلمان کو تو بالکل عذاب نہیں ہو گا اور کافر جہنم رسید ہو گا بنا بریں دونوں کا اجتماع نہیں ہو گا اور یہی مطلب سب سے زیادہ صحیح و رائج ہے اور اس کی تائید حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے ہوتی ہے کہ لا یجتمع علی عبد غبار فی سبیل اللہ و دخان جہنم دوسری توجیہ یہ ہے کہ مسلمان قاتل کو اگر عذاب ہو بھی تو وہ نذر سے نہیں ہو گا اور مقتول کافر کا عذاب ناز سے ہو گا فلا یجتمعان یا دونوں کو اگر ناز سے عذاب ہو تو دو جگہ میں ہو گا۔

### شہداء کی حیات بعد الموت

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ مَسْرُوقٍ قَالَ: سَأَلْنَا عَنِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ عَنْ هَذِهِ الْآيَةِ: وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ...  
**فَقَالَ:** أَمْزَوْا حُفَّهُمْ فِي أَجْوَافِ طَيْرٍ خُضِرَ الْخ

**تشریح:** حیات بعد الموت: یہاں مرنے کے بعد حیوۃ کے بارے میں بحث ہے جسکی کافی تفصیل ہے لیکن یہاں ضبط کی غرض سے بالا اختصار بیان کیا جاتا ہے کہ حضرت علامہ قاسم نانوتوی فرماتے ہیں کہ دنیا کے لوگ مجموعی طور پر تین قسم ہوتے ہیں (۱) انبیاء علیہم السلام، تو انکے جسم دنیا میں بھی نہایت پاک و نظیف تھے، ہر قسم کے عیوب و نقص سے مبرا تھے گویا بشر ہونے کے باوجود مجسم نور بلکہ اس سے بھی اعلیٰ تھے۔ اسلئے انبیاء علیہم السلام پر تھوڑی دیر کیلئے موت طاری ہوتی ہے پھر دنیوی جسم کے ساتھ قبر میں حیوۃ دنیاوی دیدی جاتی ہے جس کو 'حیوۃ النبی' کہا جاتا ہے تو یہ حیوۃ سب سے اعلیٰ ہے۔ (۲) شہداء کرام موت کے بعد بہشتی جسم کے ساتھ زندہ رہیں گے جیسا کہ حدیث مذکور سے ثابت ہو رہا ہے (۳) عام لوگ خواہ مسلمان ہوں یا کافر سب کی حیوۃ روحانی ہوگی اور اسی پر عذاب و نعمت ہوگی کما مر تفصیلہ فی اثبات عذاب القبر۔

**مسئلہ تناخ:** دوسرا مسئلہ یہاں تناخ کا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ انسان کی روح اگر اول پیدائش میں فضائل کے ساتھ متصف ہو تو دوسری پیدائش میں دنیا میں پہلے بدن سے بہتر بدن میں لوٹ کر آئے گی اور اگر رذائل کے ساتھ متصف ہو تو بدترین جسم میں لوٹے گی۔ مثلاً کتا، سور وغیرہ کے جسم میں آجائے گی اور ہندوؤں میں سے ایک فرقہ جس کا نام 'آریہ سماج' ہے اس تناخ کا قائل ہے اور انکے نزدیک یہی جنت و دوزخ ہے یوم آخرت و قیامت کچھ نہیں ہے اور حدیث مذکور سے استدلال کرتے ہیں کہ شہداء کی روح سبز پرندوں کے اندر آجائے گی جمہور امت تناخ کو باطل قرار دیتے ہیں اور شہداء کی روح تو دنیوی جسم میں لوٹنے کا ذکر نہیں تو بہشتی جسم میں لوٹنے کا ذکر ہے لہذا آریوں کا استدلال اس سے صحیح نہیں ہے۔

حضرت محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ اس جملہ سے ارواح شہداء کی تعظیم و تکریم مقصد ہے پرندوں کے اندر روح کا لوٹنا مراد نہیں۔ نیز اس سے مراد بہشت میں آزادانہ سیر و سیاحت کر کے بہشت کے درختوں سے پھل کھانا ہے پرندہ بنا مراد نہیں ہے یہ تشبیہ ہے اور تشبیہ سے عین شئی بدلتی نہیں جیسا کہ شجاعت میں شیر کے ساتھ تشبیہ دی جاتی ہے اس سے عین شیر ہونا لازم نہیں آتا۔ بیان ماسبق سے دوسرا ایک اشکال بھی دفع ہو گیا کہ ارواح شہداء پرندوں کے اندر لانے سے انسان کی تنزیل لازم آتی ہے۔

نوٹ: کتاب الجہاد میں بعض مغازی کا ذکر ہے چونکہ یہ مستقل فن ہے اور کتب تاریخ و مغازی میں بسط و تفصیل کے ساتھ ذکر

کیا گیا۔ بنا بریں ان کو یہاں بیان نہیں کیا گیا۔

### فتح مکہ کے بعد ہجرت کی فرضیت ختم ہوگئی

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ يَوْمَ الْفَتْحِ: أَهْجَرَةٌ بَعْدَ الْفَتْحِ وَلَكِنْ جِهَادٌ وَزِيَّةٌ وَإِذَا اسْتَنْفَرْتُمْ فَاَنْفَرُوا الْخ

**تشریح:** دوسری حدیث حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا: لا تنقطع الهجرة حتى تنقطع التوبة۔ فتعارضاً تو دفع تعارض یہ ہے کہ چونکہ مدینہ میں مسلمان عدد و عدد کے اعتبار سے کمزور تھے بنا بریں مسلمانوں اور اسلام کی نصرت اور کفار و مشرکین کی شان و شوکت کو توڑنے کیلئے فتح مکہ سے پہلے ہجرت الی المدینہ فرض عین تھی پھر فتح مکہ کے بعد مسلمانوں کی تعداد و ساز و سامان زیادہ ہو گئے اور کفار و مشرکین کی شان و شوکت کمزور ہو گئی تو وہ ہجرت منسوخ ہو گئی ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث میں اسی کا بیان ہے۔ ہاں جس ملک میں معروفات متروک ہو جائیں اور منکرات کا طوفان ہو کہ وہاں رہ کر ایمان و اعمال بچانا مشکل ہو تو وہاں سے دارالامن کی طرف ہجرت کرنا ضروری ہے اور قیامت تک یہ ہجرت باقی رہے گی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں اسی کا بیان ہے۔

وَلَكِنْ جِهَادٌ وَزِيَّةٌ: علامہ طبری فرماتے ہیں کہ ہجرت الی المدینہ تو ختم ہو گئی لیکن جہاد اور نیت صالحہ سے فرار من دارالکفر والخروج لطلب العلم وغیرہ کیلئے ہجرت ہمیشہ باقی ہے اور ہمیشہ باقی رہے گی۔

وَإِذَا اسْتَنْفَرْتُمْ فَاَنْفَرُوا: یعنی اگر امیر کی طرف سے نفیر عام کا حکم ہو تو سب کیلئے نکلنا فرض عین ہے اور اگر صرف دشمنوں کے مقابلہ کیلئے نکلنے کا حکم ہو تو نکلنا فرض کفایہ ہے۔

### جان مال اور زبان کے ذریعہ سے جہاد کا حکم

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَنَسٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: جَاهِدُوا الشِّرْكَ بِأَمْوَالِكُمْ وَأَنْفُسِكُمْ وَأَلْسِنَتِكُمْ تشریح: جہاد بالمال کا مطلب یہ ہے کہ جہاد کا سامان تیار کرنا اور مجاہدین کیلئے مالی امداد کرنا اگر کسی عذر سے خود شریک نہ ہو سکے اور جہاد بالنفس کا مطلب یہ ہے کہ ان کو قتل لوٹ مار وغیرہ کی دھمکی دینا اور ان کی بھوکنا، گالیاں دینا بشرطیکہ اس کی وجہ سے وہ خدا کو گالیاں نہ دیں اور ان کی بے عزتی و خذلان و شکست کی دعا کرنا اور مسلمانوں کو ان کے ساتھ جہاد کرنے کی ترغیب دینا۔

### نافرمان امیر کو معزول کیا جاسکتا ہے

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ عَقْبَةَ بْنِ مَالِكٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: أَعْجَزْتُمْ إِذَا بَعَثْتُمْ رَجُلًا فَمِنْ تَمْضِي لِأَمْرِي أَنْ تَجْعَلُوا أَمَّا كَانَهُ مِنْ تَمْضِي لِأَمْرِي؟ الْخ

**تشریح:** حدیث ہذا کا مطلب یہ ہے کہ کوئی امیر حضور ﷺ اور شریعت کے موافق کام کرے تو اسکو معزول کر کے دوسرے کو اسکے قائم مقام بنا لو جو میری اطاعت کرے اسی طرح جو امیر لوگوں پر ظلم کرے اور ان کے حقوق کی حفاظت نہ کرے بلکہ حق تلفی کرے تو رعایا کو جائز ہے کہ اس کو معزول کر کے دوسرے عادل امیر مقرر کرے بشرطیکہ فتنہ اور خونریزی کا خطرہ نہ ہو اور اگر فتنہ برپا ہونے کا خطرہ ہو تو اگر امیر لوگوں کے مال میں ظلم کرے تو معزول کرنا جائز نہیں بلکہ صبر کرے اور اللہ

سے اصلاح کی دعا کرے اگر ظلماء لوگوں کو قتل کرنا شروع کرے تو دیکھا جائے اگر معزول کرنے میں خونریزی زیادہ ہوگی تو اس سے قتل و قتل کرنا جائز نہیں ہے اور اگر معزول کرنے میں قتل و قتل اسکے ظلم سے کم ہوگا تو اس کے اور اس کے ساتھیوں کے ساتھ قتل و قتل کر کے معزول کرنا جائز ہے لہذا قاتل فی المرقاة۔ دور حاضر میں اس بحث کو خوب ذہن نشین کرنا ضروری ہے۔

**بَابُ إِعْدَادِ الْجِهَادِ (سامان جہاد کی تیاری کا بیان)**

### بقدر استطاعت جہاد کیلئے طاقت فراہم کرنے کا حکم

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ عُقْبَةَ بْنِ عَامِرٍ قَالَ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: وَهُوَ عَلَى الْمَذْبَرِ يَقُولُ: وَأَعِدُّوا لَهُ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ أَلَا إِنَّ الْقُوَّةَ الرَّمِيَّةَ أَلَا إِنَّ الْقُوَّةَ الرَّمِيَّةَ

**تشریح:** قاضی بیضاوی فرماتے ہیں کہ اس زمانے میں تیر اندازی سب سے زیادہ قوت کا سامان تھا بنا بریں حدیث میں اسی کو خاص کر کے بیان کیا گیا ورنہ وہ تمام چیزیں قوت میں داخل ہیں جس سے بھی جہاد میں قوت حاصل ہو لہذا دور حاضر میں جتنے آلات جدیدہ تیار کیے گئے وہ سب قوت میں شامل ہیں۔

### گھوڑوں میں جلب اور جنت منع ہے

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَا جَلْبَ وَلَا جَنْبَ

**تشریح:** جلب اور جنب کی تین صورتیں ہوتی ہیں۔ (۱) صدقہ وصول کرنے میں (۲) بیع و شراء میں (۳) گھوڑ دوڑ میں۔ ان تمام کی تفصیلات کتاب الزکوٰۃ میں گزر چکی ہیں۔ یہاں تیسری صورت مراد ہے۔

### اہل بیت کی تین خصوصیات

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ أَبِي عَبَّاسٍ قَالَ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَبْدًا مَأْمُورًا مَا اخْتَصَمْنَا دُونَ الثَّلَاثِ بِشَيْءٍ إِلَّا يَفْلَاحُ الْخ

**تشریح:** حدیث کا مطلب یہ ہے کہ امت کو مامورات کا حکم دینے اور منہیات سے روکنے میں اللہ کی طرف سے آپ ﷺ مامور ہیں خود مختار و مستقل نہیں اگر خود مختار ہوتے تو انسانی طبعی تقاضے اسے اپنے اہل بیت کو کوئی خاص حکم دیتے حالانکہ کوئی خاص حکم نہیں دیا اس سے شیعہ فرقہ پر سخت قسم کا رد ہو گیا جو کہتے ہیں کہ حضور ﷺ نے اپنے اہل بیت کو خاص علوم و معارف عطا کیے ہیں جو دوسروں کو نہیں دیئے یا یہ مطلب ہے کہ حضور ﷺ عمومی طور پر تبلیغ رسالت کے مامور ہیں۔ کما قال اللہ تعالیٰ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ اس میں ہال برابر تفصیر نہیں ہوئی۔ باقی حدیث میں جو تین چیزیں اہل بیت کیلئے خاص کرنے کا ذکر ہے ان میں سے تو صرف اکل صدقہ کے علاوہ بقیہ دونوں سب کیلئے عام ہیں تو پھر اختصاص کے کیا معنی؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اسباق الوضوء دوسروں کیلئے تو مستحب ہے اور اہل بیت کیلئے واجب ہے اسی طرح گدھے سے گھوڑے پر جفتی کرنا مناسب کیلئے مکروہ تہذیبی ہے اور اہل بیت کیلئے مکروہ تحریمی۔ اس اعتبار سے تخصیص ہوئی یا دوسروں کیلئے یہ حکم ہلکا ہے اور اہل بیت کیلئے شدت کے ساتھ ہے۔

### گھوڑی پر گدھا جھوڑنا منع ہے

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ قَالَ: أَمَّا مَا يَعْمَلُ ذَلِكَ الَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ

**تشریح:** علامہ طیبیؒ فرماتے ہیں کہ لا یعلمون کا مفعول محذوف نہ مان کر لازم کے منزله میں قرار دیا جائے اور مطلب یہ ہوگا کہ یہ کام وہی لوگ کرتے ہیں جو اہل معرفت نہیں ہیں یا اس کا مفعول محذوف مانا جائے اور مطلب یہ ہوگا جو نہیں جانتے ہیں کہ انشاء الفرس علی الحمیر، بہتر ہے کیوں کہ اس سے آلہ جہاد فرس پیدا ہوگا بخلاف انشاء الحمیر علی الفرس کہ اس سے فخر پیدا ہوگا جو آلہ جہاد نہیں اس سے حشمت و دبدبہ حاصل نہیں ہوتا۔ اسی لیے تو فخر کیلئے غنیمت سے کوئی حصہ نہیں دیا جاتا یا یہ مراد ہے کہ وہ لوگ احکام شرع سے ناواقف ہیں۔

### باب آداب الشکر (سفر کے آداب کا بیان)

ادب سے مراد قابل رعایت اور لائق لحاظ چیزوں کا خیال کرنا ہے اور بعض کہتے ہیں کہ قابل مذمت و عیب و ارجیزوں سے پرہیز کرنا ادب ہے اور خصائل حمیدہ کو بھی ادب کہا جاتا ہے سفر سے اگرچہ عام مراد ہے مگر یہاں خاص طور پر جہاد کیلئے سفر کے آداب مراد ہیں اجمالی طور پر آداب یہ ہیں (۱) سب سے پہلے نیت خالص ہو کہ محض اعلاء کلمۃ اللہ مقصد ہو (۲) اللہ کا نام لے کر نکلے (۳) نہایت عاجزی کے ساتھ نکلے، فخر و غرور کے ساتھ نہ نکلے (۴) آپس میں جھگڑا و ٹکراؤ نہ کرے (۵) اللہ و رسول کی اطاعت کو ہمیشہ مد نظر رکھے (۶) لڑائی کے وقت صبر و تحمل کرتے ہوئے ثابت قدم رہے (۷) عین لڑائی کے وقت بھی ذکر اللہ سے غافل نہ رہے (۸) عدد و عدد ساز و سامان پر غور نہ کرے اور اس کی قلت سے دل میں گھبراہٹ نہ ہو (۹) اوپر چڑھتے وقت اللہ کی عظمت کو سامنے رکھتے ہوئے اللہ اکبر کہے اور نیچے اترتے وقت اللہ کو بستی سے پاک سمجھ کر سبحان اللہ کہے اور عیش و آرام کا کوئی سامان ساتھ نہ رکھے (۱۰) فتح کے بعد فخر نہ کرے کہ ہم نے فتح کی بلکہ فتح کو اللہ کی طرف منسوب کرے نکلک عشرۃ کاملۃ۔

خلاصہ یہ ہے کہ ایسی صورت ہو کہ دیکھنے میں لشکر مجاہدین نظر آئے اور حقیقت میں عاشقوں کی ایک جماعت ہو۔

### جہاد کیلئے یوم الخمیس کا انتخاب

المحدثین الشیخ: عن کعب بن مالک: أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَرَجَ يَوْمَ الْخَمِيسِ إِلَى

**تشریح:** علامہ تورپشتیؒ یوم خمیس میں خروج کے چند نکتے بیان کرتے ہیں (۱) مبارک دن ہے، اعمال عباد، اللہ کے دربار میں پیش کیے جاتے ہیں اور آپ ﷺ کا سفر اللہ کے واسطہ، اللہ کے راستہ میں اللہ تعالیٰ کی طرف ہوتا تھا اسلئے آپ ﷺ نے پسند کیا کہ آپ ﷺ کا عمل صالح دربار شاہی میں پیش ہو (۲) عدد کے اعتبار سے یوم خمیس ہفتہ کا کامل دن ہے۔ بنا بریں اس کو اختیار کیا تاکہ عمل کامل و مکمل ہو (۳) خمیس لشکر کا نام ہے کیوں کہ وہ پانچ حصوں پر مشتمل ہوتا ہے: (۱) مقدمہ (۲) میمنہ (۳) میسرہ (۴) قلب (۵) ساقہ اور آپ ﷺ کی عادت تھی کہ اچھے نام سے نیک فالی لیا کرتے تھے تو یوم خمیس اختیار کر کے اشارہ کیا کہ ہمارا لشکر دشمن کے لشکر پر فتحیاب ہوگا (۴) بعض لوگ یوم خمیس کو منحوس خیال کرتے تھے ان کی تردید مقصود تھی ورنہ شریعت میں کسی دن کو منحوس سمجھنا جائز نہیں یہ کفار کی رسم تھی اور ہے حضرت علیؑ کے سامنے کسی نے نحوست ایام کا ذکر کیا تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ لو کان بیدی سیف لا قتلک۔ لہذا حضور ﷺ نحوست و عدم نحوست کی بناء پر یوم خمیس کو سفر و غزوہ کیلئے اختیار نہیں کرتے تھے۔

## سفر سے گھر پر حضور ﷺ کی آمد کا وقت

الحديث الشريف: عَنْ أَنَسٍ قَالَ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَطُورُ أَهْلَهُ لَيْلًا خ

**تشریح:** حدیث ہذا اور بعد والی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ سفر سے رات کے وقت آنا مناسب نہیں اور سامنے حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث آنے والی ہے: ان احسن ما دخل الرجل على اهله اذا قدم من سفر اول الليل، يرواه ابو داود۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ رات کے وقت آنا مناسب ہے؟ تو اس تعارض کا دفعیہ اس طرح ہے کہ منع کی حدیث سفر طویل کے بارے میں ہے جیسا کہ بعض روایت میں طال سفر کی قید ہے اور اجازت کی حدیث سفر قریب پر محمول ہے یا منع کی حدیث اس صورت پر محمول ہے جب کہ گھر والوں کو آنے کی اطلاع نہ ہو تو رات میں نہ آئے کیوں کہ گھر والے بے خیالی سے گھر بار صاف نہیں رکھتے ہوں گے نیز خود بھی صاف ستھری نہ ہوگی۔ جس سے مرد کا مزاج خراب ہوگا لہذا صبح کو اگر مسجد میں ٹھہرے تاکہ سب کچھ درست کر لیا جائے اور اگر پہلے ہی سے آنے کی اطلاع ہے تو اول رات میں آنا مناسب ہے تاکہ کسی کو تکلیف نہ ہو اور مرد سب کام سے فارغ ہو کر آرام کر کے سفر کا تھکان دور کر لے۔

## بَابُ الْكِتَابِ إِلَى الْكَلْبَاءِ وَوَعَاظِهِمْ إِلَى الْإِسْلَامِ (کفار کو خطوط کے ذریعہ سے دعوت اسلام دینے کا بیان)

ابتداء اسلام ہی سے دعوت الی الاسلام کا سلسلہ شروع ہو گیا تھا البتہ وہ پوشیدہ طور پر خاص خاص اشخاص کیلئے تھی ہجرت کے بعد کچھ اعلانیہ دعوت کا آغاز ہوا لیکن خط و کتابت کا سلسلہ شروع نہ ہوا سن ۶ھ میں صلح حدیبیہ کے بعد خط و کتابت کا سلسلہ شروع ہوا اور آپ ﷺ نے سب سے پہلے ملک روم کے پاس خط لکھنے کا ارادہ کیا تو عرض کیا گیا کہ وہ بغیر مہر خط قبول نہیں کرتے ہیں تو آپ ﷺ نے ایک انگوٹھی تیار کی مہر کیلئے جس میں محمد رسول اللہ کا نقش تھا اور تینوں اسم تین سطروں میں تھے اس طرح (اللہ رسول محمد) وقیل لھکذا (محمد رسول اللہ)

اسی سے ثابت ہوا کہ خط میں مہر لگانا سنت ہے اور قتال سے پہلے کفار و مشرکین کو دعوت دینا واجب ہے اور بغیر دعوت قتال حرام ہے نبی کریم ﷺ نے تمام اطراف کے بادشاہوں کے پاس خطوط روانہ کیے اور اسلام کی دعوت دی چنانچہ ملک الروم قیصر کے پاس دحیہ کلبی کے ساتھ خط روانہ کیا جسکی تفصیل بخاری شریف کی ابتدا میں مذکور ہے اس نے نہایت قدر کی اور اسلام قبول کرنے کیلئے تیار ہو گیا تھا مگر رعایا کے خوف اور زوال مملکت کے ڈر سے قبول نہیں کیا تاہم خط کو احترام کے ساتھ خزانہ میں محفوظ رکھا۔ بنا بریں بادشاہت مدت تک ان کے خاندان میں باقی رہی۔

اور ملک الفارس کسریٰ کے پاس عبد اللہ بن حذافہ سہمی رضی اللہ عنہ کے ذریعے خط بھیجا، اس نالائق بد بخت نے خط پاتے ہی آگ بگولہ ہو کر چاک چاک کر دیا اور بہت بکواس کی۔ حضور ﷺ کے پاس جب یہ خبر پہنچی تو آپ ﷺ کو بہت صدمہ ہوا اور بد دعا کی کہ اللہ اس کے ملک کو ٹکڑے ٹکڑے کر دے۔ چنانچہ قریب زمانے میں اس کا ملک ٹکڑا ٹکڑا اور اپنے پٹنہ شیر دیہ کے ہاتھ جہنم رسید ہوا تو تاریخ میں تفصیل دیکھ لینا مناسب ہے۔

اور حبشہ کے بادشاہ اصمہ نجاشی کے پاس عمرو بن امیہ ضمری ص کے توسط سے ایک خط لکھا۔ خط ملتے ہی تخت شاہی سے اتر کر زمین پر بیٹھ گیا اور سر اور آنکھوں پر لگا یا بوسہ دیا اور کہا کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ یہ نبی صادق ہیں جس کا اہل کتاب انتظار کرتے تھے اور مجھے آپ ﷺ کی نبوت و رسالت پر کامل یقین ہے اور اسلام قبول کر لیا جب اپنے ملک میں ان کی وفات ہوئی تو اللہ

نے آپ کو خبر دی تو آپ ﷺ نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو لے کر غائبانہ جنازہ کی نماز پڑھی۔

### جنگ کی تمنا نہ کرو جب سرپر آئے تو ثابت قدم رہو

المحدث الشافعی: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي أَوْفَى أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ... قَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ لَا تَكْتُمُوا الْقَاءَ الْعَدُوِّ وَالْخ  
تشریح: دشمن اسلام سے جہاد کرنا قرب قربات میں سے ہے تو پھر لقاء عدو کی تمنیٰ کی ممانعت کے مختلف نکتے بیان کیے  
گئے (۱) خود تمنا کرنے میں خود پسندی اور اپنے نفس پر اعتماد ہوتا ہے اور یہ عیدیت کے خلاف ہے جو خدا کو پسند نہیں، اسلئے منع  
فرمایا (۲) تمنا لقاء عدو میں طلب بلا ہے اور یہ ممنوع ہے (۳) لقاء عدو کا انجام معلوم نہیں کہ فتح ہوگی یا شکست؟ بنا بریں منع فرمایا  
کما قال الصديق الاكبر لان اعاني فاشكر احب من ان ابغى فاصبر۔

باب القتال في الجهاد (جہاد میں لڑائی کی ترتیب کا بیان)

### جنگ جال اور تدبیر کا نام

المحدث الشافعی: عَنْ جَابِرٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: الْحَرْبُ مُحْدَعَةٌ

تشریح: لفظ حدمہ میں تین لغات ہیں (۱) بضم الخاء و سکون الدال، یہی مشہور ہے (۲) بضم الخاء و فتح الدال (۳) بفتح الخاء و  
سکون الدال۔ علامہ نووی فرماتے ہیں کہ یہی زیادہ فصیح ہے اور یہی حضور ﷺ کی لغت ہے اور مطلب یہ ہے کہ کفار کے  
ساتھ زیادہ جنگ کر کے غالب آنے سے ان کے ساتھ مکرو فریب کر کے جنگ کرنا زیادہ نفع مند ہے اور کفار کے ساتھ مکرو  
فریب کرنا جائز ہے بشرطیکہ نقض عہد و امان نہ ہو اور حضور ﷺ کی اکثر یہ عادت تھی کہ ایک جنگ کا ارادہ کرتے تو دوسری  
جگہ کی طرف توجہ فرماتے تاکہ دشمن اس جانب سے غافل رہے اور مسلمانوں کو فتح حاصل ہو۔ جیسا کہ کعب بن مالک رضی اللہ عنہ کی  
حدیث میں مذکور ہے: لم يكن النبي صلى الله عليه وسلم يريد غزوة الا وري بغيرها۔

بعض حضرات حدیث کا یہ مطلب بیان کرتے ہیں کہ بہترین جہاد محاذی ہے کیوں کہ آئنے سامنے جہاد کرنا خطرے سے خالی  
نہیں اور محاذی میں بغیر خطرہ کے مقصود میں کامیابی ہو جاتی ہے۔

### جہاد میں عورتوں کی شرکت

المحدث الشافعی: عَنْ أَنَسٍ قَالَ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُعَزُّو بِأَمْرِ سَلِيمٍ وَنِسْوَةٍ مِنَ الْأَنْصَارِ مَعَهُ إِذَا غَزَا  
يَسْقِينَ الْمَاءَ وَيُدَاوِينَ الْجُرْحَى

تشریح: عورتوں کو قتل و قتل کیلئے میدان جنگ میں لے جانا جائز نہیں کیوں کہ اس سے مسلمانوں کا ضعف ظاہر ہوتا ہے  
ہاں اگر سخت ضرورت پیش آجائے تو جائز ہے اگر پانی پلانے اور دوا کرانے کی ضرورت ہو تو بوڑھی عورتوں کو لے جائے اور  
وطی و مباشرت کی ضرورت ہو تو باندیوں کو لے جائے آزاد بیویوں کو نہ لے جائے اور علاج و مداوۃ بھی اپنے محارم کی کریں اگر  
غیر محرم کیلئے ضرورت پیش آئے تو بغیر مس بشرہ کے کرے لانی موضع ضرورۃ لئلا دور حاضر میں بعض ملکوں میں عورتوں کو  
جو مستقل فوج میں داخل کیا جاتا ہے وہ شریعت کے نقطہ نظر سے جائز نہیں۔

### جہاد میں عورتوں اور بچوں کا قتل کرنا منع ہے

المحدث الشافعی: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ قَالَ: هَمَّى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ قَتْلِ النِّسَاءِ وَالصِّبْيَانِ



**تشریح:** عورتوں اور چھوٹے بچوں کو قتل نہ کرنے میں سب کا اتفاق ہے کیوں کہ حدیث ہذا میں صاف نہیں ہے البتہ اگر عورت جنگ میں شریک ہو یا مردوں نے بہانہ کر کے بچوں اور عورتوں کو سامنے کر دیا تو قتل کرنا جائز ہے اپانچ، اعلیٰ اور شیخ فانی کے قتل کرنے کے بارے میں اختلاف ہے امام شافعیؒ کے نزدیک انکو قتل کیا جائے گا اور احناف کے نزدیک مثل نساء و صبیان کے انکو بھی قتل نہیں کیا جائے گا ہاں اگر وہ کسی کی نصرت و امداد کرے رائے مشورہ سے تو قتل کیا جائے گا۔

امام شافعیؒ دلیل پیش کرتے ہیں کہ ان میں دلیل مع قتل برکفر موجود ہے لہذا قتل کیا جائے گا اور نساء اور صبیان کی طرح قتل کی نہیں موجود نہیں۔ امام ابو حنیفہؒ دلیل پیش کرتے ہیں حدیث مذکور کے اشارہ و علت سے کہ ان کے عدم قتل کی علت جنگ نہ کرنا اور مذکورہ اشخاص میں بھی علت موجود ہے لہذا قتل نہیں کیا جائے گا دوسری بات یہ ہے کہ مع قتل فقط کفر نہیں بلکہ مسلمانوں کے مقابلہ میں جنگ کرنا ہے اور مذکورہ اشخاص میں یہ علت نہیں ہے بنا بریں ان کو قتل نہیں کیا جائے گا امام شافعیؒ نے قیاس سے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ میدان جنگ میں کافروں کو قتل کرنے کا مدار حرب و جنگ ہے مدار قتل کفر نہیں کیوں کہ کفر ہر جگہ میں ہے حالانکہ ان کو قتل نہیں کیا جاتا۔

### شب خون میں عورتوں اور بچے مارے جاسکتے ہیں

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ الصَّعْبِ بْنِ جَعْفَرٍ قَالَ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ أَهْلِ الدَّارِ يُبَيِّتُونَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ قَيْصَابَ مِنْ نِسَائِهِمْ وَذُرَارِيَّتِهِمْ قَالَ: هُمْ وَمَنْهُمْ الْخ

**تشریح:** تبییّت کے معنی شب خون مارنا یعنی دشمنوں کی حالت غفلت کے اندر رات میں حملہ کرنا جسکی بناء پر غیر ارادی طور پر عورتیں اور بچے قتل ہو جائیں تو انکے بارے میں آپ ﷺ نے فرمایا کہ وہ بھی مردوں کے حکم میں ہیں انکے قتل سے گناہ نہیں ہوگا کیوں کہ رات کی تاریکی میں امتیاز کرنا مشکل ہے اور ابن عمر رضی اللہ عنہما کی مذکورہ حدیث میں جو نہیں ہے وہ امتیاز کی صورت میں بالقصد والا ارادہ قتل کرنا مراد ہے۔ فلا تعارض بینہما یا ہم منہم کا مطلب یہ ہے کہ عورتوں اور بچوں کو مردوں کے تابع بنا کر قید کیا جائے گا قتل کا جواز بیان کرنا مقصود نہیں ہے۔

بَابُ حُكْمِ الْأَسْرَاءِ (قیدیوں کے احکامات کا بیان)

### زنجیروں میں بندھے ہوئے جنت میں داخل ہونا

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: عَجِبْتُ اللَّهُ مِنْ قَوْمٍ يُدْخِلُونَ الْجَنَّةَ فِي السَّلَاسِلِ الْخ

**تشریح:** اس کے مختلف مطالب بیان کیے گئے بعض نے یہ کہا کہ بعض لوگوں کو حالت کفر میں قید کر کے دارالاسلام میں لایا گیا پھر اللہ تعالیٰ نے دولت ایمان عطا فرمائی اور دخول جنت کا مستحق بنایا تو چونکہ دخول فی الاسلام دخول جنت کا سبب ہے تو دخول فی الاسلام، دخول جنت کے مقام میں رکھا گیا۔

بعض نے کہا کہ اس سے وہ مسلمان مراد ہیں جو کفار کے قبضہ میں گرفتار ہو کر قیدی ہو گئے تھے پھر اسی حالت میں مر گئے یا قتل کر دیئے گئے تو ان کا حشر اسی حالت قید میں ہوگا پھر جنت میں داخل ہوں گے جیسا کہ شہید کا حشر تازہ خون کے ساتھ ہوگا اور بعض حضرات اس سے ہر مسلمان کو مراد لیتے ہیں کیوں کہ تکلیفات شرعیہ زنجیر و بیڑی کی مانند ہیں اور اسی بیڑی کے سبب سے جنت میں دخول ہوگا اسی لیے علماء تعبیر روایہ کہتے ہیں کہ اگر خواب کے اندر پاؤں میں بیڑی دیکھے تو اس سے ثبات فی

الدرین کی طرف اشارہ ہے۔ والظاہر ہوا اول۔

### جاسوس کو قتل کرو

المحدث الشیخ: عَنْ سَلَمَةَ بْنِ الْأَكْوَعِ قَالَ: قَالَ عَزْرُؤْنَا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هُوَ إِذْ انْخَلَعَ خِيَارُ الْمَدِينَةِ: اس سے غزوہ حنین کی طرف اشارہ ہے فتح مکہ کے بعد عرب کے ان قبائل میں بہت پریشانی و حیرانی لاحق ہو گئی جو مسلمانوں کے حلیف و معاہدہ تھے ان میں قبیلہ ثقیف و ہوازن بھی تھے ان کے سردار مالک بن عوف نے مسلمانوں کے حملہ کے خوف سے تمام قبائل کو مقام اوطاس میں جمع کر لیا نبی کریم ﷺ کو معتبر ذرائع سے اس کی اطلاع ملی تو آپ ﷺ بارہ ہزار صحابہ کرام کو لے کر ۸ھ میں نکلے اس سے پہلے کسی جنگ میں اتنی کثیر تعداد فوج نہیں تھی۔ لشکر لے کر وادی حنین میں پہنچے راستہ میں دشمنوں نے چھپکے سے مسلمانوں پر حملہ کر دیا مسلمان حواس باختہ ہو کر اوہر اوہر منتشر ہو گئے صرف حضور ﷺ اور حضرت عباس ص میدان میں قائم رہے اور آپ ﷺ یہ رجز پڑھتے رہے: انا النبی لا کذب، انا ابن عبدالمطلب پھر مسلمان کو پکارتے رہے اور سب جمع ہو گئے اور اتنے زور سے حملہ کیا کہ سب کفار بھاگ نکلے اور بہت مارے گئے خصوصاً بڑے بڑے سردار بہادر مارے گئے بالآخر میدان چھوڑ کر چلے گئے اور جس سردار مالک بن عوف نے سب کو جمع کیا وہ بھی مارا گیا۔ دراصل کثرت تعداد پر کچھ مسلمانوں کو عجب آگیا تھا چنانچہ بعض کی زبان سے یہ کلمہ بھی نکل گیا تھا کہ ہم اس لڑائی میں شکست نہیں کھائیں گے تو اللہ تعالیٰ نے ابتدا میں شکست کا منہ دکھلا کر سبق دلایا اور اصلاح کی کہ فتح کا مدار کثرت پر نہیں بلکہ اللہ کی نصرت پر ہے چنانچہ خود اللہ نے فرمایا: وَيَوْمَ حُنَيْنٍ إِذْ أَعْجَبَتْكُمْ كُنُفُؤُكُمْ فَلَمْ تُغْنِ عَنْكُمْ شَيْئًا بَاقِيَ تَفْصِيلُ کتب توارخ کے حوالہ ہے۔

### بنو قریظہ میں حضرت سعد کا فیصلہ

المحدث الشیخ: عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ قَالَ: لَمَّا نَزَلَتْ بَنُو قُرَيْظَةَ عَلَى مُحَمَّدٍ سَعْدُ بْنُ مُعَاذٍ الْخُزَعَلِيُّ: بنو قریظہ کے ساتھ حضور ﷺ کا معاہدہ تھا مگر جب جنگ خندق میں کفار دس ہزار لشکر لے کر مقابلہ کیلئے آئے اس وقت بنو قریظہ نے عہد توڑ کر کفار کا ساتھ دیا پھر اللہ کی غیبی امداد سے کفار بھاگ گئے اور سخت شکست ہوئی اور بنو قریظہ اپنے قلعہ میں پناہ گزین ہو گئے اور حضور ﷺ نے لباس جنگ اتار کر غسل کیلئے تیار ہو گئے اتنے میں حضرت جبرائیل علیہ السلام فرشتوں کی جماعت لے کر حاضر خدمت ہوئے اور کہا آپ ﷺ نے لباس اور ہتھیار اتار دیا ہم نے تو اب تک ہتھیار نہیں اتارے چلیے بنو قریظہ کی طرف روانہ ہو جائیے۔ چنانچہ حضور ﷺ مع لشکر روانہ ہو گئے اور ان کا محاصرہ کر لیا پچیس روز تک محاصرہ رہا۔ بالآخر وہ حضور ﷺ کے حکم پر راضی ہو گئے کہ آپ ﷺ جو حکم دیں منظور ہے آپ ﷺ نے فرمایا کہ تم ہم میں سے ایک کو حاکم بنانے پر راضی ہو گے سب نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ کے حکم پر رضامندی ظاہر کی۔ حضرت سعد رضی اللہ عنہ جنگ خندق میں زخمی ہو گئے تھے سواری سے اترنے کی طاقت نہ تھی تو آپ ﷺ نے ان کو اتارنے کیلئے قوموا الی سید کہ فرمایا تو آپ نے یہ فیصلہ کیا کہ جنگجو لوگوں کو قتل کر دیا جائے اور عورتوں اور بچوں کو قید کر لیا جائے۔

### سردار یمامہ نعمانہ کا قصہ

المحدث الشیخ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: بَعَثَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ... أَطْلَقُوا أُمَامَةَ الْخُزَعَلِيَّةَ

**تشریح:** امام شافعی کے نزدیک اگر امام المسلمین مناسب سمجھے تو قیدی کافر کو بغیر فدیہ مفت احسان کر کے چھوڑ سکتا ہے لیکن امام ابو حنیفہ، مالک اور احمد کے نزدیک فدیہ لیے بغیر بطور احسان چھوڑنا جائز نہیں۔ امام شافعیؒ نے سورہ محمد کی آیت **فَاِذَا جَاؤُاْ مَقَامًا مِّنَ الْغَنَىٰ وَآثَرًا فَاِذَا جَاؤُاْ مِّنَ الْغَنَىٰ** سے استدلال کیا کہ یہاں احسان اور فدیہ میں اختیار دیا گیا۔ نیز جنگ بدر کے بعض اساری کو بغیر فدیہ آپ ﷺ نے چھوڑ دیا۔ ائمہ ثلاثہ دلیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی دوسری آیتوں سے جن میں کفار کو قتل کرنے اور قید کرنے اور پکڑنے کا حکم ہے چنانچہ آیت ہے: **فَاَقْتُلُوا الْفٰسِقِيْنَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوْهُمْ وَخُذُوْهُمْ وَاَحْصُواْ هُمْ كَيْتُ الْمُنٰفِقِيْنَ**۔ لہذا احساناً نہیں چھوڑا جائے گا امام شافعیؒ نے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ تمام مفسرین کا اتفاق ہے کہ سورہ برأت سورہ محمد سے موخر ہے لہذا امن و احسان کا حکم برأت کی آیت سے منسوخ ہے اسی طرح اساری بدر کے بعض پر جو احسان کیا وہ بہت پہلے ہے لہذا اس سے استدلال صحیح نہیں۔

وَاَنَا اُرِيْدُ الْعُمْرَةَ..... وَآَمَرُكَ اَنْ يَّعْتَمِرَ..... قبل الاسلام نذر کا ایفاء امام شافعیؒ کے نزدیک واجب ہے احناف کے نزدیک واجب نہیں اس کی تفصیل کتاب الایمان والنذور میں گزر چکی ہے۔

#### حدیبیہ کے موقع پر ۸۰ کفار کی گرفتاری و رہائی

الحَدِیْثُ الشَّيْخُ: عَنْ اَنَسٍ: اَنَّ عُمَایْنِیْنِ رَجُلًا مِّنْ اَهْلِ مَكَّةَ... یُرِیْدُوْنَ غَزَا النَّبِیِّ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْهِ وَسَلَّمَ وَاَصْحَابِهِ فَاَخَذَهُمْ... فَاَنْزَلَ اللّٰهُ تَعَالٰی وَهُوَ الَّذِیْ كَفَّ اَیْدِیَهُمْ عَنْكُمْ وَآیْدِیَكُمْ عَنْهُمْ بِبَطْنِ مَكَّةَ

**تشریح:** ہجرت کے معنی کسی پر اس کی غفلت و بے خیالی کی حالت میں حملہ کرنا تو ان شریروں نے حضور اکرم ﷺ اور صحابہ کرامؓ پر غفلت کی حالت میں قتل کرنے کا ارادہ کیا۔ آپ ﷺ کو اللہ تعالیٰ نے خبردار کر دیا تو آپ ﷺ نے سب کو پکڑ لیا اور وہ سب متقاعد ہو گئے اس پر یہ آیت نازل کی گئی کبھی متعدد واقعہ پیش آتے ہیں ان سب کی طرف اشارہ کرنے کیلئے ایک آیت نازل کی جاتی ہے تو اہل مفسرین ان سب واقعات کو شان نزول قرار دیتے ہیں جس سے ظاہر اتعداد ض سمجھا جاتا ہے حالانکہ تعداد نہیں ہے تو آیت مذکورہ کی شان نزول کے بارے میں متعدد واقعات بیان کیے گئے کسی نے حدیث مذکور کا واقعہ بیان کیا۔ اور صحیح مسلم میں مذکور ہے کہ حضرت سلمہ بن الاکوع چند مشرکین کو گرفتار کرنے گئے تھے اسکی طرف اشارہ ہے اور قاضی بیضاویؒ نے بیان کیا کہ بن ابی جہل پانچ سو لشکر لے کر حدیبیہ کی طرف نکلا۔ حضور ﷺ نے خالد کو ایک لشکر دے کر بھیجا۔ خالد ص نے شکست دے کر بھاگ دیا۔ یہ آیت اس کی طرف اشارہ ہے اور بعض کی رائے ہے کہ اس سے صلح حدیبیہ کی طرف اشارہ ہے۔ درحقیقت سب صحیح ہے۔

#### قلیب بدر میں ضادید قریش سے حضور ﷺ کا کلام

الحَدِیْثُ الشَّيْخُ: عَنْ قَتَادَةَ قَالَ... وَالَّذِیْ نَفْسُ لِحَبِیْبِیْ وَ مَا اَنْتُمْ بِاَسْمَعُ لَنَا اَنْحُلُ مِنْهُمْ اِلَ

**تشریح:** یہاں سماع موتی کے مسئلہ پر روشنی پڑتی ہے۔ اس میں اختلاف ہوا کہ سماع موتی ثابت ہے یا نہیں؟

اختلاف ائمہ: چنانچہ علامہ ابن الہمامؒ فرماتے ہیں کہ اکثر مشائخ احناف کہتے ہیں کہ مردے نہیں سنتے ہیں اور یہی حضرت عائشہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی رائے ہے۔

دلائل: وہ دلیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی مختلف آیتوں سے مثلاً **قُلْ لَّهِ السَّمْعُ اَلَمْ یَسْمَعْ الْیَوْمَیْ، وَمَا اَنْتَ بِمُسْمِعٍ**

مَنْ فِي الْقُبُورِ یہاں کفار کو مردوں کے ساتھ تشبیہ دی کہ جیسے مردے نہیں سنتے ہیں کفار بھی نہیں سنیں گے تو اگر مردوں کا عدم سماع ثابت نہ ہو تو تشبیہ نہ ہوگی مگر جمہور صحابہ و تابعین کے نزدیک مردے سنتے ہیں اور یہی محققین احناف کی رائے ہے وہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ مذکورہ حدیث کے جملہ ما انعم باسمع، لما اقول منهم سے دوسری دلیل وہ مشہور حدیث ہے کہ مردہ کو جب قبر میں رکھا جاتا ہے اور لوگ واپس آ جاتے ہیں، اس میں یہ الفاظ ہیں: وانه يسمع قرع نعالهم تو معلوم ہوا کہ مردے جوتے کی آہٹ تک سنتے ہیں تیسری دلیل مستدرک حاکم میں حدیث میں ہے کہ جب کوئی قبر کے سامنے جا کر سلام کرتا ہے تو مردہ سلام کا جواب دیتا ہے تو اگر نہ سنے تو جواب کیسے دیتا ہے؟

**جواب:** حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جن دو آیتوں سے استدلال کیا ان کا جواب یہ ہے کہ ان میں اسماع کی نفی ہے جسکے قائل سب ہیں اور سماع کی نفی نہیں ہے نیز ان میں استفادہ کی نفی ہے سماع کی نفی نہیں کیوں کہ کفار سنتے تو ہیں لیکن قبول نہیں کرتے جیسا کہ مردے سنتے ہیں لیکن قبول نہیں کر سکتے ہیں اور تشبیہ اسی میں ہے لہذا آیتوں سے تو سماع ثابت ہو رہا ہے نفی نہیں ہو رہی ہے کیوں کہ اگر نفی ہو تو مطلب یہ ہوگا کہ کفار نہیں سنتے ہیں حالانکہ یہ بداهت کے خلاف ہے لہذا یہاں عدم سماع سے عدم قبول مراد ہے جیسا کہ ہم کہتے ہیں کہ فلاں میری بات کو نہیں سنتا یعنی ماننا اور قبول کرتا نہیں۔

جمہور نے جن دو حدیثوں سے استدلال کیا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا وغیرہ کی طرف سے جواب دیا جاتا ہے کہ آیات کے مقابلہ میں حدیث سے استدلال کیسے صحیح ہوگا؟ پھر جب کہ حدیث میں دوسرے معنی کا احتمال ہے چنانچہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سماع سے علم مراد لیتی ہیں۔ واذ جاء الاحتمال بطل الاستدلال یا اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزہ کے طور پر ان کو سنایا گیا اس کو عموم پر حمل کر کے سماع موتی پر استدلال کرنا کیسے درست ہوگا کما فی روح المعانی۔ اسی طرح دوسری حدیث کے بارے میں یہ کہا جاتا ہے کہ وہ ابتداء دفن کے وقت کیلئے خاص ہے تاکہ سوال و جواب ہو، عموم اوقات و حالات میں سماع کا ذکر نہیں تیسری حدیث کے بارے میں صاحب روح المعانی فرماتے ہیں کہ حاکم صحیح احادیث کے بارے میں بہت مسائل ہیں لہذا وہ قابل اعتبار نہیں۔

بہر حال فریقین کے دلائل سے کسی ایک کی خاص کوئی ترجیح ثابت نہیں ہوتی۔ بنا بریں بعض حضرات نے خصوصاً علامہ سید محمود آلوسی صاحب روح المعانی اور فقیہ الامۃ حضرت رشید احمد گنگوہی اور محدث العصر حضرت علامہ انور شاہ کشمیری نے ایک درمیانی راہ اختیار کی وہ یہ ہے کہ مرنے کے بعد چونکہ حسن زائل ہو جاتا ہے اسلئے نہ سننا ہی اصل ہے کما قالت عائشہ وغیرہا لیکن بعض حالات و واقعات میں مردوں کا سننا احادیث سے صراحۃً ثابت ہے۔ وہ اپنے خاص حالات اور موارد کے ساتھ خاص ہے اس سے عموم احوال و واقعات میں سماع موتی پر استدلال کرنا صحیح نہیں اور بعض اوقات اللہ تعالیٰ اپنی قدرت کاملہ سے بعض مردے کو سنا دیتا ہے۔ اسی کو بعض احادیث میں ذکر کیا گیا لہذا قرآن کریم میں قاعدہ کلیہ بیان کیا گیا اور احادیث میں بعض احوال کا ذکر کیا گیا بنا بریں اب قرآن و حدیث میں کوئی تعارض نہیں رہا۔ خلاصہ یہ ہے کہ سماع موتی کو بالکل یہ ثابت بھی نہیں کیا جاسکتا اور نہ بالکل یہ نفی بھی کی جاسکتی۔ واللہ اعلم بالصواب

### قیدیوں کا تبادلہ جائز ہے

الْحَدِيثُ الشَّيْخُ عَنْ عَمْرِو بْنِ حُصَيْنٍ قَالَ... قَالَ: (إِنِّي مُسْلِمٌ فَقَالَ: لَوْ قُلْتُمْ هَؤُلَاءُ أَنْتُمْ مِمَّنْ لَمْ تَكُنْ أَلْفَحْتَ كُلَّ الْفَلَاحِ

**تشریح:** اس قیدی شخص نے اپنے سابق اسلام کی خبر دیتے ہوئے یہ کہا تو چونکہ اسکے پاس کوئی بیہ نہیں بنا بریں کوئی اعتبار نہیں ہے اور اگر انشاء اسلام ہے تو چونکہ نفاقاً واضطراباً تھا اسلئے قبول نہیں کیا پھر آپ ﷺ نے اسکو دو مسلمان قیدی کے بدلہ میں بطور فدیہ چھوڑ دیا اب یہاں سے مسئلہ نکلا کہ اگر کفار کے ہاتھ میں مسلمان قیدی ہو اور مسلمان کے ہاتھ میں کافر قیدی ہو تو مسلمان قیدی کو چھڑانے کیلئے کافر قیدی کو بطور فدیہ چھوڑنا جائز ہے یا نہیں؟ تو ائمہ ثلاثہ کے نزدیک مطلقاً جائز ہے خواہ قبل القسمۃ ہو یا بعد القسمۃ یہی ہمارے امام محمدؒ کا مذہب ہے اور سیر کبیر کی روایت کے موافق امام صاحبؒ کا ظاہری مذہب بھی یہی ہے۔ امام ابو یوسفؒ کچھ تفصیل کرتے ہیں کہ اگر قبل تقسیم الغنائم ہو تو جائز ہے اور بعد تقسیم ہو تو جائز نہیں۔ امام صاحبؒ کی دوسری روایت جو متون میں ہے کہ ایسے مفادات جائز نہیں ہے۔

ائمہ ثلاثہ حدیث مذکور سے دلیل پیش کرتے ہیں دوسری بات یہ ہے کہ اس میں مسلمان کو چھڑانا ہے اور یہ کافر کو قتل کرنے اور اس سے انتفاع لینے سے اولیٰ ہے امام صاحبؒ کی دوسری روایت کی دلیل صاحب ہدایہ نے پیش کی کہ کافر کو چھوڑنے میں کفار کو اعانت و تقویت پہنچانا ہے اور مسلمان کو چھڑانے سے کافر کے شر سے بچنا زیادہ اولیٰ ہے دوسری بات یہ ہے کہ قیدی کافر کو چھوڑنے میں پوری جماعت مسلمین کا نقصان ہے اور مسلمان کو کافر کے ہاتھ میں رکھ چھوڑنا فرد خاص کو نقصان ہے اور عام فائدہ کی خاطر شخصی نقصان جائز ہے دوسری صورت یہ ہے کہ مال لے کر کافر قیدی کو چھوڑنا مشہور مذاہب کے مطابق جائز نہیں اور امام صاحبؒ کی ایک روایت ہے کہ اگر مسلمانوں کو مال کی ضرورت ہو تو جائز ہے تیسری صورت یہ ہے کہ مال لیے بغیر بطور احسان چھوڑ دینا یہ ہمارے نزدیک جائز نہیں جس کی تفصیل ذرا پہلے گزر چکی۔ چونکہ پہلی صورت میں امام صاحبؒ کی مشہور روایت جمہور کے ساتھ ہے لہذا جواب دینے کی ضرورت نہیں۔

### بدر کے قیدیوں سے فدیہ لینا

الْمَدَنِيَّةُ الشَّرِيفَةُ: عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: أَنَّ جَدْرِيْلَ..... فَقَالَ لَهُ: خَذْنِيْهُمْ يَحْيَىٰ أَصْحَابَكَ فِي أَسَارِيْ بَدْرٍ

**تشریح:** یعنی اللہ تعالیٰ نے حضرت جبرائیلؑ کے ذریعے صحابہ کرامؓ کو اسیران بدر کے بارے میں دو اختیار دیے تھے یا تو سب کو قتل کر دیا جائے یا فدیہ لے کر چھوڑ دیا جائے لیکن اس شرط پر کہ آئندہ سال ان تعداد کے اندازہ ستر صحابہ شہید ہوں گے تو حضرت عمرؓ کے علاوہ تمام صحابہ کرامؓ نے فدیہ کو اختیار کیا صحابہ کرامؓ کے سامنے چند چیزیں تھیں ایک تو اساری کے اسلام قبول کی توقع تھی دوسری اپنے خویش و اقارب کے ساتھ صلہ رحمی و شفقت تھی۔ تیسری آئندہ سال درجہ شہادت حاصل کرنے کی امید تھی چوتھی اسلام و مسلمین کو مال کی سخت ضرورت تھی۔ بنا بریں ان حضرات نے شق ثانی یعنی فدیہ کو اختیار کیا۔

اب اس میں ایک بڑا اشکال ہوتا ہے کہ جب وحی کے ذریعہ فدیہ لینے کا بھی اختیار دیا گیا تو پھر قرآن و احادیث صحیحہ میں ان پر تہدید کیوں نازل کی گئی جیسا کہ قرآن کریم میں ہے: مَا كَانَ لَيَقْنِيَنَّ أَنْ يَكُونَ لَهُ أَشْرَىٰ حَتَّىٰ يَغْنَحْنَ فِي الْأَرْضِ يُؤْتِرِدُونَ عَرَضَ الدُّنْيَا وَاللَّهُ يُؤْتِي الْأَجْرَةَ وَاللَّهُ عَزِيزٌ حَكِيمٌ۔

نیز حدیث میں ہے کہ فدیہ لینا انکی رائے تھی اسلئے عتاب نازل ہوا اور عذاب کے آثار نازل ہو گئے تھے اور حضور ﷺ نے فرمایا کہ اگر عذاب ہو جاتا تو سوائے عمرؓ کے کوئی نہ بچتا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ خدا کا مشا تھا کہ سب کو قتل کر دیا جائے اور اختیار دینا بطور امتحان تھا کہ دیکھے خدا کی مرضی کے موافق رائے اختیار کرتے ہیں یا دنیوی مفاد کو ترجیح دے کر فدیہ قبول کرتے ہیں تو جب صحابہ کرامؓ نے اپنے علو شان کے خلاف معاملہ کو اختیار کر کے فدیہ قبول کیا تو اس غیر احسن کے اختیار پر عتاب نازل ہوا۔ مقررین را بیس بود حیرانی جیسا کہ ازواج مطہرات کو بطور امتحان دین اور حیوۃ اللہ نیا کے درمیان اختیار دیا گیا تھا۔ اس کا منشا ہر گز یہ نہ تھا کہ وہ دنیوی زندگی کو اختیار کریں بلکہ مرضی خداوندی تھی کہ دین کو اختیار کریں یہاں بھی اختیار دینے کا مقصد یہ نہ تھا کہ فدیہ قبول کریں بلکہ مرضی خداوندی جو قتل ہے اس کو اختیار کرنا مراد تھا اس کے خلاف کرنے پر عتاب نازل ہوا فلا اشکال فیہ۔

علامہ تور پٹنیؒ نے قرآن و احادیث صحیحہ کے مقابلہ میں حدیث الباب کو مرجوح قرار دیا۔ بعض روایت میں جو آتا ہے کہ نبو قریظہ کے قیدیوں میں سے جن کے بلوغ کے بارے میں شبہ تھا ان کی لنگی اتار کر موئے زیر ناف دیکھا گیا تاکہ ان کو مقابلین میں شامل کر کے قابل قتل قرار دیا جائے اور عمر و احتلام سے بھی بلوغ ظاہر ہوتا ہے لیکن اس میں جان بچانے کیلئے وہ جھوٹ بول سکتے ہیں بنا بریں اس جانب نہیں گئے۔

### ایک کی بے احتیاطی سے سب پروبال

الْمَدِیْنَةُ النَّبَوِیَّةُ عَنْ ابْنِ عُمرَ قَالَ: بَعَثَ النَّبِیُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَالِدَ بْنَ الْوَلِیْدِ إِلَى بَنِي جَذِیْمَةَ فَدَعَاَهُمْ إِلَى الْإِسْلَامِ..... فَجَعَلَ خَالِدٌ يَقْتُلُ وَيَأْسِرُ..... فَقَالَ: اللَّهُمَّ أَيُّ أَهْرَ الْإِثْمِ يَتَّصِعُ خَالِدٌ الْح

**تشریح:** لفظ صبا نا کے معنی خرچنا من دین الی دین آخر، سواء کان الی دین الاسلام او الی اليهودیة والنصرانیة چونکہ صراحہ یوں اسلام کی طرف انتقال ثابت نہیں ہوا۔ لہذا حقن دم کی شرط نہیں پائی گئی۔ بنا بریں حضرت خالدؓ نے قتل کیا یا حضرت خالدؓ نے سمجھا کہ وہ نہ نخت کی بناء پر لفظ اسلام منہ پر نہیں لائے لہذا مسلمان نہیں ہوئے بنا بریں قتل کیا لیکن نبی کریم ﷺ نے انکی غلت اور عدم ثبوت پر ان کے اس فعل سے برأت ظاہر فرمائی۔ لہذا کسی پر کوئی اشکال نہیں۔

### بَابُ قِسْمَةِ الْقَاتِلِ وَالْمَقْتُولِ فِيهَا (مال غنیمت کی تقسیم اور خیانت کا بیان)

لڑائی میں غازیوں کی قوت سے قتال کر کے کفار پر زبردستی کر کے ان سے جو مال حاصل ہوتا ہے وہ مال غنیمت ہے اور بغیر قتال کافروں سے جو مال لیا جاتا ہے وہ فئی ہے۔ غنیمت میں ایک خمس بیت المال میں دیا جائے گا اور چار خمس غنائم کے درمیان تقسیم کیا جائے گا جسکی تفصیل سامنے آئے گی اور جو مال دار الحرب سے چوری یا لوٹ مار کر لایا جائے وہ صرف آخذین کا حق ہے۔

### کافر مقتول سے چھینا ہوا مال مجاہد کا ہے

الْمَدِیْنَةُ النَّبَوِیَّةُ عَنْ أَبِي قَتَادَةَ قَالَ: خَرَجْنَا مَعَ..... مَنْ قَتَلَ قَتِيلًا لَهُ عَلَيْهِ يَتِيمَةٌ فَلَهُ سَلْبُهُ الْح

**تشریح:** سلب: مصدر بمعنی مسلوب یعنی کفار سے چھینا ہوا مال۔ لیکن اصطلاح میں سلب سے مراد مقتول پر جتنے ہتھیار، کپڑے، سوار وغیرہ ہیں۔ اب اگر امیر جمیش قتال کی ترغیب دینے کیلئے یہ اعلان کرے من قتل قتیلا فله سلبہ تو بالا اتفاق سلب قاتل کو ملے گا اور اگر امیر جمیش یہ اعلان نہ کرے تب بھی امام شافعیؒ اور اوزاعیؒ اور لیثؒ کے نزدیک سلب قاتل کو ملے گا۔ مگر

امام ابو حنیفہؒ و مالکؒ و سفیان ثوریؒ کے نزدیک بغیر اعلان سلب قاتل کو نہیں ملے گا۔ بلکہ مال غنیمت میں شمار ہوگا۔ امام شافعیؒ وغیرہ استدلال کرتے ہیں حدیث مذکور سے کیونکہ آپ ﷺ نے قیامت تک شریعت کے عام حکم بیان کرنے کے طور پر یہ فرمایا۔ لہذا قاتل کو ہر حال میں سلب ملے گا امیر کا اعلان شرط نہیں۔ امام ابو حنیفہؒ و مالکؒ دلیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی آیت سے: **وَاعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ ۚ وَقَوْلُهُ تَعَالَىٰ فَكُلُوا مِنْهَا غَنِيمَتُكُمْ حَلَالًا طَيِّبًا** ان دونوں آیتوں میں شے اور ما عام ہے کہ جو کچھ حاصل ہو سب غنیمت کے مال میں شمار ہوگا ہاں اگر امام کسی کو خصوصی طور پر کچھ دیدے وہ الگ ہے۔ دوسری ایک حدیث ہے: **اِمَّا لِلْمَرءِ مَاطَابِتُ بَهْ نَفْسِ اِمَامِهِ** معلوم ہوا کہ اگر امام خوشی سے کچھ نہ دے یا یہ جملہ نہ کہے تو کسی کو کچھ حلال نہیں۔ لہذا بغیر اعلان قاتل کو سلب نہیں ملے گا۔ شافعیؒ وغیرہ نے حدیث ابی قتادہ ص سے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ آپ ﷺ نے بحیثیت امیر ہمیشہ اعلان کیا تھا۔ قیامت تک بطور قانون کے نہیں فرمایا۔ ورنہ جو بھی جس کو قتل کرتا سلب دیا جاتا۔ حالانکہ یہ ثابت نہیں۔

### مال غنیمت کی تقسیم کا ضابطہ

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ ابْنِ عُمَرَ: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَشْهَمَ لِلرَّجُلِ وَلَقَرَسٍ ثَلَاثَةَ أَشْهُمٍ الْخ

**تشریح:** غنمین کے درمیان تقسیم غنیمت کی کیفیت میں اختلاف ہے۔ چنانچہ راجل یعنی پیدل چلنے والا کو ایک حصہ ملے گا۔ سب کے نزدیک۔ فارس یعنی گھڑ سوار کے حصہ میں اختلاف ہے۔

**فقہاء کا اختلاف:** ائمہ ثلاثہ، صاحبین اور اوزاعیؒ کے نزدیک گھوڑ سوار کو تین حصے ملیں گے۔ ایک اس کا اور دو حصہ اس کے گھوڑے کے۔ امام ابو حنیفہؒ اور زفرؒ کے نزدیک فارس کو دو حصے ملیں گے۔ ایک مالک کا، اور دوسرا فرس کا۔

**دلائل:** فریق اول دلیل پیش کرتے ہیں حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما سے کہ آپ ﷺ نے فارس کو تین حصے دیے ہیں ایک اس کا، دو حصہ گھوڑے کے (متفق علیہ) دوسری روایت میں ہے: **أَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَشْهَمَ لِلْفَارِسِ ثَلَاثَةَ أَشْهُمٍ وَلِلرَّجُلِ سَهْمًا** فریق ثانی دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی دوسری حدیث سے **أَخْرَجَهُ** الامام الرازی بسند صحیح عن نافع عن ابن عمر رضی اللہ عنہما **أَنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَعْطَى لِلْفَارِسِ سَهْمَيْنِ وَلِلرَّجُلِ سَهْمًا** تیسری دلیل حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے **ثُمَّ**

**قسم بین المسلمین** فأخرج للفارس سهمين وللرجل سهماً رواه الحاكم في مستدرک، کہ علاوہ ازیں بہت دلائل ہیں۔ سب سے مشہور دلیل امام صاحبؒ کی مجمع بن جاریہ کی حدیث ہے ابو داؤد شریف میں: **قسمت خدیوہی اموال خدیو علی اهل الحديبية علی ثمانية عشر سهماً فأعطى الفارس سهمين وأعطى الرجل سهماً**۔ دوسری بات یہ ہے کہ صحیح روایت کے مطابق خیر کا لشکر پندرہ ہزار آدمی تھے اور غنیمت کا مال اٹھارہ حصے کیے اور کل راجل بارہ سو تھے اور فارس تین سو۔ تو اٹھارہ حصہ پر تقسیم اس وقت صحیح ہوگی۔ جبکہ فارس کیلئے دو حصے ہوں۔ تاکہ بارہ سو راجل کیلئے بارہ حصہ ہوں گے اور تین سو فارس کیلئے دو حصہ کر کے چھ حصے ہوں گے۔ اگر فارس کیلئے تین حصے ہو تو کل حصے اکیس ہوں چائیں اور قیاس سے بھی امام صاحبؒ کی تائید ہوتی ہے کیونکہ جہاد میں راجل اصل ہے اور فرس آلہ اور تابع ہے بغیر فرس راجل جہاد کر سکتا ہے لیکن فرس بغیر راجل جہاد نہیں کر سکتا۔ لہذا فرس کو راجل کے برابر حصہ دینا بھی خلاف قیاس ہے چہ جائے کہ دو گنا دیا جائے۔ چنانچہ امام صاحبؒ کا مقولہ ہے: **إني لا أفضل الحيوان على الإنسان**۔ لہذا فرس کو دو حصہ دینا کسی طرح عقل کا تقاضا نہیں ہے۔

**جواب:** فریق اول نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث سے جو دلیل پیش کی امام صاحب کی طرف سے اس کے مختلف جوابات دیئے گئے۔ پہلا جواب یہ ہے کہ اس میں یہ معلوم نہیں کہ خیبر سے پہلے یا بعد ہو سکتا ہے یہ پہلے ہو اور خیبر کے واقعہ سے منسوخ ہو گیا۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو پہلے کلی اختیار تھا جس کو جتنا چاہیں دیں کوئی ضابطہ نہ تھا بعد میں ضابطہ مشروع ہوا کہ فارس کو دو حصہ اور راجل کو ایک حصہ۔ تیسرا جواب بعض نے یہ دیا کہ اصل مستحق تو دو حصہ دیا اور زائد ایک حصہ بطور نفل دیا جس کا اختیار امام کو ہے۔ چوتھا جواب بعض نے یہ دیا کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مختلف روایات ہیں۔ چنانچہ مصنف ابن ابی شیبہ میں ان سے روایت ہے جعل للفارس سہمین وللراجل سہماً اور بخاری شریف کی روایت میں ہے جعل للفارس سہمین ولصاحبہ سہماً۔ اب دوسری روایت صحیحہ اور قیاس کو سامنے رکھتے ہوئے یہ کہا جائے گا کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کی وہ روایت اصل ہے جس میں للفارس سہمین کا لفظ ہے اور للفارس سہمین کے معنی للفارس مع صاحبہ سہمین۔ یا للفارس اصل میں الف ممدودہ کے ساتھ تھا ای للفارس کیونکہ راجل کے مقابلہ میں فارس ہوتا ہے فرس نہیں ہوتا ہے اور راوی نے فرس سمجھ کر للفارس کہہ دیا۔ بہر حال جس روایت میں اتنے اختلافات ہیں اس پر مذہب کی بنا رکھنا احتیاط کے خلاف ہے۔ اب ہر حیثیت میں امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کی ترجیح ہو گئی۔

### مال غنیمت میں عورتوں اور غلاموں کا حصہ نہیں ہے

الحديث الشريف: عَنْ زَيْدِ بْنِ هُرَيْرٍ قَالَ: كَتَبَ مُحَمَّدٌ الْخُذْرِيَّ إِلَى ابْنِ عَبَّاسٍ يَسْأَلُهُ عَنِ الْعُبْدِ وَالْمَرْأَةِ يَخْضَعَانِ لِمُغْنِمٍ... لَيْسَ لَهُمَا سَهْمٌ إِلَّا أَنْ يُجْزَيَا الْخ

**تشریح:** نجدہ: خوارج کے سردار کا نام تھا اور حروری حروراء کی طرف نسبت ہے اور وہ کوفہ کے ایک قریہ کا نام ہے۔ خوارج نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بغاوت کر کے اس جگہ میں اجتماع کیا تھا۔ بنا بریں اب حروری سے خارجی مراد ہوتا ہے۔ عورتیں اور بچے اور غلام جہاد میں شریک ہوں تو غنیمت کا پورا حصہ ملے گا یا نہیں؟ اس میں کچھ اختلاف ہے۔ امام اوزاعیؒ کے نزدیک عورت اور صبی کو دوسروں کے مانند حصہ ملے گا لیکن جمہور ائمہ کے نزدیک ان کو حصہ نہیں ملے گا مگر ان کی خاطر داری کیلئے امام اگر مناسب سمجھے کچھ مال دیدے۔ البتہ ایک حصہ کے برابر نہ ہونا چاہیے۔ امام اوزاعیؒ، حشر بن زیاد رضی اللہ عنہ کی حدیث سے دلیل پیش کرتے ہیں کہ ان جندہ خرجت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی غزوۃ خیبر..... فاسہم لنا کما اسہم للرجال، ہواہ ابو داؤد۔ تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ عورتوں کو حصہ دیا جائے گا۔ جمہور استدلال کرتے ہیں حدیث مذکور سے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں اور بچوں کو حصے نہیں دیئے ہیں بلکہ مناسب مقدار کے مطابق کچھ دیدیتے تھے۔ دوسری بات یہ ہے کہ یہ لوگ اہل جہاد نہیں ہیں لہذا ان کو حصہ دینا خلاف قانون ہے۔ البتہ ان سے کچھ خدمت ہوتی ہے لہذا کچھ دینا مناسب ہے۔ امام وازاعیؒ کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ اس میں حشر بن زیاد رضی اللہ عنہ کا قصہ ہے کہما قال ابن حجرؒ فی التلخیص۔ علامہ خطابیؒ نے فرمایا 'اسنادہ' ضعیف ہے۔ لا تقویۃ فاخذھا حجة اور صحیح بھی مان لیں تب بھی اس سے حصہ دینا مراد نہیں بلکہ نفس اعطا میں مردوں کے ساتھ شریک کرنا مراد ہے برابری حصہ میں شرکت مراد نہیں۔ چنانچہ فقط خرما دینا اس پر دال ہے۔

### اگر کفار مسلمانوں کا مال چھین لیں تو کیا ہوگا؟

الحديث الشريف: عَنِ ابْنِ عَمْرٍو: قَالَ: ذَهَبَتْ فَرَسٌ لَهُ فَأَخَذَهَا الْعَدُوُّ فَظَهَرَ عَلَيْهِمُ الْمُسْلِمُونَ فَرَدُّوا عَلَيْهِ الْخ



**تشریح:** اس میں مسئلہ یہ ہے کہ اگر کفار مسلمانوں کے مال پر غلبہ حاصل کر کے دار الحرب میں وہ مال محفوظ کر لیں تو وہ اس کے مالک ہو جائیں گے یا نہیں؟ پھر مسلمانوں کا اس پر غلبہ ہو جانے کے بعد وہ مال غنیمت میں شمار ہو گا یا اصل مالک کا حق ہو گا؟ ائمہ کرام کے درمیان اس میں اختلاف ہے۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ کفار اس مال کے مالک نہیں ہوں گے۔ مسلمانوں کے غلبہ کے بعد اصل مالک اس کا حقدار ہو گا۔ غنیمت میں شمار نہیں ہو گا۔ امام شافعیؒ عمران بن حصینؓ کی حدیث سے دلیل پیش کرتے ہیں کہ ان المشرکین اغاروا علی المدینۃ فذهبوا بناقۃ البقی ﷺ..... وتوجہت الی المدینۃ فاحذھا النبی ﷺ۔ رواہ الطحاوی۔ اگر غلبہ سے کفار مالک ہو جاتے تو آپ ﷺ نے کیسے اپنی اونٹنی لے لی؟

امام ابو حنیفہؒ و مالکؒ و احمدؒ کے نزدیک ایسی صورت میں کفار مالک ہو جاتے ہیں۔ وہ حضرات دلیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی آیت سے فرمایا: لِلْفُقَرَاءِ الْمُهَاجِرِینِ الْمُهَاجِرِینِ کو فقراء کہا گیا۔ حالانکہ مکہ میں ان کا بہت مال تھا اور کفار قابض ہو گئے۔ اس کے باوجود انکو فقراء کہا گیا۔ تو معلوم ہوا کہ ان مالوں سے انکی ملک زائل ہو گئی۔ دوسری دلیل دار القطنی میں حضرت ابن عمرؓ کی حدیث ہے انہ علیہ السلام قال من وجد مالہ فی الفتنی قبل ان یقسم فلہ، وما قسم فلاحق لہ، الا بالقسمۃ یہاں اپنے مال کو غنیمت میں شمار کیا گیا۔ تو معلوم ہوا کہ کفار مالک ہو جاتے ہیں۔ امام شافعیؒ نے جس واقعہ سے استدلال کیا وہ مورد نزاع سے خارج ہے۔ کیونکہ اختلاف تو اس صورت میں ہے جب کفار دار الحرب میں اس مال کی حفاظت کر لیں یہاں وہ عورت راستہ ہی سے لیکر بھاگ گئی تھی۔ بنا بریں حضور ﷺ کی ملک زائل نہیں ہوئی اسلئے لے لی۔ لہذا اس سے استدلال کرنا صحیح نہیں۔

### مال فنی کا حکم

لِلْحَدِیْثِ الشَّرِیْفِ: عَنْ أَبِي هُرَیْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: أَيُّمَا قَرْيَةٍ أَتَيْتُمُوهَا وَأَقِمْتُمْ فِيهَا فَسَهْمُكُمْ فِيهَا وَأَيُّمَا قَرْيَةٍ عَصَيْتُمْ اللَّهَ وَرَسُولَهُ قَرَّانَ مُحْسِنًا لِلَّهِ وَلَوْ سُلِّمَتْ هِيَ لَكُمْ

**تشریح:** حدیث مذکور میں دو قسم کی قریہ کا ذکر ہے۔ اس کی مراد میں مختلف اقوال ہیں۔ علامہ طیبیؒ و قاضی عیاضؒ نے فرمایا کہ اس سے دو مراد ہو سکتے ہیں۔ پہلا یہ کہ یہاں قریہ اولیٰ سے وہ قریہ مراد ہے جس پر لشکر مسلمین نے کوئی حملہ نہیں کیا بلکہ خود بخود اہل قریہ نے خالی کر دیا یا صلح کر لی ہو تو وہ قریہ و مال بطور فنی حاصل ہوا ہے۔ تو امام شافعیؒ کے نزدیک اس میں سے بھی خمس نکالا جائے گا۔ پھر تمام مسلمانوں کا حق ہو گا خواہ جہاد میں نکلا ہو یا نہیں نکلا ہو۔

اور جمہور کے نزدیک فنی سے خمس نہیں نکالا جائے گا بلکہ سب کے سب مسلمانوں کا حق ہو گا۔ امام شافعیؒ صرف غنیمت پر قیاس کر کے دلیل پیش کرتے ہیں۔ حدیث سے کوئی دلیل نہیں دیتے۔ جمہور حدیث مذکور سے استدلال کرتے ہیں کہ سَهْمُكُمْ فِيهَا فرمایا خمس نکالنے کا کوئی ذکر نہیں جیسا کہ غنیمت میں خمس کا ذکر ہے۔ امام شافعیؒ کا جواب یہ ہے کہ فنی اور غنیمت میں بڑا فرق ہے ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا درست نہیں۔ پھر حدیث صریح کے مقابلہ میں کسی طرح قیاس سے استدلال کرنا صحیح نہیں۔ دوسرا قریہ سے مراد وہ قریہ ہے جس پر جوش مسلمین نے حملہ کر کے زبردستی حاصل کیا وہ مال غنیمت ہے اس سے خمس نکالا جائے گا اور بقیہ چار حصے غنائم کے ہوں گے، دوسروں کا حق نہیں۔

دوسری مراد یہ ہے کہ پہلے قریہ سے مراد وہ ہے جس کو حاصل کرتے وقت خود نبی اکرم ﷺ حاضر و شریک نہ تھے اور تم نے جو غنیمت تقسیم کی اس میں تو صرف تمہارا حصہ ہے خمس کے بعد۔ اور دوسرا وہ قریہ ہے جسکے حاصل کرتے وقت نبی

کریم ﷺ بھی حاضر و شریک تھے تو اس سے خمس نکالا جائے گا۔ بقیہ غنمین میں تقسیم ہوگا۔ تو پہلی صورت میں قریہ اولی مال فنی ہوگا اور دوسری قریہ مال غنیمت ہوگا۔ اور دوسری صورت میں دونوں قریہ مال غنیمت میں شمار ہوگا۔ صرف حضور ﷺ کی شرکت وعدم شرکت کا فرق ہے۔

### جہاد میں ضرورت کے تحت خوردونوش کی چیزوں کا استعمال

المحدث الشافعی: عن ابن عمر قال: کُنَّا نُصِيبُ فِي مَغَارِبِنَا الْعَسَلَ وَالْعَنْبَ فَنَأْكُلُهُ وَلَا نَرْفَعُهُ

**تشریح:** اس میں سب کا اتفاق ہے کہ تقسیم سے پہلے غنیمت میں کھانے پینے کا مال ہو تو استعمال کر سکتا ہے اور دوسری چیزیں مثلاً کپڑے، سواری کا جانور، لڑائی کا ہتھیار وغیرہ قبل القسمہ استعمال نہیں کر سکتا۔ البتہ سخت ضرورت ہو تو استعمال میں کوئی حرج نہیں جیسا کہ سواری ختم ہوگئی یا کپڑے پھٹ گئے یا ہتھیار ٹوٹ گئے، تو ان چیزوں کو استعمال کر سکتا ہے والضرورة موكلة اليه۔ اب لادفع کا مطلب یہ ہوگا کہ تقسیم کیلئے حضور ﷺ کے دربار میں نہیں لیجاتے تھے یا طلب اذن کیلئے آپ ﷺ کے پاس نہیں جاتے تھے، یا اپنے گھر میں نہیں جاتے اور بطور ذخیرہ جمع نہیں کرتے تھے۔

### جوزیادہ لزم کا زیادہ حصہ پانے کا

المحدث الشافعی: عن حبيب بن مسلمة الفهري قال شهدته النخبي صلى الله عليه وسلم نفل الزبيعي البدائي في الثالث في الرحمة

**تشریح:** لشکر میں کسی خاص گروہ یا خاص آدمی کی زیادہ مشقت اور زیادہ کردار کی بناء پر اصل حصہ غنیمت سے کچھ زیادہ دینے کو نفل کہا جاتا ہے۔ اب بدأت میں ربع اور رجعت میں ثلث دینے کا مطلب یہ ہے کہ اگر لشکر سے آگے چند لوگ جا کر دشمنوں پر حملہ کر کے کچھ مال حاصل کر لیں تو انکو بطور نفل ربع دینا چاہیے اور اگر لشکر واپس آ رہے ہیں اسی وقت ایک جماعت لوٹ کر پھر حملہ کر کے کچھ مال حاصل کیا تو ان کو بطور نفل ثلث دینا مناسب ہے اسلئے کہ ثانی صورت میں مشقت زیادہ ہے۔ امام مالکؒ کے نزدیک نفل دینا جائز نہیں کیونکہ سب غنمین کا برابر حق ہے کسی کو زیادہ دینے کا حق نہیں ہے۔ جمہور کے نزدیک نفل دینا جائز ہے۔ دلیل حدیث مذکور ہے۔ حدیث کے مقابلہ میں امام مالکؒ کا قیاس نہیں ہے۔ پھر جمہور کا آپس میں ذرا اختلاف ہے کہ نفل پوری غنیمت سے دیا جائے گا یا خمس سے یا خمس النخس سے؟ تو ابو ثورؒ کے نزدیک پوری غنیمت سے دیا جائے گا اور امام شافعیؒ کے نزدیک حضور ﷺ کے خمس سے دیا جائے گا اور امام حنیفہؒ و احمدؒ و اسحقؒ کے نزدیک اصل خمس کے بعد نفل دیا جائے گا۔ جیسا کہ حبیب بن مسلمہؒ کی حدیث میں ہے کان یفل الربع بعد الخمس۔

### اہل سفینہ کی خصوصیات

المحدث الشافعی: عن أبي موسى الأشعري قال: قَدِمْنَا قَوْأَفَقْنَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حِينَ افْتَتَحَ حَيْبَرَ فَأَسْهَمَ لَنَا أَوْ قَالَ:

فَأَعْطَانَا مِنْهَا وَمَا قَسَمَ لِأَحَدٍ غَابَ عَنْ فَتْحِ حَيْبَرَ مِنْهَا شَيْئًا إِلَّا لِمَنْ شَهِدَ مَعَهُ إِلَّا أَصْحَابَ سَفِينَتِنَا جَعْفَرٌ وَأَصْحَابُهُ أَنَّهُمْ هُمُ مَعَهُمْ

**تشریح:** اصحاب السفینہ سے مراد وہ حضرات ہیں جن میں حضرت جعفر صادق اور انکے ساتھی دوسرے چند صحابہ کرامؓ تھے جو حبشہ کی طرف ہجرت کر کے گئے۔ پھر حضور ﷺ کی ہجرت الی المدینہ کی خبر سنکر کشتی پر سوار ہو کر مدینہ میں آئے تھے اور طوفان کی وجہ سے آنے میں دیر ہوئی اور بھ میں آپہنچے جبکہ فتح خیبر ہوا تھا۔ انکے آنے پر نبی کریم ﷺ بہت خوش ہوئے اور حاضرین حدیبیہ اور فتح خیبر کے ساتھ انکو غنیمت کا حصہ دیدیا۔ باقی ہجرت الی الحبشہ کی تفصیل کتب تاریخ میں دیکھی لی جائے۔

امدادی لشکر کو غنیمت سے حصہ ملے گا یا نہیں؟ اب یہاں سے ایک مسئلہ شروع ہوتا ہے۔ وہ یہ ہے کہ مجاہدین کی امداد کیلئے خارجی طور پر کوئی امدادی لشکر پہنچے تو ان کو غنیمت سے حصہ دیا جائے گا یا نہیں؟ تو اس میں اختلاف ہے اور یہ اختلاف ایک اصول پر متفرع ہے وہ یہ ہے کہ شوافع کے نزدیک کفار کے مال پر غلبہ کے بعد ہی غنائم کی ملک ثابت ہوتا ہے احرار اہل دارالاسلام شرط نہیں۔ لیکن حنفیہ کے نزدیک احرار اہل دارالاسلام سے پہلے غنائم کی ملک ثابت نہیں ہوتی۔ تو اب مسئلہ مذکورہ میں امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اگر امدادی لشکر لڑائی ختم ہونے کے بعد پہنچے تو غنیمت میں وہ شریک نہیں ہوں گے کیونکہ پہلے مجاہدین اس مال کے مالک ہو گئے اور حنفیہ کے نزدیک مال کو احرار اہل دارالاسلام سے پہلے دارالحرب میں وہ مجاہدین کے ساتھ مل گئے تو غنیمت میں شریک ہوں گے۔

امام شافعیؒ اپنے اصول پر یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ ملک کا سبب استیلاء علی مال الکفار ہے اور دارالحرب میں وہ پایا گیا۔ لہذا وہ مالک ہوں گے۔ امام ابو حنیفہؒ اپنے اصول پر دلیل پیش کرتے ہیں اس مشہور حدیث سے کہ جس میں مال غنیمت کو دارالحرب میں پہنچنے کی ممانعت ہے تو معلوم ہوا کہ قبل الاحرار کسی کی ملک نہیں ہوتی۔

امام شافعیؒ کا جواب یہ ہے کہ حدیث کے مقابلہ میں قیاس سے استدلال صحیح نہیں اور مسئلہ متفرع علیہا پر امام شافعیؒ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث: بعث النبی ﷺ ابانا علی سریۃ قبل نجد فقدم ابان واصحابہ علی النبی ﷺ یخیر بعد ما افتتحہا ولم یقسم لہم۔ رواہ البخاری۔ تو یہاں ابان اور ان کے ساتھیوں کو غنیمت کا مال نہیں دیا۔ حالانکہ وہ قبل الاحرار اہل دارالاسلام پہنچ گئے تھے۔ احناف کی طرف سے اس کا جواب یہ ہے کہ خیر فتح کرنے کے ساتھ ساتھ دارالاسلام بن گیا تھا۔ لہذا ساتھ ساتھ احرار اہل دارالاسلام ہو گیا۔ بنا بریں غنائم کی ملک ثابت ہو گئی۔ بناء بریں ابان اور اس کے ساتھیوں کو غنیمت نہیں دی گئی۔ لہذا اس سے دلیل پیش کرنا درست نہیں۔ باقی حضرت ابو موسیٰؓ اور ان کے ساتھیوں کو جو دیا گیا وہ مدد ہونے کی حیثیت سے نہیں بلکہ ان کو خوش اور مائل کرنے کیلئے دیا۔ نیز وہ غنیمت سے نہیں دیا بلکہ حضور ﷺ کے حصہ خمس کے خمس سے دیا۔

### مشرکہ قومی دولت میں خیانت کی سزا

المحدث الثقف: عَنْ عَمْرِو بْنِ شُعَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَبَا بَكْرٍ وَعُمَرُ حَزَقُوا مَتَاعَ الْقَالِ وَضُرِبُوا

**تشریح:** مال غنیمت میں چوری و خیانت کرنے کو غلول کہا جاتا ہے۔ اب اگر مال غنیمت میں چوری کر لے تو امام احمدؒ واسحقؒ و حسن بصریؒ کے نزدیک سوائے حیوانات و مصحف کے اس کا تمام مال جلا دیا جائے گا لیکن امام اعظمؒ و امام مالکؒ و شافعیؒ کے نزدیک اس کا مال وغیرہ نہیں جلا دیا جائے گا۔ بلکہ دردناک سزا دی جائے گی اور تعزیراً چالیس سے کم کوڑے مارے جائیں گے یا امیر جو مناسب سمجھے سزا دے۔ امام احمدؒ واسحقؒ دلیل پیش کرتے ہیں حدیث مذکور سے۔ نیز حضرت عمرؓ کی حدیث سے انہ علیہ السلام قال اذا وجدتم الرجل قد غل فاحرقوا متاعه واضربوه۔ رواہ ابو داؤد۔ امام ابو حنیفہؒ، مالکؒ اور شافعیؒ دلیل پیش کرتے ہیں جن میں غلول کے بارے میں بہت و عید و تہدید بیان فرمائی۔ مگر مال جلانے کا حکم نہیں دیا۔ نیز مال جلانے میں اختلاف مال ہے جو شرعاً جائز نہیں۔

امام احمد و اسحقؒ نے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ یہ اس زمانے میں تھا جب عقاب بالمال جائز تھا پھر وہ منسوخ ہو گیا۔  
لہذا اقبال الامام الطحاویؒ، امام بخاریؒ وغیرہ نے یہ جواب دیا کہ احرار والی حدیثیں زجر شدید و تہدید بلغیہ پر محمول ہیں۔

### بَابُ الْجَزِيَةِ (جزیہ کا بیان)

**جزیہ کی تعریف:** علامہ راغبؒ فرماتے ہیں کہ جزیہ اس مال کو کہا جاتا ہے جو اہل ذمہ سے لیا جاتا ہے اور یہ اجزاء بمعنی اکتفاء سے ماخوذ ہے کہ ذی سے جزیہ لے کر اسکی جان و مال کی حفاظت کے معاملہ میں کفایت ہو جاتی ہے اور حقن دم میں مسلمانوں کی طرح ہو جاتا ہے لقولہ علیہ السلام دمائم کدمائنا و اموالہم کا مولنا اور علامہ ابن المہامیؒ فرماتے ہیں کہ یہ جزاء کے معنی سے ماخوذ ہے کیونکہ وہ حکومت مسلمہ کے ماتحت رہتے ہیں۔ ان کے ترک اسلام کے بدلے میں جزیہ لیا جاتا ہے اور جزیہ فعلۃ کے وزن پر مستعمل ہوتا ہے جو ہیئت پر دلالت کرتا ہے کہ دیتے وقت ذلت و خواری کی حالت میں سر جھکا کہ کھڑے ہو کر دینا پڑتا ہے۔ کما قال اللہ تعالیٰ حَتَّىٰ يُعْطُوا الْجِزْيَةَ عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ۔

**جزیہ کی اقسام:** پھر جزیہ کی دو قسمیں ہیں۔ پہلی قسم وہ ہے جو آپس کی رضامندی اور صلح پر مقرر کیا جاتا ہے تو اس میں جس مقدار پر اتفاق ہو، اتنا ہی دینا پڑتا ہے اس سے زیادہ نہیں لیا جائے گا ورنہ غدر ہو گا۔ دوسری قسم وہ ہے جو امام مقرر کرتا ہے کہ کسی محلہ کو قہراً فتح کیا گیا اور وہاں ان لوگوں کو بسایا ہے تو ان پر متعین مقدار مقرر کی جاتی ہے جس کی تفصیل سامنے آرہی ہے۔

### مجوسیوں سے جزیہ لینے کا حکم

الْمَدَنِيَّةُ الشَّرِيفَةُ: عَنْ بَجَالَةَ قَالَ: كُنْتُ كَاتِبًا..... وَلَمْ يَكُنْ عَمْرُو أَخَذَ الْجِزْيَةَ مِنَ الْمَجُوسِ حَتَّىٰ شَهِدَ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ عَوْفٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَخَذَهَا مِنْ مَجُوسِ هَجَرَ الْخ

**تشریح:** اہل کتاب یہود و نصاریٰ سے جزیہ لینے پر سب کا اتفاق ہے اور مجوس جو نور کو خالق خیر کہتے ہیں اور ظلمت کو خالق شر کہتے ہیں اور آگ کی پرستش کرتے ہیں ان سے جزیہ لینے کے بارے میں حضرت عمرؓ اب بداء منکر تھے۔ کیونکہ قرآن کریم میں اہل کتاب سے جزیہ لینے کا ذکر ہے تو مفہوم مخالف سے استدلال کرتے ہوئے حضرت عمرؓ مجوس سے جزیہ نہیں لیتے تھے پھر جب حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ نے شہادت دیتے ہوئے حدیث بیان کی کہ حضور ﷺ نے مجوس ہجر سے جزیہ لیا اس کے بعد حضرت عمرؓ نے سمجھا کہ آیت میں مفہوم مخالف مراد نہیں اور اپنے تمام اعمال کو لکھ دیا کہ مجوس سے جزیہ لیا کریں۔ لہذا اب مجوس سے جزیہ لینے کے بارے میں کوئی اختلاف نہیں۔ اب مجوس کے علاوہ بقیہ کفار عجم بت پرست سے جزیہ لینے کے بارے میں اختلاف ہے۔ چنانچہ امام شافعیؒ کے نزدیک اہل کتاب کے علاوہ کسی کافر سے عجمی ہو یا عربی ہو، جزیہ نہیں لیا جائے گا۔ کیونکہ قرآن کریم میں صرف اہل کتاب کا ذکر ہے باقی مجوس سے جزیہ لینا حضرت عبدالرحمنؓ کی حدیث کی بناء پر اور حضرت عمرؓ کے رجوع کی بناء پر ہے۔

احناف کے نزدیک کفار عجم و بت پرستوں سے بھی جزیہ لیا جائے گا۔ صرف مشرکین عرب اور مرتدین سے خواہ عربی ہو یا عجمی، جزیہ نہیں لیا جائے گا۔ ان میں یا اسلام یا تلوار تیسری کوئی صورت نہیں۔ کیونکہ ان کا جرم شدید ہے۔ احناف دلیل پیش کرتے ہیں اس طور پر کفار عجم کو غلام بنانا جائز ہے تو ان سے جزیہ لینا بھی جائز ہو گا کیونکہ دونوں کا مقصد ایک ہے وہ نفع مسلمین ہے کیونکہ غلام بنانے سے انکا تمام کسب مسلمانوں کو ملے گا اور اسکا نفقہ اسکے کسب سے ہو گا۔ اسی طرح اپنے کسب سے

مسلمانوں کو جزیہ دیکر نفقہ بھی اپنے ہی کسب سے ہو گا۔ تو دونوں کا مال ایک ہی ہو۔ امام شافعیؒ نے آیت کے مفہوم مخالف سے جو استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ مفہوم مخالف قابل حجت نہیں جیسا کہ مجوس کے بارے میں وہ خود اس کے قائل ہیں۔

### مقدار جزیہ

لِلْحَدِيثِ الشَّرِيفِ: عَنْ مُعَاذٍ: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمَّا وَجَّهَهُ إِلَى الْيَمَنِ أَمَرَهُ أَنْ يَأْخُذَ مِنْ كُلِّ خَالٍمٍ يَغْنِي مُحْتَلِمٍ دِينَارًا أَوْ غَدَلَةً مِنَ الْمُعَاوَرِ يَتِي الْخ

**تشریح:** جزیہ کی مقدار کے بارے میں اختلاف ہے۔ سفیان ثوریؒ کے نزدیک اسکی کوئی خاص مقدار نہیں بلکہ امام جس پر جتنا مناسب سمجھے مقرر کرے۔ یہی امام احمدؒ سے ایک روایت ہے۔ امام مالکؒ کے نزدیک غنی سے چالیس درہم یا چار دینار اور فقیر سے دس درہم یا ایک دینار لیا جائے۔ امام شافعیؒ کے نزدیک غنی اور فقیر میں کوئی فرق نہیں، ہر بالغ سے ایک دینار یا اس کے برابر کوئی چیز لی جائے۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک غنی سے ہر ماہ چار درہم لیے جائیں اور متوسط الحال سے ہر ماہ دو درہم اور فقیر سے ہر ماہ ایک درہم کر کے لیا جائے بشرطیکہ وہ کام کاج پر قادر ہو ورنہ معاف ہے۔

ہر ایک کے دلائل: سفیان ثوریؒ دلیل پیش کرتے ہیں کہ حضور ﷺ سے مختلف مقدار سے لینا مروی ہے۔ چنانچہ معاذ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے کہ ہر بالغ سے ایک دینار لینے کا حکم ہے اور خود آپ ﷺ نے انصاری بخران سے ایک ہزار حلقہ پر صلح کی۔ امام شافعیؒ دلیل پیش کرتے ہیں مذکورہ حدیث سے کہ آپ ﷺ نے بلافرقت بین الغنی والفقیر ہر بالغ سے ایک دینار یا اس کے برابر معافری پکڑے لینے کا حکم دیا۔ امام مالکؒ دلیل پیش کرتے ہیں کہ غنی اور فقیر کے درمیان فرق ہونے پر صحابہ کا اجماع ہے۔ کمائیاتی۔

امام ابو حنیفہؒ دلیل پیش کرتے ہیں مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت سے ان عمر و وضع فی الجزیة علی الغنی ثمانیۃ واربعمین درہماً و علی المتوسط اربعۃ وعشرین درہماً و علی الفقیر اثنا عشر درہماً ثم عمل عثمان رضی اللہ عنہ و علی رضی اللہ عنہ علی ذلک اور تمام صحابہ انصاری و مہاجرین رضی اللہ عنہم کے سامنے تھا کسی نے نکیر نہیں کی۔ تو طبقات ثلاثہ پر تقسیم و تفصیل پر تمام صحابہ کا اجماع ہو گیا۔ سفیان ثوریؒ کے استدلال کا جواب یہ ہے کہ تفویض الی رائے الامام کا مسئلہ اجماع صحابہ سے منسوخ ہو گیا۔ امام شافعیؒ کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ وہ جزیہ صلح و تراخی سے تھا جس میں تفصیل مذکور سے کی بیشی ہو سکتی ہے اور تنازع ہے جزیہ قہری میں اور یمن صلحاً فتح ہوا۔

### مسلمان پر جزیہ نہیں ہے

لِلْحَدِيثِ الشَّرِيفِ: عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَا تَصْلُحُ وَبَلَّتَانِ فِي الْأَرْضِ وَاحِدَةٌ وَلَيْسَ عَلَى الْمُسْلِمِ جُزْيَةٌ

**تشریح:** حدیث ہذا کے دو مطلب بیان کئے گئے۔ ایک یہ کہ اَرْض وَاحِدَةٌ سے جزیرۃ العرب مراد ہے کہ جزیرۃ العرب سے اہل کتاب یہود و نصاریٰ کو نکالنے کی طرف اشارہ ہے۔ کیونکہ ان کا قبلہ مسلمانوں کا قبلہ کعبہ کے علاوہ ہے۔ لہذا ان کو یہاں رکھنے سے ایک زمین میں دو قبلے کا ہونا لازم آئے گا۔ دوسرا مطلب یہ ہے کہ دو دین و دو قبلے کا بطریق مغالہ و مساوات ایک زمین میں ہونا مناسب نہیں ہے کہ مسلمانوں کو دار الحرب میں جزیہ دیکر یا ویسا ہی تابع ہو کر رہنا زیبا نہیں۔ کیونکہ اس



اور آپس میں کسی قسم کا فساد و جھگڑا نہ کرنا۔ علامہ ابن المہائمؒ نے کہا کہ کفار کے ساتھ یا ان کی کسی قوم کے ساتھ امام المسلمین اگر مناسب سمجھے اور مسلمان کی مصلحت ہو تو صلح و آشتی کر سکتا ہے خواہ مال کے ذریعہ ہو یا بغیر مال کے ہو جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

وَإِنْ جَنَحُوا لِلسَّلْمِ فَاجْنَحْ لَهَا لَيْكِنْ اِذَا جَاءَ رَجُلٌ مِّنْكُمْ لِيُجَاهِدَ فَاُخْرِجْهُ حَتَّىٰ يَضَعَ اِلَیْهِ يَدَهُ وَتَقُولُ لَهُ سَلَامٌ ۚ

### صلح حدیبیہ کا بیان

الحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ الْمُسَوِّرِ بْنِ مَخْرَمَةَ وَمَرْوَانَ بْنِ الْحَكَمِ قَالَا: خَرَجَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَامَ الْخَمْسِينَ فِي بَعْضِ عَشْرَةِ مِائَةٍ

**تشریح:** چونکہ صلح حدیبیہ کے ہزار سے زائد شرکاء کے بارے میں روایات مختلف ہیں بنا بریں یہاں ہزار سے زائد کے بارے میں عدد مبہم ذکر کیا گیا یعنی ہزار سے کچھ اوپر چنانچہ بعض صحابہ کرامؓ سے چودہ سو مروی ہے اور بعض روایت میں تیرہ سو کا ذکر ہے اور بعض روایت میں پندرہ سو مروی ہے اور بعض حضرات نے ان کے درمیان یوں تطبیق دی ہے کہ ہر ایک نے اپنی اپنی اطلاع کے اعتبار سے بیان کیا اور بعض نے کہا کہ ابتدا میں آپ ﷺ تیرہ سو صاحب لیکر نکلے پھر آہستہ آہستہ اور ملتے رہے اور چودہ سو ہو گئے پھر آخر میں پندرہ سو تک پہنچ گئے۔ لہذا روایت ثلاثہ میں کوئی تعارض نہیں۔ پھر صلح حدیبیہ کی تفصیل کتب تاریخ میں مذکور ہے۔ فلا ذکر۔

### باب إخراج اليهود من جزيرة العرب

جزیرہ ایسی جگہ کو کہا جاتا ہے جو خشکی میں ہو اور چاروں طرف پانی ہو جس کو ہماری زبان میں 'سیپ' کہا جاتا ہے عرب کے تین جوانب میں پانی ہے مگر شمالی جانب ملک شام سے متصل ہے اسلئے زمین عرب کو پوری طرح جزیرہ نہیں کہا جاتا البتہ اکثر جوانب میں پانی ہے بنا بریں ملک عرب کو جزیرہ نما کہا جاتا ہے۔ صاحب قاموس لکھتے ہیں کہ جزیرۃ العرب کہا جاتا ہے جس کو بحر ہند، بحر شام اور دجلہ و فرات نے احاطہ کر رکھا ہے یعنی تہامہ، نجد، حجاز، عروض اور یمن ہیں۔

### جزیرہ عرب سے یہود کے اخراج کا حکم

الحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: بَيَّنَّا نَحْنُ فِي الْمَسْجِدِ..... أَتَى أَبُودُؤَانَ أَنْ أُجْلِبَكُمْ مِنْ هَذِهِ الْأَرْضِ الْخَبَثِ

**تشریح:** لفظ مدراس 'دراستہ' سے مبالغہ کا صیغہ ہے جسکے معنی بہت زیادہ درس دینے والا کہ وہ اپنے مذہب کی کتابوں کا لوگوں کو زیادہ درس دیتا تھا۔ جیسا کہ معطاء کے معنی بہت عطا کرنے والا، اور بعض کہتے ہیں کہ مدراس بمعنی مدرس کے ہیں، یعنی وہ جگہ جسمیں درس دیا جاتا ہے جسکو ہم مدرسہ کہتے ہیں۔ اسوقت بیت کی اضافت مسجد الجامع کی طرف اضافت موصوف الی الصفہ ہوگی۔ پھر یہاں جس جلا وطنی کا ذکر ہے وہ بنو نضیر کی جلا وطنی ہے جو ۴ھ میں ہوئی اور عام بنو قریظہ کا قتل و اجلاء جو ۵ھ میں واقع ہوا وہ مراد نہیں ہے بلکہ اس سے مراد بنو قینقار کے یہود ہیں جن کو بعد میں حضور ﷺ نے نکلنے کا حکم دیا جو ۷ھ کے بعد ہوا۔ لہذا اس وقت حضرت ابو ہریرہؓ کے حاضر رہنے میں کوئی اشکال نہیں۔

### یہود و نصاریٰ کو جزیرہ عرب سے نکال دو

الحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَوْصَى بِثَلَاثَةٍ: قَالَ: أَخْرِجُوا الْمُشْرِكِينَ مِنْ جَزِيرَةِ الْعَرَبِ وَأَجْزُوا الْوَقْدَ بِنَحْوِ مَا كُنْتُ أَجْزُهُمُ الْخ

**تشریح:** یہاں مشرکین سے یہود و نصاریٰ مراد ہیں کیونکہ یہود عزیر کو ابن اللہ کہہ کر اور نصاریٰ عیسیٰ کو ابن اللہ کہہ کر مشرکین میں شامل ہو گئے۔ تو جب ان دونوں کو اہل کتاب ہونے کے باوجود نکالنے کا حکم ہے تو دوسرے مشرکین مجوس بت پرست اس اخراج میں ضرور داخل ہوں گے۔ تاکہ پورا جزیرۃ العرب کفر و شرک سے پاک ہو کر اسلامی قلعہ اور کفار کے ہر قسم کے حملہ سے مامون ہو جائے۔ پھر امام شافعیؒ یہاں جزیرۃ العرب سے مکہ، مدینہ، یمامہ اور اسکے آس پاس کی جگہ مراد لیتے ہیں اور یہ حکم خروج انہی کے ساتھ خاص کرتے ہیں۔ مگر امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک پوری ارض عرب مراد ہے، فلاہتذکری ارض العرب کینسۃ ولا بیعة ولا یباع فیہا الخمر والخنزیر مصر اکان او قریۃ اور مشرکین کو وہاں باقاعدہ گھر بنانے اور ہمیشہ رہنے کی اجازت نہیں دی جائے گی۔ ارض عرب کو دوسری اراضی پر فضیلت ظاہر کرنے کیلئے اور باطل ادیان سے عرب کو پاک رکھنے کیلئے چنانچہ حضور ﷺ نے فرمایا: لا یجتمع دینان فی جزیرۃ العرب چونکہ حدیث میں جزیرۃ العرب عام ہے لہذا امام شافعیؒ کا صرف حجاز کے ساتھ خاص کرنا بلا دلیل ہے۔ فلاہتقبل

### باب الفی (فنی کا بیان)

فنی وہ مال ہے جو کفار سے بغیر جہاد و قتال حاصل ہو خواہ وہ ڈر کر مال چھوڑ کے چلے گئے ہوں یا بطور مصالحت جزیرہ و خراج کی صورت میں حاصل ہو۔ پھر امام شافعیؒ مال غنیمت پر قیاس کر کے فرماتے ہیں کہ مال فنی سے بھی خمس نکالنا پڑے گا۔ لیکن امام ابو حنیفہؒ اور جہور ائمہ کے نزدیک خمس صرف غنیمت کیلئے خاص ہے فنی سے خمس نہیں نکالا جائے گا۔ کیونکہ آیت غنیمت میں خمس کا ذکر ہے لیکن فنی کی آیت میں خمس کا ذکر نہیں ہے اسی طرح احادیث فنی میں خمس کا ذکر نہیں۔ نیز شیخین اور دوسرے صحابہ کے تعامل میں بھی فنی کے اندر خمس مذکور نہیں ہے۔ احادیث صحیحہ اور تعامل صحابہ کے مقابلہ میں امام شافعیؒ کا قیاس مرجوح ہے اور فنی کا مال غنیمت اور مجاہدین میں تقسیم نہیں ہوگا بلکہ اسمیں کلی اختیار حضور ﷺ کا تھا وہ جس طرح چاہیں تقسیم کریں یا اپنے لیے سب رکھ لیں۔ البتہ دینے کیلئے پابندی لگادی گئی اور مستحقین متعین کر دیئے گئے کہ یہ مال انہیں کے درمیان دائر رہنا چاہئے۔ چنانچہ فرمایا گیا: مَا آفَاءَ اللّٰهُ عَلٰی رَسُوْلِهِ مِنْ اَهْلِ الْقُرٰی فِیْہِ وَ لِلرَّسُوْلِ اور غنیمت کے مال کے بارے میں جو آیت نازل ہوئی اسکے خمس کے مستحقین وہی ذکر کئے گئے اور دونوں کے مستحقین چھ ذکر کئے گئے۔ اللہ، رسول، ذوی القربی، یتیم، مسکین، ابن السبیل۔ اب اللہ تو ہر چیز کا حقیقی مالک ہے بنا بریں اللہ کا ذکر تبرکاً اور اس مال کی شرافت و عظمت ظاہر کرنے کیلئے ہے۔ لہذا مال فنی اور خمس غنیمت کے مستحقین پانچ رہ گئے۔ لیکن یہ اختیار صرف حضور ﷺ کیلئے تھا آپ ﷺ کے بعد امت مسلمین کو یہ اختیار نہیں بلکہ انکو ضروری ہے کہ مستحقین کو دیں۔

### مال فنی کا مصرف

المحدث الشریف: عن مالک بن اوس بن الحدادی قال: ذکر عمر بن الخطاب یومنا الفی فقال: مَا اَنَا اَحَقُّ بِهَذَا الْفَیِّ مِنْكُمْ اَلْخ تشریح: علامہ تورپشتیؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کا مطلب یہ ہے کہ مال فنی میں خمس نہیں نکالا جائے گا بلکہ سب عام مسلمین کا حق ہے کہ ان کے مصالح میں خرچ کیا جائے گا مثلاً پانچ اور دوسرے اعذار کی بناء پر کسی چیز پر قادر نہ ہو اس کو دینا اور مقاتلین پر خرچ کر کے اسلامی سرحد کی حفاظت کرنے پر خرچ کرنا اور چوکیدار و قضاء وغیرہ کے ذریعہ سیاست مدنیہ بجا رکھنے کیلئے خرچ کرنا اور اسلامی تعلیم کو باقی رکھنے کیلئے مدرسین کا خرچہ دینا اور ترتیب اخلاق و اصلاح اعمال کیلئے خطباء مقرر کر کے ان



کے مصارف برداشت کرنا، عام مسلمانوں کے مزارع و باغات کی سیرابی کیلئے نہر و تالاب کھودنا اور چلنے پھرنے کیلئے راستہ و پل بنانا۔ الغرض منافع مشترکہ میں خرچ کرنا، تو نفس استحقاق میں برابر ہیں۔ البتہ اختلاف المراتب و تفاوت فی الفضائل کی وجہ سے کمی بیشی ہو سکتی ہے جیسا کہ حضور ﷺ اہل بدر اور بیعت رضوان کے درمیان تفاوت سے تقسیم کرتے تھے۔ لہذا قدیم الاسلام یا کثرت عیال اور دوسرے کمالات میں تفاوت کی بناء پر فرق کر کے تقسیم کیا جائے گا۔ یہی جمہور صحابہ و ائمہ کا مذہب ہے۔ لیکن امام شافعیؒ کے نزدیک میراث کے مانند مال فنی برابری کے ساتھ تقسیم ہوگی۔ مگر جمہور صحابہ کے فتویٰ کے خلاف ان کا میراث پر قیاس کرنا صحیح نہیں۔

### قضیہ فدک میں حضرت عمرؓ کا استدلال

الحديث الشريف: رَوَاهُ قَالَ: كَانَ فِيمَا احْتَجَّ بِهِ عُمَرُ أَنْ قَالَ: كَانَتْ لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثَلَاثُ صَفَائِيَا **تشریح:** صفایا صفیہ کی جمع ہے جسکے معنی منتخب اور چھانٹی ہوئی چیز ہے اور یہاں مراد یہ ہے کہ مال غنیمت کی تقسیم سے پہلے امام کوئی پسندیدہ چیز اپنے لیے خاص کر لے۔ لیکن اس صفی کا اختیار صرف نبی اکرم ﷺ کیلئے خاص تھا۔ حضور ﷺ کے بعد کسی امام کو صفی لینے کا حق نہیں۔ اس میں تمام صحابہ و ائمہ کا اجماع ہے۔ البتہ خمس غنیمت میں حضور ﷺ کو جو ایک حصہ ملتا تھا وہ حصہ بعد والے ائمہ و خلفاء کو ملے گا یا نہیں تو بعض کے نزدیک یہ حصہ ملے گا لیکن جمہور اور حنفیہ کے نزدیک وہ بھی حضور ﷺ کے ساتھ خاص ہے۔ سیر الکبیر کی شرح میں علامہ سرخسی لکھتے ہیں کہ حضور ﷺ کیلئے غنائم سے تین حصے تھے۔ ایک تو صفی کہ حضور ﷺ جو چاہتے تھے لے لیتے، دوسرا خمس الخمس، تیسرا دوسرے غانمین کے مانند ایک حصہ اگر خود جہاد میں شریک ہوتے۔ چنانچہ حضرت صفیہ بنت حبیبہؓ کو آپ نے بطور صفی لیا تھا پھر آزاد کر کے خود شادی کر لی، اور اراضی بنی النضیر و فدک خیبر کو بھی اسی قبیل سے تھیں۔ پھر خیبر میں بہت علاقے تھے بعض عنود و قہر آخ ہوئے۔ ان میں سے آپ کو خمس الخمس ملتا تھا اور غانمین کے حصہ کے برابر حصہ تو ہے ہی اور بعض علاقے صلح فتح ہوئے وہ بطور فنی آپ ﷺ کیلئے خاص تھا جس طرح چاہتے خرچ کرتے۔

### قضیہ فدک کی تفصیل

الحديث الشريف: رَوَاهُ قَالَ: إِنَّ عُمَرَ بْنَ عَبْدِ الْعَزِيزِ جَمَعَ بَنِي مُزَوَانَ... وَإِنْ فَاطِمَةُ سَأَلَتْهُ أَنْ يُعْطِيَهَا مَا قَاتَى الْخ **تشریح:** فدک خیبر کا ایک قریہ ہے جو بطور صفی آپ ﷺ نے لے لیا تھا پھر آپ ﷺ نے اسکو مسافریں کیلئے وقف کر دیا تھا۔ حضرت فاطمہؓ نے اپنی غریبی کی بناء پر آپ ﷺ سے اس فدک کو مانگا تھا مگر آپ ﷺ نے بوجہ وقف کے انکار کیا۔ آپ ﷺ کی وفات کے بعد خلیفہ اول حضرت صدیق اکبرؓ سے بطور میراث مانگا تھا۔ لیکن صدیق اکبرؓ نے حدیث پیش کی کہ: لا نورث ما ترك كناه صدقة اور دینے سے انکار کیا تو حضرت فاطمہؓ کے اندر بتقاضائے طبیعت بشریہ کچھ انقباض پیدا ہو گیا اور مرتے دم تک فدک کے بارے میں صدیق اکبرؓ سے ملیں بھی نہیں اور کوئی بات بھی نہیں کی۔ عام ملاقات سلام و کلام تو ہوتا رہا اور چھ مہینے کے اندر ملنے اور کلام کا موقع ہی کتنا ملا؟ پھر حضرت فاطمہؓ کی نماز جنازہ رات کو ہوئی۔ حضرت صدیق اکبرؓ نے خیال کیا کہ وہ حضرات میری خبر ضرور کریں گے اور حضرت علیؓ وغیرہ نے سمجھا کہ وہ بغیر خبر ہی آجائیں گے۔ یعنی غلط فہمی میں رات کو جنازہ ہو گیا اور صدیق اکبرؓ حاضرنہ ہو سکے۔

العیاذ باللہ نہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے کوئی وصیت کی تھی کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ میری نماز جنازہ پڑھائے اور نہ حضرت علی و ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہما کے دلوں میں کوئی برا خیال تھا۔ صحیح روایت میں ہے کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے دروازے پر سخت گرمی میں کھڑے ہو کر عذر خواہی کرتے ہوئے فرمایا: واللہ قراۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم احب الی من قرابی لیکن میں کیا کروں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جب خود فرمایا لا نور ہت مانتہ کماہ صدقۃ، اس پر حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا راضی اور خوش ہو گئیں تھیں، اسکے ہوتے ہی مخالفین و معاندین نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں جو بہتان تراشی کی ہے اس سے رو گئے کھڑے ہو جاتے ہیں۔

پھر حضرت عباس و علی رضی اللہ عنہما کو حدیث لا نور ہت نہ معلوم ہونے کی بناء پر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے میراث طلب کی تھی لیکن صدیق اکبر رضی اللہ عنہ وہ حدیث پیش کر کے انکار کر دیا اور وہ حضرات خاموش ہو گئے۔ پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں وقف کے متولی ہونے کا مطالبہ کیا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عہد و پیمان لے کر دونوں کو مشترک حق تولیت دیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اور میرے دور میں جن مصارف میں خرچ کی جاتی تھی تم کو بھی ویسا کرنا پڑے گا۔ تو انہوں نے لے لیا لیکن اشتراک کی بناء پر کبھی کبھی تنازع ہو جاتا تھا۔ بناء بریں حضرت عثمان و سعد و زبیر رضی اللہ عنہم کو لے کر دوسری مرتبہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس گئے کہ دونوں کو یہ حق تولیت تقسیم کر دیں تاکہ ہر ایک اپنے حصہ میں خدمت کرے، کوئی فتنہ و فساد نہ ہوگا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ وغیرہ نے بھی سفارش کی لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایک تفصیلی بیان دیا جس کا خلاصہ یہ ہے کہ مشترک طور پر چلاؤ ورنہ میرے حوالے کر دو۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بہت فراست سے کام لیا اور بہت دور تک دیکھا کہ اگر تقسیم کر دیا جائے تو ان کے زمانے میں تو صحیح چلے گا مگر ور زمانہ کی وجہ سے بعد والے ورشہ کسی زمانہ میں ملک میراث کا دعویٰ کر دیں گے۔ بناء بریں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے راستہ ہی بند کر دیا۔

#### کتاب الشہد والذباح (شکار اور ذبحوں کا بیان)

لفظ صید مصدر ہے جس کے معنی شکار کرنا اور کبھی اسم مفعول مصید کے معنی پر بھی اس کا اطلاق ہوتا ہے یعنی شکار کیا ہوا جانور اور ذبايح ذبیحہ کی جمع ہے جس کے معنی ذبح کیا ہوا جانور۔

قرآن و حدیث اور اجماع سے غیر محرم کیلئے غیر حرم میں شکار کرنے کی اباحت ثابت ہوتی ہے چنانچہ قرآن کریم میں ہے: وَإِذَا حَلَلْتُمْ فَاصْطَادُوا اور حدیث میں ہے کہ حضرت عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا: اِذَا امْسَلْتَ كَلْبِكَ الْمَعْلَمَ اور احادیث میں مذکور ہے کہ صحابہ کرام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے شکار کرتے تھے لیکن آپ صلی اللہ علیہ وسلم نکیر نہ فرماتے تھے اور اسکی اباحت پر انعقد اجماع الصحابة کلام پھر شکار کرنے کے بارے میں قرآن کریم نے بیان کیا کہ چیرنے اور پھانسنے والا جانور ہو۔ خواہ پرندہ ہو یا چرندہ، اور وہ تعلیم یافتہ ہو۔ باقی کتے، چیتے وغیرہ کی تعلیم کیلئے تین شرطیں ہیں (۱) جب چھوڑے تو وہ دوڑے (۲) پوری روانگی میں روک لیں تو فوراً باز آجائے بغیر سامنے بڑھنے کے۔ (۳) شکار پکڑ کر مالک کے سامنے لے آئے بالکل نہ کھائے اور پرندہ اور باز وغیرہ کی تعلیم کی دو شرطیں ہیں۔ (۱) چھوڑنے سے اڑے اور (۲) واپس بلانے سے آجائے۔ عدم اکل شرط نہیں۔ اگر چھوڑتے وقت بسم اللہ پڑھے اب اگر وہ جانور کو مجروح کر دے تو اس کا حلال ہوگا جہاں بھی زخم کرے ہاں اگر زندہ پکڑ لائے تو ذبح کرنا ضروری ہوگا۔ اسی طرح تیر کا حکم ہے۔

## کتے اور خیر کے ذریعہ شکار کا حکم

الحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ عَبْدِ بْنِ حَاتِمٍ قَالَ: قَالَ لِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ... وَإِنْ أَكَلَ فَلَا تَأْكُلْ الْخَ شَرِيح: اگر شکاری کتے نے شکار کر کے اس سے کچھ کھالیا اور شکار مر گیا تو اسکی حلت و حرمت کے بارے میں اختلاف ہے۔ فقہاء کا اختلاف: امام مالکؒ، اوزاعی اور لیثؒ کے نزدیک اس کا کھانا حلال ہوگا۔ امام ابو حنیفہؒ و شافعیؒ و صاحبین کے نزدیک وہ جانور حلال نہیں۔

دلائل: فریق اول نے عمرو بن شعیبؒ کی حدیث سے دلیل پیش کی کہ آپ ﷺ نے ابی ثعلبہ خشنیؒ کو فرمایا: کل مما امسک علیک الکلب قال فان اکل منه قال وان اکل منه تو یہاں کتے کے کھانے کی صورت میں بھی کھانے کی اجازت دی۔ امام ابو حنیفہؒ وغیرہ دلیل پیش کرتے ہیں مذکورہ حدیث سے کہ اس میں صراحۃً کل الکلب کی صورت میں صاف منع کیا گیا دان اکل فلا تاكلہ نیز قرآن کریم کی آیت میں لفظ اَمْسَكْنِ عَلَيْنَا سے بھی صراحۃً معلوم ہو رہا ہے کہ حلت کی شرط ہے مالک کیلئے امساک کرنا اور اسکی پہچان ہوگی نہ کھانے سے اور کھالیا تو معلوم ہوگا کہ اپنے لیے امساک کیا مالک کیلئے نہیں۔

جواب: فریق اول نے جو حدیث پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں دان اکل منه کا لفظ ہے وہ بالکل غلط ہے۔ صحیح روایات میں یہ لفظ نہیں ہے۔ دوسرا جواب یہ ہے قرآن کریم اور عدی بن حاتمؒ کی صحیح حدیث کے مقابلہ میں مرجوح ہوگی۔ نیز حلت و حرمت میں تعارض کے وقت حرمت کو ترجیح ہوتی ہے۔

حدیث مذکور میں دوسرا ایک مسئلہ یہ ہے کہ اگر تمہارے کتے کے ساتھ دوسرا کتا اگر شریک ہو گیا اور شکار کو مار دیا تو اکثر علماء کے نزدیک وہ شکار حلال نہیں۔ کیونکہ بِسْمِ اللّٰہِ صرف اپنے کتے کو ارسال کرتے وقت پڑھی تھی اور یہاں معلوم نہیں کہ کس کتے نے مارا؟ یہی امام شافعیؒ کا صحیح و مشہور قول ہے۔ تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ اگر ارسال کلب وغیرہ کے وقت بِسْمِ اللّٰہِ ترک کر دی۔ یا ذبح اختیاری کے وقت بِسْمِ اللّٰہِ چھوڑ دی تو ذبیحہ کی حلت و حرمت کے بارے میں اختلاف ہے چنانچہ داؤد ظاہریؒ اور شعبیؒ اور ابن سیرینؒ کے نزدیک وہ ذبیحہ حرام ہوگا خواہ عداً چھوڑے یا نسیاناً۔ یہی امام مالکؒ سے ایک روایت ہے۔ اور امام شافعیؒ و احمدؒ کے نزدیک دونوں صورتوں میں حلال ہے اور یہ امام مالکؒ کی دوسری روایت ہے۔ احناف اور سفیان ثوریؒ اور امام اسحاقؒ کے نزدیک عداً چھوڑنے کی صورت میں حرام ہے اور نسیاناً چھوڑنے کی صورت میں حلال ہے۔

فریق اول دلیل پیش کرتے ہیں آیت قرآنی: وَلَا تَأْكُلُوا أَمْثَالَهُ يَوْمَ كَرِ اَسْمُ اللّٰہِ عَلَيْنَا تو یہاں مطلقاً اللہ تعالیٰ کے نام نہ لینے کی بناء پر کھانے کی ممانعت کی گئی۔ عداً و نسیاناً کی کوئی قید نہیں۔ فریق ثانی استدلال کرتے ہیں کہ قرآن کریم اور احادیث میں اللہ کے نام کو ذکر کرنے کا جو حکم ہے وہ عام ہے خواہ زبان سے ہو یا قلب سے۔ اور ذکر قلبی نیت کرنے سے متحقق ہو جاتا ہے یعنی جب ذبح کرنے کی نیت ہو یا شکار کی نیت سے کتا، باریا تیر چھوڑا تو اس رب کا ذکر متحقق ہو گیا۔ لہذا زبان سے بِسْمِ اللّٰہِ پڑھنا ضروری نہیں۔

فریق ثالث یعنی امام ابو حنیفہؒ، سفیان ثوریؒ دلیل پیش کرتے ہیں اسی آیت سے کہ اس میں ترک اسم رب کو فسق کہا گیا اور ظاہر بات ہے کہ فسق متحقق ہوتا ہے عداً کی صورت میں۔ لہذا عداً ترک کرنے سے نہ کھانے کا حکم ہے اور نسیان اس میں داخل نہیں ہوگا۔ کیونکہ نسیان مرفوع عن هذه الامثال قال الذی ﷺ رفع عن امی الخطاء والنسیان۔ نیز انسان کثیر النسیان ہے بالخصوص ذبح کے وقت دل میں ڈر ہوتا ہے۔ ایسی حالت میں سہو و نسیان زیادہ ہوتا ہے۔ ایسی حالت میں اگر ذبیحہ کو حرام

قرار دیا جائے تو حرج لازم آئے گا۔ وہو مدفوع عنا۔ لہذا امام ابو حنیفہؒ نے دونوں قسم کے نصوص کو پیش نظر رکھتے ہوئے بین بین کی راہ اختیار کی کہ عہد اچھوڑنے سے حرام ہو گا اور نسیان اچھوڑنے سے حرام نہ ہو گا۔

اہل ظواہر نے جو آیت کے اطلاق سے استدلال کیا، ہم اس کا جواب دیتے ہیں کہ آیت میں وَإِنَّهُ لَفِشْقٍ كَلَفْظٍ عَمَّا كِي قِيدٍ پر دلالت کرتا ہے۔ کما ذکرنا۔ اسی طرح رفع عن امی سے بھی عہد کی قید لگانا ضروری ہے ورنہ حدیث اور قرآن میں تعارض ہو جائے گا۔ امام شافعیؒ وغیرہ نے جو ذکر قلبی مراد لیا ہے وہ خلاف ظاہر ہے۔ ہاں نسیان کی صورت میں معذور ہونے کی بناء پر ذکر قلبی پر اکتفا کر لیا جائے گا۔ کما هو مذہبنا۔

### بندوق کی گولی کے شکار کا حکم

الْحَدِيثُ الشَّيْخُ: وَعَنْهُ قَالَ: قُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّ... إِنَّا نَرْمِي بِالْمِعْرَاضِ. قَالَ: كُلُّ مَا حَزَقَ الْح

**تشریح:** ”معراض“ وہ تیر ہے جو شکار پر عرضاً لگتا ہے، دھار کی طرف سے نہیں لگتا ہے نیز ثقیل لکڑی یا لاشی جسکی طرف میں کبھی لوہا بھی ہوتا ہے۔ امام اور زامی و کھول اور فقہاء شام کے نزدیک تیر، لاشی، ثقیل لکڑی وغیرہ سے شکار کرنے کی صورت میں شکار مر جائے چاہے عرضاً پڑے یا طولاً پڑے۔ زخمی کرے یا نہ کرے شکار حلال ہو گا اسی طرح بندوق سے شکار کردہ جانور حلال ہو گا۔ لیکن جمہور ائمہ اربعہ کے نزدیک معراض سے شکار کردہ جانور اگر دھار سے قتل ہو تو حلال ہو گا اور اگر قتل بالعرض ہو یا دباؤ سے ہو تو حلال نہیں ہو گا۔

فریق اول دلیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم اور حدیث مذکور کے لفظ كُلُّوْا مِمَّا آمَسَكْنَ سے کہ اس میں زخم کر کے خون بہا دینے کی کوئی قید نہیں ہے صرف امساک کا ذکر ہے۔ لہذا بغیر زخم کے بھی حلال ہو گا۔ جمہور دلیل پیش کرتے ہیں اسی عدی بن حاتمؒ کی حدیث کے لفظ مَا حَزَقَ سے کہ اس میں زخم کی قید ہے کہ اگر صید کے اندر زخم نفوذ ہو گیا تو کھانے کا حکم ہے۔ وما اصاب بعرضه فقتل فانہ وقيد فلاحا کل، متفق علیہ۔ اس میں صراحۃً وقید کی حرمت بیان کی گئی۔ اور وقید کہا جاتا ہے بغیر زخم دباؤ سے مقتول جانور کو۔

فریق اول نے آیت وحدیث کے لفظ امساک سے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ اس لفظ سے کلب معلم کی شرط کی طرف اشارہ ہے کہ وہ مالک کیلئے امساک کرے اپنے لیے امساک نہ کرے۔ اسی لیے توقف امساک پر اکتفاء نہیں کیا بلکہ علیکم کا اضافہ کیا اور حدیث میں یہ بھی اضافہ ہے کہ اگر وہ کھالے تو حلال نہیں۔ کیونکہ امساک علیکم نہیں ہوا۔ باقی زخم کرنا شرط ہے یا نہیں؟ اس لفظ میں اس کا تعرض نہیں کیا گیا۔ دوسرے لفظ حَزَقَ سے اس کی شرط لگائی گئی ہے۔

خلاصہ یہ ہوا کہ لفظ امساک قید جرح کا مخالف نہیں جو دوسرے جملہ میں موجود ہے۔ لہذا اس سے جرح کے عدم شرط پر استدلال کرنا درست نہیں۔

### مشتبه ذبیح کا حکم

الْحَدِيثُ الشَّيْخُ: عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ: قَالُوا: يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّ... لَا تَذْبِيحِي أَكَلُ كُرُونَ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهَا أَمْ لَا؟ قَالَ: أَذْكُرُوا أَنْتُمْ اسْمَ اللَّهِ وَكَلُوا

**تشریح:** حدیث کا مطلب یہ نہیں ہے کہ اگر بسم اللہ نہ پڑھی جائے تو کھاتے وقت بِسْمِ اللہ پڑھنے سے حلال ہو جائے گا

بلکہ مطلب یہ ہے کہ اگر ذبح کرنے والا ایسا ہو جس کا ذبیحہ حلال ہے تو تحقیق کے بغیر مسلمان پر حسن ظن کرتے ہوئے بسم اللہ کر کے کھالو۔ شریعت بغیر دلیل احتمالات کا اعتبار نہیں کرتی۔ حضرت شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ حضور ﷺ نے بطور دفع و سوا س یہ فرمایا۔ جیسا کہ ماقبل میں بہت سے مسائل میں حضرت شاہ صاحبؒ نے یہی فرمایا۔

### جو چیز بھی رگوں کا خون بہا دے اس سے ذبح جائز ہے

الْحَدِيثُ الشَّيْفِيُّ: عَنْ رَافِعِ بْنِ خَدِيجٍ قَالَ... مَا أَكْهَرَ الدَّمَ وَذَكَرَ اسْمُ اللَّهِ فَكُلْ لَيْسَ السِّنُّ وَالظُّفْرُ الْح

**تشریح:** دانت اور ناخن اگر غیر منزع ہوں تو سب کے نزدیک ان سے ذبح کرنا جائز نہیں اور ذبیحہ حلال نہیں ہوگا اور اگر منزع ہوں تب بھی امام شافعیؒ کے نزدیک ذبیحہ حلال نہیں ہوگا۔ احناف کے نزدیک سن و ظفر منزع سے ذبح جائز ہے اور ذبیحہ حلال ہے۔ امام شافعیؒ حدیث مذکور کے اطلاق سے استدلال کرتے ہیں کہ اس میں منزع و غیر منزع میں کوئی فرق نہیں کیا گیا۔ لہذا مطلقاً دانت اور ناخن کے ذریعہ ذبح کرنے سے حلال نہیں ہوگا۔ امام ابو حنیفہؒ عدی بن حاتمؒ کی حدیث سے استدلال کرتے ہیں جس میں لفظ اھر الدمہ بھاشت و اھر الادواج بھاشت ہے۔ رواہا النسائی۔ تو اس میں لفظ ما عام ہے جس سے بھی زخم کر کے خون بہا دے ذبح کرنے کی اجازت ہے۔ تو منزع و دانت اور ناخن بھی پتھر کی طرح دھا رہے لہذا اس سے ذبح جائز ہوگا۔ اور غیر منزع کے ذریعہ ذبح کرنا اس کے قتل سے قتل ہوتا ہے دھا رہے نہیں اس لیے منعقدہ کے حکم میں ہو جاتا ہے بنا بریں حرام ہے۔

امام شافعیؒ نے جو حدیث پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ اس سے غیر منزع دانت و ناخن مراد ہے۔ چنانچہ اسی حدیث کے آخر میں یہ فرمایا کہ یہ حبشی کفار کی چھری ہے اور حبشی کفار کی عادت یہ تھی کہ غیر منزع دانت اور ناخن سے ذبح کرتے تھے۔ لہذا اس سے منزع کے ذبیحہ کی حرمت پر استدلال درست نہیں۔ لیکن احناف کے نزدیک بھی ایسا ذبح کرنا مکروہ ہے اسلئے کہ اس سے حیوان کو زیادہ تکلیف ہوتی ہے اور یہ انسان کا جزء ہے اس کو استعمال میں لانا جائز نہیں۔ نیز دانت ہڈی ہے اور یہ جنات کی خوراک ہے اسکو خون سے ملوث کرنا درست نہیں۔ بنا بریں مکروہ ہے۔

پھر حدیث مذکور میں دوسرا ایک مسئلہ بیان کیا گیا کہ اونٹ بھی کبھی کبھی وحشی جانوروں کی طرح بھاگ جاتے ہیں تو اس کیلئے بھی ذبح اخطراری کافی ہے یعنی جسم کے کسی حصہ پر کسی آلہ سے زخم کر کے دم مسفوح کو نکال دے اور اونٹ کے اندر بھاگنے کی عادت زیادہ ہے اسلئے اسکو خاص کر گے بیان کیا گیا ورنہ ہر قسم کے جانور کا یہی حکم ہے مثلاً گائے، بکری، بھینس، مرغی اگر بھاگ جائے اور کسی طرح پکڑا نہ جاسکے تو ان کیلئے کسی آلہ سے جسم کے کسی حصہ پر زخم کر کے خون بہا دینا کافی ہے۔

### جانوروں کو داغنے کا حکم

الْحَدِيثُ الشَّيْفِيُّ: عَنْ جَابِرٍ قَالَ: هَمَّى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنِ الْقَرْبِ فِي الْوُجُوهِ وَعَنِ الْوُسْطَى فِي الْوُجُوهِ

**تشریح:** حدیث مذکور میں جانوروں کو داغ لگانے کی ممانعت ہے نیز اس پر لعنت آئی ہے لیکن بعد میں حضرت انسؓ کی روایت آئی ہے کہ نبی کریم ﷺ اونٹ پر داغ لگاتے تھے۔ فتاویٰ الحدیثان۔ تو مختلف جواب دیئے گئے۔ بعض نے یہ جواب دیا کہ چہرہ پر داغ لگانے پر لعنت اور نہی ہے دوسرے اعضاء پر نہیں اور دوسرے عضو پر لگاتے تھے۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ بلا ضرورت نہی اور لعنت ہے اور علامت و امتیاز کیلئے لگانا جائز ہے اور حضور ﷺ اہل الصدقہ کو دوسروں سے امتیاز کی

غرض سے لگاتے تھے۔ لہذا قیل فی المرقاة

انسانوں پر داغ لگانے کے متعلق آثار مختلف ہیں۔ بعض روایت سے یہی معلوم ہوتی ہے اور بعض سے اجازت۔ چنانچہ حضور ﷺ نے ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کو داغ لگوا دیا۔ اسی طرح سعد بن معاذ اور اسعد بن زرارہ رضی اللہ عنہما کو داغ لگانے کی اجازت دی۔ بنا بریں بعض نے مطلقاً اجازت دئی اور بعض نے ممنوع قرار دیا اور بعض نے بضرورت جائز قرار دیا اور بلا ضرورت ناجائز۔ سب سے صحیح و مختار قول یہ ہے کہ اگر مسلمان عادل و ماہر ڈاکٹر کہے کہ داغ لگانے میں صحت ہے تو جائز ہے ورنہ مکروہ تحریمی ہے۔

### وہ جانور جن کا کھانا حرام ہے

المجتہدین الشریفین: عَنِ الْوَرِثَانِ بْنِ سَابِرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَمَّى يَوْمَ خَيْبَرَ عَنْ كُلِّ ذِي نَابٍ مِنَ السَّبَاعِ الْخ  
**تشریح:** **ناب:** نوکدار تیز دانت کا نام ہے جسکے ذریعہ پھاڑنے چیرنے کا کام ہوتا ہے اور وہ رباعیات کے متصل ہوتا ہے اور مسلم شریف میں ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت ہے جس میں بھی عن اکل ذی مخلب من الطیور وکل ذی ناب من السباع ہے۔ تو من السباع دونوں کی قید ہے۔ یعنی پرندوں میں جو چنگل والے اور پھاڑنے چیرنے والا ہو وہ حرام ہے لہذا فقط چنگل والا پرندہ حرام نہیں ہوگا۔ اسی طرح ذی ناب جو پایہ جو چیرنے پھاڑنے والا ہو وہ حرام ہوگا فقط ناب والا حرام نہیں ہوگا۔

خلاصہ یہ ہوا کہ ہر دونوں قسم میں سباع حرام ہیں غیر سباع حرام نہیں ہوگا صاحب ہدایہ نے فرمایا کہ سبع سے وہ جانور و پرندے مراد ہیں جن میں پانچ اوصاف ذمیمہ موجود ہوں۔ حملہ کرنا، قتل کرنا، اچک لینا، غارت کرنا، زخمی کرنا، انکو حرام کرنے کی حکمت یہ ہے تاکہ انسان میں اوصاف ذمیمہ پیدا نہ ہوں۔ کیونکہ اخلاق میں غذا کا قوی اثر ہے۔

### باب ذکر القلب (کتے سے متعلق احکام کا بیان)

اس باب کا مقصد یہ ہے کہ کونسا کتا پالنا جائز ہے اور کونسا ناجائز؟

### بلا ضرورت کتا پالنا باعث نقصان ہے

المجتہدین الشریفین: عَنِ ابْنِ عُمرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: مَنْ أَقْتَنَى كَلْبًا إِلَّا كَلْبَ مَاشِيَةٍ أَوْ حَصَايَ نَقَصَ مِنْ عَمَلِهِ كُلَّ يَوْمٍ قِيرَاطَانِ

**تشریح:** کَلْبَ مَاشِيَةٍ سے پہرہ دار کتا اور کَلْبَ حَصَايَ سے وہ کتا جو شکار کا عادی و حریص ہو پھر نقصان اجر کی وجہ یہ ہے کہ اسکے گھر میں رحمت کے فرشتے نہیں ہوں گے یا اس کتے کی وجہ سے گزرنے والوں کو تکلیف ہوتی ہے۔ یا اسلئے کہ بعض کتوں کو حدیث میں شیطان کہا گیا۔ یا اسلئے کہ مالک کی ادنی غفلت کے وقت پاک برتن میں منہ ڈال کر ناپاک کر دیتا ہے۔ پھر علامہ تورپشٹی فرماتے ہیں کہ نقصان اجر کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ بلا ضرورت کتا پالنا حرام نہیں اور یہ نقصان اجر اعمال ماضیہ کے بارے میں نہیں ہے بلکہ کتا پالنے کے زمانہ کے اعمال میں نقصان اجر مراد ہے اور دو قیراط کے عمل میں متعدد اقوال ہیں (۱) رات کے عمل سے ایک اور دن کے عمل سے ایک قیراط (۲) فرض عمل سے ایک اور نوافل سے ایک قیراط۔ پھر بعض روایت میں ایک قیراط کا ذکر ہے۔ تو بعض نے کہا کہ بعض راوی نے دو قیراط کی روایت کی ہے وہ مثبت زیادہ ہے لہذا اس کا اعتبار ہوگا۔ یا کم نقصان کرنے میں ایک قیراط کم ہوگا اور کثرت نقصان پر اجر دو قیراط کم ہوگا۔ یا کم، مدینہ میں پالنے میں دو قیراط کم ہوگا اور دوسرے شہروں میں ایک قیراط۔ لہذا قال فی المرقاة۔

امام الحرمینؒ نے کہا کہ حضور ﷺ نے پہلے ہر قسم کے کتوں کو قتل کا عام حکم جاری کیا۔ پھر صرف سیاہ کتوں کو قتل کا حکم دیا۔ بعد میں یہ بھی منسوخ ہو گیا۔ لہذا بلا ضرورت اب کسی کتے کو قتل کرنا جائز نہیں لیکن کلب عقور کو قتل کرنا بالاجماع جائز ہے۔

**بَابُ مَا يَحِلُّ أَكْلُهُ وَمَا يَحْرُمُ (جن جانوروں کا کھانا حلال یا حرام ہے)**

### گھوڑے کا حکم

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ جَابِرٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَمَّى يَوْمَ خَيْبَرَ عَنْ لَحْمِ الْخَيْلِ وَالْأَهْلِيَّةِ وَأَذْنِ فِي لَحْمِ الْخَيْلِ  
**تشریح:** امام شافعی ص و احمد و اسحق کے نزدیک لحوم خیل حلال ہے اور یہی ہمارے صاحبین کا مذہب ہے۔ امام ابو حنیفہ اور مالک کے نزدیک مکروہ تحریمی ہے۔ فریق اول کی دلیل حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی مذکورہ حدیث ہے۔ فریق ثانی دلیل پیش کرتے ہیں قرآن کریم کی آیت سے: **وَالْخَيْلُ وَالْبِغَالُ وَالْجَمَلُ لَكُمْ كُفً وَزِينَةً** یہاں اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں پر احسان کا تذکرہ فرمایا اور اعلیٰ درجہ کی منفعت اکل ہے اور گھوڑے کا کھانا جائز ہوتا تو رکوب و زینت جو ادنیٰ درجہ کی منفعت ہے اس سے احسان نہ جتلا کر اعلیٰ منفعت اکل سے احسان جتنا تے جو حکیم مطلق کی حکمت کا تقاضا ہے جیسا کہ ما قبل کی آیت میں اکل سے احسان جتنا یاد دوسری دلیل حضرت خالد بن الولید رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے **انه عليه السلام هَمَّى عَنْ لَحْمِ الْخَيْلِ وَالْبِغَالِ وَالْجَمَلِ**۔ رواہ ابو داؤد و النسائی۔ دوسری بات یہ ہے کہ گھوڑا آلہ جہاد ہے۔ چنانچہ قرآن کریم میں ہے: **وَأَعِدُّوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ وَمِنْ رِبَاطِ الْخَيْلِ**۔

اسلئے مختلف روایات سے گھوڑے کی عظمت و احترام ثابت ہوتا ہے اور اسی سے مسلمانوں اور اسلام کے دشمن کافر کو خوف دلایا جاتا ہے۔ لہذا اس کو کھانے کی اجازت دیجائے تو آلہ جہاد کم کر کے مسلمانوں کو کمزور کرنا لازم آئے گا۔ امام شافعی وغیرہ نے حدیث جابر رضی اللہ عنہ سے جو دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ وہ آیت کے مقابلہ میں قابلِ حجت نہیں۔ نیز حدیث خالد رضی اللہ عنہ محرم ہے اور جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث صحیح اور دونوں میں تعارض کے وقت محرم کی ترجیح ہوتی ہے۔ بہر حال دلائل نقلیہ و عقلیہ سے مذہب ابو حنیفہ کی ترجیح ہوتی ہے۔

### گُوہ حلال ہے یا حرام ہے

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ ابْنِ عُثْمَرَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: **الضَّبُّ لَسْتُ أَكْلُهُ وَلَا أَخْرَمُهُ**

**تشریح:** علامہ سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ الضَّبُّ چھوٹا ایک جانور ہے جس کو اردو میں 'گُوہ' کہا جاتا ہے اس کی خصوصیت یہ ہے کہ ایک اصل سے دو ذکر ہوتے ہیں اور وہ پانی نہیں پیتا ہے۔ صرف پور و واہو پر اکتفاء کرتا ہے اور ہر چالیس دن کے بعد ایک قطرہ پیشاب کرتا ہے اور اس کا دانت نہیں گرتا ہے اور سات سو سال تک زندہ رہتا ہے۔ اسکی حلت و حرمت کے بارے میں اختلاف ہے تو امام شافعی و جمہور علماء کے نزدیک ضب بلا کر بہت حلال ہے۔ احناف کے نزدیک دوسرے حشرات الارض کے مانند گُوہ بھی مکروہ تحریمی ہے۔ امام شافعی وغیرہ نے دلیل پیش کی حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کی مذکورہ حدیث سے کہ اس میں صراحۃً لا احرمة کا لفظ ہے۔ دوسری دلیل حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے کہ اکل الضب علی مائدة النبی ﷺ و فیہم ابو بکر اگر ناجائز ہوتا تو حضور ﷺ کے دسترخوان میں کیسے کھایا گیا؟ تو معلوم ہوا کہ یہ حلال ہے۔ امام ابو حنیفہؒ دلیل پیش کرتے ہیں حضرت عبدالرحمن بن شبلہ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے: **ان رسول الله ﷺ هَمَّى عَنْ اكل لحم الضب**، رواہ ابو داؤد۔ دوسری

دلیل حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث ہے بخاری و مسلم میں ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا فاجدنی اعافہ یعنی اس سے مجھے طبعی نفرت و کراہت ہے اور حضور ﷺ کی طبیعت کی ناگواری شریعت کے موافق ہی ہوتی ہے لہذا اس سے شرعی کراہت ہوگی مگر چونکہ ایک اللہ کی طرف سے صریح کوئی حکم نازل نہیں ہوا تھا اسلئے آپ ﷺ نے اپنی طرف سے حرمت کا اعلان نہیں کیا۔ اور ہر کھاتے بھی نہ تھے جس سے معلوم ہو رہا تھا کہ عنقریب حرمت نازل ہو جائے گی۔ چنانچہ عبدالرحمن بن شبلہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں نہیں آئی اور جواز کا حکم منسوخ ہو گیا اس سے شافعی کی دلیل کا جواب ہو گیا۔ دوسرا جواب یہ بھی دیا گیا کہ ہماری حدیث محرم ہے اور ترجیح اسی کی ہوتی ہے۔ جراؤ (نڈی) کے بارے میں کتاب المناک میں تفصیل گذر گئی۔ فلا تعیدہ۔

### باب العقیقۃ (عقیقہ کا بیان)

**عقیقہ کی تعریف:** لفظ عقیقۃ ماخوذ ہے 'عقن' سے جسکے معنی کاٹنے کے ہیں اور عقیقہ نو مولود بچہ کے وہ بال ہیں جو ساتویں دن حلق کیے جاتے ہیں۔ پھر اس جانور کو بھی کہا جاتا ہے جو بال کاٹنے کے دن ذبح کیا جاتا ہے۔

**عقیقہ کا حکم:** پھر امام احمدؒ کے ایک قول کے مطابق عقیقہ واجب ہے اور اہل ظاہر کا بھی یہی مذہب ہے لیکن جمہور کے نزدیک سنت ہے۔

اہل ظواہر و امام احمدؒ دلیل پیش کرتے ہیں سلمان بن عامر رضی اللہ عنہ کی حدیث سے کہ اس میں امر کا صیغہ فاطر قواعنہ آیا ہے جو وجوب پر دلالت ہے۔ جمہور دلیل پیش کرتے ہیں کہ اکثر احادیث سنیت پر دال ہیں اور امر ہر جگہ میں وجوب پر دلالت نہیں کرتا۔ پھر اس کی سنیت ساتویں دن سے اکیس دن تک رہتی ہے اسکے بعد سنیت ختم ہو جاتی ہے۔ کمار ولی عن ابن عباس و ابن جبیر رضی اللہ عنہما رواہ السرخسی واورده قاضی خان اور چونکہ لفظ عقیقہ میں عقوق والدین کی طرف اشارہ ہوتا ہے اور حضور ﷺ کی عادت شریفہ یہ تھی کہ برے نام کو بدل کر اچھا نام رکھتے تھے بنا بریں اسکو بجائے 'عقیقہ' کے 'نکیہ' یا 'ذبیحہ' کہتے تھے اور عقیقہ کو مکروہ سمجھتے تھے اور جن احادیث میں عقیقہ آیا وہ کراہت سے پہلی کی ہیں۔

### عقیقہ میں کتنے بکرم ہوتے ہیں

المحدثین المتفقون: عن أمّ كزبر قال: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: أَوْزُوا الطَّيْرَ عَلَى مَكَائِهَا الخ

**تشریح:** 'مکناات' جمع ہے 'مکنۃ' کی جس کے معنی جائے سکون یعنی آشیانہ، اسکے دو مطلب بیان کئے گئے۔ ایک یہ کہ پرندوں کو آشیانہ سے اڑا کر فال مت نکالو۔ جیسا کہ ایام جاہلیت میں کرتے تھے کہ جب کسی کام کیلئے نکلتے تو آشیانے سے پرندوں کو اڑاتے تھے کہ اگر دائیں طرف اڑیں تو خیر سمجھتے اور کام کیلئے روانہ ہوتے اور اگر بائیں طرف اڑتے تو شر سمجھتے اور کام سے باز آجاتے اور اسی سے بدفالی کو 'طییر' کہا جاتا ہے چونکہ یہ ایک بیہودہ کام ہے اسلئے شریعت نے منع کر دیا۔ دوسرا مطلب یہ ہے کہ پرندے جب رات میں اپنے آشیانہ اور بیضہ میں آرام کیا تھا رہتے ہیں تو ایسی حالت میں شکار منع ہے۔ اور اس حدیث میں دوسرا حکم عقیقہ کا بیان کیا گیا ہے کہ لڑکے کی طرف سے دو بکرے ہوں اور لڑکی کی طرف سے ایک۔

### عقیقہ کا طریقہ

المحدثین المتفقون: عن الحسن بن سمرۃ قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: العلام مؤزهن بعقیقته

**تشریح:** مؤزهن بمعنی 'رہین' کے ہے اور وہ اسم مفعول کے معنی پر ہے یعنی بچہ محبوس اور مقید رہتا ہے عقیقہ کے ساتھ



چنانچہ ابو داؤد و نسائی کی روایت میں رہینۃ کا لفظ آیا ہے اور تام بالغہ کیلئے ہے یا بتاویل نفس تا تہیت کیلئے لایا گیا۔ کما قال علامہ تورپٹی، امام احمد حدیث کا یہ مطلب بیان فرماتے ہیں کہ اگر بچہ کا عقیقہ نہ کیا گیا اور وہ حالت صغر میں مر گیا تو وہ اپنے والدین کی سفارش نہیں کرے گا۔ تو سفارش کرنا والدین کے عقیقہ کرنے پر موقوف و مقید ہے اسلئے رہینۃ و مرہقن کہا گیا اور بعض یہ مطلب بیان کرتے ہیں کہ بچہ کی صحت و سلامتی والدین کے عقیقہ کرنے پر محبوس و مقید ہے اور ایک مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ بچہ پلیدگی و گندگی کے ساتھ مقید رہتا ہے جب تک ساتویں دن عقیقہ کر کے حلق راس نہ کر لے۔ لہذا اب یہ اشکال نہیں ہو سکتا کہ بچہ غیر مکلف ہے وہ ایک عقیقہ کی وجہ سے محبوس و مقید ہو گا۔

### حضرت حسنؓ کا عقیقہ

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ حُسَيْنٍ عَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ قَالَ: عَقَّى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنِ الْحَسَنِ بِشَاةَ الْخ

**تشریح:** حضرت حسنؓ کے عقیقہ کے بارے میں مختلف روایات ہیں۔ بعض سے ایک بکری معلوم ہوتی ہے جیسا کہ مذکورہ روایت ہے اور ابو داؤد میں ابن عباسؓ کی روایت سے بھی ایک بکری کا عقیقہ موجود ہے لیکن نسائی میں ابن عباسؓ کی روایت ہے کہ دو مینڈھے کے ذریعہ عقیقہ دیا۔ فقارضا۔ تو اس کی مختلف وجہ تطبیق بیان کی گئیں۔ بعض نے کہا کہ ایک والی روایت بیان جواز پر محمول ہے اور دو والی روایت افضلیت و استحباب پر محمول ہے۔ کیونکہ لڑکیلئے دو بکری دینا سنت ہے اور لڑکی کیلئے ایک۔ بعض نے یہ کہا دو دن میں دو ذبح کیں ایک یوم ولادت میں اور ایک ساتویں دن میں۔ تو بعض روایت میں مجموعہ کو بیان کیا اور بعض روایت میں ہر دن کیلئے الگ الگ بیان کیا۔ فلا تخرضا۔ یا ایک خود حضور ﷺ نے اپنے ہاتھ سے ذبح کی اور دوسرا حضرت علیؓ یا فاطمہؓ کو کر کے کیلئے دی۔ لہذا ایک والی اور دو والی روایت دونوں صحیح ہیں۔ یہ تو ہوئی وجہ تطبیق اور بعض نے ترجیح سے کام لیا کہ دو والی روایات صحیح اور کثیر ہیں۔ لہذا ان کی ترجیح ہوگی اور یا یہ کہا جائے کہ دو والی روایت قوی ہے اور ایک والی فعلی ہے۔ والترجیح للقولی۔

### کتاب الاطعمۃ (کھانوں کا بیان)

أَطْعِمَةُ طَعَامُ كِي جَمْعُ هُوَ جَوْزِزْ كَهَائِي جَاءَ۔ یہاں، مطعمات و مشروبات دونوں مراد ہیں تغلیباً اطعمہ سے عنوان رکھا اور اس کتاب کا مقصد ان انواع و اقسام کا بیان ہے جن کو حضور ﷺ نے کھایا و پیا یا نہیں کھایا و نہیں پیا اور آداب بعام و شراب بیان کرنا مقصد ہے۔

### کھانے کے تین آداب

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ عُمَرَ بْنِ أَبِي سَلَمَةَ قَالَ: ... سَمِ اللَّهَ وَكُلْ يَمِينُكَ وَكُلْ يَمَانِيكَ

**تشریح:** چونکہ امر کا صیغہ ہے۔ بنا بریں اہل ظواہر کے نزدیک کھاتے وقت بِسْمِ اللہ پڑھنا واجب ہے لیکن جمہور علماء کے نزدیک بِسْمِ اللہ مستحب ہے کیونکہ یہ فضائل اعمال میں سے ہے اور ایسا عمل سنت یا مستحب ہوتا ہے واجب نہیں ہوتا۔ ایسا ہی بقیہ دونوں امر کے صیغے استحباب کیلئے ہیں۔ جیسا کہ ابتداء طعام میں بِسْمِ اللہ اسی طرح کھانا ختم کرنے کے بعد اَلْحَمْدُ لِلّٰہ کہنا مستحب ہے، جیسا کہ حضرت سلمان فارسیؓ سے روایت ہے کہ حضرت نوحؑ واجب کچھ کھاتے یا پیتے تو اَلْحَمْدُ لِلّٰہ کہتے۔

اسلئے قرآن کریم نے ان کو عَيْدًا شُكْرًا کہا۔ اگر چند آدمی ایک ساتھ کھانا کھا رہے ہوں اور ایک نے بِسْمِ اللہ پڑھ لی تو امام شافعیؒ و دیگر بعض علماء کے نزدیک سب کی طرف سے کافی ہو جائے گی۔ گویا ان کے نزدیک یہ استجاب علی الکفایہ ہے لیکن جمہور کے نزدیک سب کو بِسْمِ اللہ پڑھنی چاہیے۔ ایک کے پڑھنے سے کافی نہیں ہوگی۔

### نیک لگا کر کھانا کھانے کی ممانعت

الْمَدَنِيَّةُ الشَّرِيفَةُ: عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَا أَكُلُ مَعَكُمْ

**تشریح:** 'اکام' کی چند صورتیں ہیں (۱) پہلو زمین پر رکھ کر بیٹھنا (۲) چوزانو ہو کر بیٹھنا (۳) ایک ہاتھ سے زمین پر ٹیک لگا کر دوسرے ہاتھ سے کھانا (۴) پیٹھ کو کسی دیوار یا تنگیہ پر ٹیک لگا کر بیٹھنا۔ کھانے میں یہ سب صورتیں مذموم ہیں اسی طرح خود اوپر بیٹھے اور کھانا نیچے رکھ کر کھائے یہ بھی مذموم ہے۔ کیونکہ یہ متکبرین کی صورت ہے اور بندہ کو چاہیے کہ مولیٰ کے ساتھ نعمت کھاتے وقت تواضع و عبدیت کا اظہار کرے۔ جیسا کہ حضور ﷺ فرماتے ہیں: انا اکل کما یاکل العبد اسی لیے سنت طریقتہ یہ ہے کہ کھانے کی طرف متوجہ ہو کر بیٹھے۔ جس کی تین صورتیں بیان کیں۔ علامہ مناوی نے کہا (۱) اول دونوں راہیں زمین پر رکھ کر قدم کے تالو پر بیٹھے (۲) اکڑو بیٹھنا (۳) ایک پاؤں کھڑا کر کے دوسرے پاؤں کے قدم پر بیٹھنا۔ بہر حال جس صورت میں تواضع و عبدیت کا ظہور ہو ایسی صورت اختیار کرنا چاہیے۔ اسی لیے آپ ﷺ خوان یعنی اونچی چیز پر برتن رکھ کر کھاتے تھے اور نہ مختلف قسم کی چھوٹی چھوٹی پیالیوں میں رنگ برنگ سالن سے کھانا کھاتے تھے اور نہ آپ ﷺ کیلئے میدہ سے چپاتی روٹی پکائی جاتی تھی۔ بلکہ بغیر چھانے ہوئے آٹے سے بڑی بڑی روٹی پکائی جاتی تھی۔

### مومن ایک آنت سے کافر سات آنتوں سے کھاتا ہے

الْمَدَنِيَّةُ الشَّرِيفَةُ: وَعَنْهُ أَنَّ رَجُلًا كَانَ يَأْكُلُ أَكْثَلَ كَثِيرًا... إِنَّ الْمُؤْمِنَ يَأْكُلُ فِي مَعِي وَاجِدٍ، وَالْكَافِرُ يَأْكُلُ فِي سَبْعَةِ أَمْعَاءَ

**تشریح:** چونکہ مسلمان اور کافر کی استزای برابر ہی ہوتی ہے۔ لہذا مسلمان ایک استزای میں کھاتا ہے اور کافر سات استزیوں میں کھاتا ہے۔ یہ ظاہر انفس الامر کے خلاف معلوم ہو رہا ہے بنا بریں علماء کرام نے اسکی مختلف توجیہات کی ہیں چنانچہ قاضی عیاضؒ فرماتے ہیں کہ مسلمان صرف سدر مق کے اعتبار سے کھاتا ہے اور وہ حریم نہیں اسلئے اس میں برکت دیجاتی ہے۔ بنا بریں تھوڑا کھانا بھی اس کیلئے کافی ہو جاتا ہے۔ بخلاف کافر کے کہ اس کا مطمح نظر ہی کھانا ہوتا ہے اسلئے وہ بہت حریم ولا لچی ہوتا ہے۔ اس فرق کو دکھانے کیلئے بطور مثال یہ بیان کیا گیا۔ اور بعض کہتے ہیں کہ مومن کھانے کے شروع میں بِسْمِ اللہ پڑھتا ہے اسلئے شیطان شریک نہیں ہوتا ہے۔ اور کافر بِسْمِ اللہ نہیں پڑھتا ہے اسلئے شیطان شریک ہو جاتا ہے۔ بنا بریں مومن کو تھوڑا کھانا کافی ہو جاتا ہے اور کافر کو طعام قلیل کافی نہیں ہوتا ہے اور بعض کہتے ہیں کہ سَبْعَةُ أَمْعَاءَ سے مراد سات اخلاق ذمیرہ ہیں۔ یعنی حرص، شر، طول امل، طمع، سوء الطبع، حسد، سمن تو کافران اخلاق ذمیرہ کے تقاضا پر زیادہ کھاتا ہے اور مومن ایمانی تقاضا پر کم کھاتا ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ یہاں مومن کو تنبیہ کرنا مقصد ہے کہ ہمیشہ صبر و قناعت، زہد و ریاضت پر عمل کرتے ہوئے صرف سد جو عہد اکتفا کر کے معدہ کو خالی رکھے تاکہ قلب میں نورانیت پیدا ہو۔ علامہ نوویؒ فرماتے ہیں کہ ایک متعین کافر کے بارے میں آپ ﷺ نے بطور تمثیل فرمایا۔ بطور قاعدہ کلیہ کے نہیں فرمایا اور بہت سے مطالب بیان کئے گئے۔

## کھمبے کے فوائد

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ سَعِيدِ بْنِ زَيْدٍ قَالَ: قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: الْكَمَاءُ مِنَ الْمَرْقِ وَمَا هَا شِفَاءٌ لِلْعَيْنِ الْحَمْرَى. **تشریح:** کماء چھتری کی طرح ایک چیز ہے جو زمین سے اُگتی ہے اس کو بنی اسرائیل پر نازل شدہ 'من' کے ساتھ تشبیہ دینے کی وجہ یہ ہے کہ جیسا کہ 'من' بغیر محنت و مشقت بنی اسرائیل پر اترتا تھا ایسا ہی کماء کو بلا مشقت حاصل کیا جاتا ہے۔ جس میں نہ بیج ڈالنے کی ضرورت ہے اور نہ پانی سے سیرابی کی ضرورت پڑتی ہے۔ یا مراد یہ ہے کہ جس طرح 'من' بطور احسان بنی اسرائیل پر نازل کیا تھا اسی طرح کماء کو بھی بطور احسان زمین سے اُگایا جاتا ہے۔

## باب القرباۃ (مہمان نوازی کا بیان)

علامہ راغب فرماتے ہیں کہ ضاف بضيف ضيفاً وضيافةً کے اصل معنی مائل ہونے کے ہیں اور ضیف کے معنی جو مہمان کے آتے ہیں وہ اسی وجہ سے وہ کسی کے پاس مہمان ہو کر اس کی طرف مائل ہوتا ہے۔ تو اب ضاف کے معنی مہمان ہونا ہو گئے اور اضافت کے معنی مہمانداری کرنے کے ہیں۔ بعض حضرات کے نزدیک خندہ پیشانی کے ساتھ حق ضیافت ادا کرنا۔ ایک دن واجب ہے پھر مستحب ہے۔ لیکن جمہور علماء کے نزدیک مہمانداری کرنا واجب نہیں بلکہ مستحب ہے۔ کیونکہ یہ اخلاقیات میں سے ہے اور اخلاقیات مستحب ہیں اور بعض روایات میں جو آتا ہے کہ مسلمان جب اہل قریہ کے پاس اترے تو ان پر مہمانداری واجب ہے۔ وہ ابتداء اسلام پر محمول ہے پھر منسوخ ہو گیا۔ یا حالت اضطرار و مخصہ پر محمول ہے یا یہ عام اہل قریہ کیلئے نہیں بلکہ وہ خاص اہل ذمہ مراد ہیں جنہوں نے عقد ذمہ کرتے وقت یہ عہد کیا تھا کہ جو مسلمان ان کے پاس مہمان ہو اس کی مہمانداری کریں گے۔

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ عُقْبَةَ بْنِ عَامِرٍ قَالَ... فَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا فَخُلُوا مِنْهُمْ حَقَّ الضَّيْفِ الْحَقِّ

**تشریح:** حدیث کے ظاہر سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر کوئی مہمانداری نہ کرے تو مہمان کیلئے جائز ہے کہ مہمانی کے اندازہ مال اس سے لے سکتا ہے خواہ وہ راضی ہو یا نہ ہو۔ اور یہی امام احمد و اسحق کی رائے ہے لیکن جمہور کے نزدیک حق مہمانی بغیر رضامندی نہیں لے سکتا ہے۔ کیونکہ حدیث میں ہے لایحل مال امر الالبطیب نفسه اور حدیث مذکور مضطربین پر محمول ہے یا ابتداء اسلام میں ضیافت واجب تھی اس پر محمول ہے پھر منسوخ ہو گئی۔ ایسا ہی فصل ثانی میں مقدم بن معد یکرب رحمہ اللہ کی حدیث میں جو مکان لہ ان یقسم بمثل قراہ کے الفاظ ہیں اس کا محمل بھی یہی ہے۔

## حالت افطراء میں مردار کھانے کا مسئلہ

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ الْفَجِيعِ الْعَامِرِيِّ أَنَّهُ أَمَى النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ: مَا يَحِلُّ لِثَامِنِ الْمَيْتَةِ؟... فَأَخْلَ لَهُمُ الْمَيْتَةُ عَلَى هَذِهِ الْحَالِ

**تشریح:** مردہ کھانے کے معیار کیا ہے اور کب کھانا جائز ہے؟ اسکی تفصیل میں کچھ اختلاف ہے۔ امام مالک و احمد کے نزدیک اگر کسی کو نفس کی خوراک اور سیرابی کی حاجت پوری ہونے کی مقدار حلال غذا نہ ملے تو اس کیلئے مردہ کھانا حلال ہے۔ یہی امام شافعی کا ایک قول ہے اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک اگر بھوک کی وجہ سے جان جانے اور ہلاک ہونے کا قوی اندیشہ ہو تو جان بچنے کی مقدار مردہ کھانا حلال ہے۔ اور اسی کو حالت اضطرار و مخصہ کہا جاتا ہے۔ یہی امام شافعی کا دوسرا قول ہے۔ فریق اول نے فحج

عامری رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ حدیث سے استدلال کیا کہ صبح و شام دو پیالی دودھ پینے سے سیمابی نہیں ہوتی اسلئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مردہ کھانے کی اجازت دی تو معلوم ہوا کہ اس کا معیار سیراب نہ ہونا، غذا سے نفس کی حاجت پوری نہ ہونا ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ دلیل پیش کرتے ہیں ابو واقد لیثی رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث سے جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا کہ صبح و شام ایک پیالی دودھ نہ ملے اور گھاس و درخت کا پتہ بھی نہ ملے تب حالت اضطراب و مجبہ ہوگی اور اس وقت مردہ کھانے کی اجازت ہے۔ لہذا صرف ہلاک ہونے کے خوف کے وقت اکل مینعہ حلال ہوگا۔ اس سے پہلے نہیں۔

فریق اول نے جس حدیث سے دلیل پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں بھی ہلاک نفس کا اشارہ موجود ہے کہ وہ اپنی قوم کی طرف سے وفد بنکر آئے تھے اور صبح و شام دو پیالی دودھ سب کی جان بچا نہیں سکتا۔ اسلئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مردہ کھانے کی اجازت دی۔ لہذا یہ حدیث دوسری حدیث کے مخالف نہیں اور نہ مذہب احناف کے مخالف ہے یا کہا جائے کہ ہماری حدیث محرم ہے اور ان کی حدیث مبیح۔ واللہ حیجہ للمحرم۔ حالت اضطراب کی چند صورتیں ہیں۔ ایک صورت تو وہ ہے جو پہلے گذری کہ بھوک کی وجہ سے مرنے کے قریب ہو۔ دوسری یہ کہ ہلاک کن مرض میں مبتلا ہو اور کوئی مسلمان عادل ماہر ڈاکٹر کہے کہ اس کی شفا مردہ کھانے میں ہے۔ تیسری اس رت یہ ہے کہ کوئی ظالم کسی کو قتل کرنے یا اس کے باپ ماں و اولاد کے قتل کی دھمکی دیکر مردہ کھانے کو کہے۔ ان تمام صورتوں میں اللہ رحیم و کریم نے إِلَّا مَا أَظْهَرَ دُخْمُ کہہ کر مردہ کھانے کی اجازت مرحمت فرمائی۔ لیکن شرط یہ قرار دی کہ غیر باغ و لاغاد، یعنی لذت لیکر نہ کھائے اور سدر مق سے زیادہ نہ کھائے اور اس پر فلا اثم علیہ فرمایا۔ اس سے معلوم ہوا کہ اسکی حرمت بحالہ باقی رہتی ہے صرف عارضی اضطراب کی بناء پر مباح قرار دیا گیا۔ سیرابی کے درجہ میں حلال قرار دینا مراد نہیں ہے بلکہ جان ہلاک ہونے کے درجہ تک مباح ہے لہذا امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا یہ کہنا کہ سیرابی کے درجہ تک مباح ہے، ظاہر قرآن کے موافق نہیں۔

### باب الاُشْرَبِہ (پینے کی چیزوں کا بیان)

أَشْرَبِہ شَرَاب کی جمع ہے اور یہ ہر پینے کی چیز کو کہا جاتا ہے خواہ پانی ہو یا دوسری کوئی چیز اور شرب اور شروب کے بھی یہی معنی ہیں۔ چونکہ شراب، طعام کے تابع ہے بنا بریں الگ کتاب کا عنوان نہیں لایا گیا بلکہ اطعمہ کے اندر لائے اور فصل کیلئے باب کا عنوان لائے اور لباس بعام کے تابع نہیں ہے اسلئے اس کو کتاب کے عنوان سے لائے۔

### تین سانس میں پانی پینا

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَنَسٍ قَالَ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَتَنَفَّسُ فِي الشَّرَابِ ثَلَاثًا

**تشریح:** حدیث کا مطلب یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم تین سانس سے پانی پیتے تھے اس طور پر کہ ہر مرتبہ منہ کو برتن سے جدا کر کے سانس چھوڑتے۔ اور دوسری روایت میں جو آتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے برتن میں سانس لینے سے منع فرمایا اس سے مراد برتن کے اندر سانس لینا ہے لہذا دونوں میں کوئی تعارض نہیں اور منع کی وجہ یہ ہے کہ بسا اوقات ایسے سانس لینے میں منہ سے رال نکلنے کا خطرہ ہے جس سے لوگ گھن کریں گے بلکہ خود اپنے کو بھی گھن آسکتا ہے۔ نیز یہ نظافت کے خلاف ہے۔ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت میں آتا ہے کان یتنفس مرتین، کما فی شمائل الترمذی، وہ بعض حالت پر محمول ہے اور انس رضی اللہ عنہ کی حدیث اکثریت اور عادت شریفہ پر محمول ہے۔ فلا تعارض اور ایک سانس سے پینے کی ممانعت کی حکمت یہ ہے کہ

اس سے حیوانات کے ساتھ مشابہت ہو جاتی ہے۔ قاضی عیاضؒ فرماتے ہیں کہ اس طرح پینے سے پیاس زیادہ بجھتی ہے اور خوراک کے ہضم ہونے میں قوت بخشتا ہے۔ معدہ کی خرابی اور اعصاب کی کمزوری سے حفاظت ہوتی ہے۔

### مشکیزہ کے منہ سے پانی پینے کی ممانعت

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ قَالَ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ اخْتِثَاثِ الْأَنْفِيقَةِ الْح

**تشریح:** حدیث کا مطلب یہ ہے کہ مشک کے منہ کو ٹیڑھا کر کے اس سے منہ لگا کر پانی پینے سے منع فرمایا۔ کیونکہ یہ طریقہ سنت کے خلاف ہے اسلئے کہ اس سے کپڑے وغیرہ پر پانی گرنے کا اندیشہ ہے۔ نیز مشک کے منہ میں کوئی موزی جانور یا دوسری کوئی ناموافق چیز ہو سکتی ہے جس سے نقصان کا اندیشہ ہے نیز ایک دم معدے میں پانی جا کر نقصان پہنچا سکتا ہے اسی طرح منکا، لونڈا وغیرہ کے منہ میں منہ لگا کر پانی پینے کا حال ہے۔ لیکن ترمذی میں حضرت کبشہ کی حدیث ہے اندہ شرب من فی قربۃ معلقۃ قائمۃ معارض بن گئی۔ تو اسکی مختلف توجیہات کی گئیں (۱) ضرورت کے وقت جواز ہے بلا ضرورت منع ہے۔ (۲) منع بڑے مشک کے بارے میں ہے اور آپ نے چھوٹے مشک سے پیا۔ (۳) نبی اس صورت پر محمول ہے جبکہ منہ میں زہریلا جانور وغیرہ ہونے کا اندیشہ ہے اور جواز عدم خطرہ پر محمول ہے۔ فلا تعارض۔

### کھڑے ہو کر پانی پینے کی ممانعت

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَنَسٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ هَمَّى أَنْ يَشْرَبَ الرَّجُلُ قَائِمًا

**تشریح:** اس میں کھڑے ہو کر پینے کی نہیں ہے۔ نیز حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث ہے کہ اگر کوئی بھول کر قائمائی لے تو تے کر کے پھینک دینے کا حکم ہے۔ لیکن حضرت ابن عباسؓ کی حدیث میں ماء زمزم اور وضو سے باقی ماندہ پانی کو کھڑے ہو کر پینے کا ذکر ہے فوق التعارض۔ تو دفع تعارض یہ ہے کہ علامہ نوویؒ فرماتے ہیں کہ نبی کی حدیث کراہت تنزیہی پر محمول ہے اور کھڑے ہو کر پینا جواز پر محمول ہے یا جگہ نہ ملنے کی وجہ سے قائمائی ثابت ہے یا قائمائی پینے کی نہیں کی وجہ یہ ہے کہ ایک ساتھ معدہ میں گر کر نقصان کا اندیشہ ہے اور ماء زمزم و فضل وضو متبرک پانی ہے اس سے نقصان نہیں ہوگا۔ بلکہ جمیع الاعضاء میں ایک ساتھ پہنچ کر اور زیادہ فائدہ ہوگا۔ خلاصہ یہ ہے کہ اصل قانون قاعدائینا ہے اور یہی حضور ﷺ کی عام عادت تھی اور بیان جواز کیلئے وقتاً فوقتاً قائمائی پیتے تھے۔

### سونے چاندی کے برتن میں پانی پینا حرام ہے

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أُمِّ سَلَمَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: الَّذِي يَشْرَبُ فِي آنية الفضة إنما يجزئ في بطنه نائم جهنم

**تشریح:** 'جر جرة' کے اصل معنی شیر یا اونٹ پریشانی کے وقت جو آواز نکالتا ہے پھر پانی پیٹ میں پڑتے وقت جو آواز ہوتی ہے اس پر بھی استعمال ہونے لگا۔ اگر نادر جہنم کو منصوب پڑھا جائے اور یہی ثقات سے مسوع ہے۔ تو مطلب ہوگا کہ گھونٹ گھونٹ کر کے نادر جہنم کو اپنے پیٹ میں پیتا رہے گا۔ تو اس وقت مجزؤ جو کے معنی یسروب ہوگا۔ کیونکہ اناء الذهب میں پینا دخول جہنم کا سبب ہوا۔ گویا نادر جہنم کو پیتا ہے۔ اور اگر نادر کو مرفوع پڑھا جائے تو اس وقت مجزؤ جو کے معنی یصوت ہوں گے اور مطلب یہ ہوگا کہ نادر جہنم اس کے پیٹ میں آواز دیتا رہے گا۔

پھر بعض حضرات اس حدیث کو وعید پر محمول کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ سونا چاندی کے برتن میں پینا صرف مکروہ ہے حرام نہیں اور یہی امام شافعی کا ایک قول ہے لیکن جمہور علماء کہتے ہیں کہ اس قسم کی سخت وعید حرام ہی کیلئے ہوا کرتی ہے۔ لہذا سونے چاندی کے برتن میں پینا حرام ہے۔ یہی امام شافعی کا بھی صحیح قول ہے اور یہ عام ہے مرد و عورت کیلئے۔ ہاں اگر برتن دوسری دھات کا ہو اور صرف سونا کا پانی چڑھایا گیا تو چونکہ وہ خالص سونا نہیں ہے اسلئے اس میں پینا جائز ہے۔ البتہ اگر خالص سونے سے کوئی برتن جڑا گیا ہو تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اس کا استعمال مکروہ ہے۔ یہی امام محمدؒ کا ایک قول ہے خواہ جس حصہ میں سونا ہے اس میں منہ نہ لگایا ہو۔ کیونکہ ایک جزء کے استعمال سے پورے برتن کا استعمال لازم ہو گا۔ لیکن امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک جس حصہ میں سونا ہے اس سے اگر پرہیز کرے تو پینا جائز ہے کیونکہ جزء تابع ہے اور تابع کا کوئی اعتبار نہیں جیسا کہ جس جبہ کو ریشم کے دھاگے سے سیا گیا ہو اس کا استعمال جائز ہے۔

### دانین طرف سے جام گھومنا جاہلئے

لِلْمَدَنِيِّاتِ الشَّرِيفَاتِ : عَنْ سَهْلِ بْنِ شُعْبَةَ قَالَ : قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقْدَحُ فَشَرِبَ مِنْهُ... مَا كُنْتُ لَأَوْثَرُ يَفْضُلُ مِنْكَ أَحَدًا الْخ

**تشریح:** یہاں غلام سے حضرت ابن عباسؓ مراد ہیں وہ دائیں طرف تھے اور بائیں طرف بڑے بڑے حضرات صحابہ کرامؓ صدیق اکبرؓ وغیرہ تھے اور یہ سب ابن عباسؓ کے رشتہ دار قریشی النسل تھے اسلئے آپ نے اذن طلب کیا کیونکہ اس سے ان کے متوحش ہونے کا ڈر نہ تھا۔ بخلاف حضرت انسؓ کی حدیث کہ جانب یمن میں ایک اعرابی تھا اس سے اذن طلب نہیں کیا کیونکہ وہ نو مسلم تھا، متوحش ہونے کا اندیشہ تھا۔ بنا بریں کوئی اشکال نہیں ہے۔

پھر اس میں مسئلہ یہ ہے کہ فرائض اور واجبات میں کسی کو اپنے اور ترجیح دینا حرام ہے۔ مثلاً اپنے وضو کا پانی دوسرے کو دیکر خود تیمم کرنا یا دوسرے کو کپڑے دیکر خود ننگا نماز پڑھنا۔ اور فضائل و مستحبات میں کسی کو ترجیح دینا مکروہ ہے۔ مثلاً تواضع کر کے صف اول و قرب امام چھوڑ کر دوسرے کو ترجیح دینا۔ ہاں اگر پچھلی صف میں استاد، باپ، شیخ ہو ان کے ادب و احترام کرتے ہوئے اگلے صف میں جگہ دیدینا جائز بلکہ زیادہ ثواب ہو گا۔ کما قال المناوی فی شرح شمس ترمذی۔ ایثار محمود وہ ہے جو کسی دنیوی معاملہ و حقوق میں ہو۔ قربات و طاعات میں نہیں۔ تو دودھ و پانی کے معاملہ کو حضور ﷺ نے دنیوی معاملہ خیال کر کے ابن عباسؓ سے اذن طلب کیا۔ لیکن ابن عباسؓ نے حضور ﷺ کے بقیہ پینے کو افضل قربات و اعظم برکات سمجھ کر ایثار نہیں کیا اور حضور ﷺ نے بھی اس کو اس پر برقرار رکھا۔

### باب النفع والأبدۃ (نفع نیکو دوں کا بیان)

نبی کریم ﷺ کے مشروبات میں سے نفع و دہی ہیں۔ نفع کہا جاتا ہے زیب یا تمر کو پانی میں ڈالا جائے تاکہ اسکی حلاوت پانی میں آکر صاف اور لذیذ ہو جائے اور بدن کیلئے نفع مند ایک شربت بن جائے اور نیکو مختلف چیزوں سے بنائی جاتی ہے۔ تمر، زیب، عسل، خنط، شعیر وغیرہ سے لیکن اکثر تمر سے بنائی جاتی ہے اور یہ دفع حرارت اور زیادت قوت و حفظ صحت کیلئے بے حد مفید ہے بشرطیکہ حد سکر تک نہ پہنچے اور نیکو تمر کی چار قسمیں ہیں جن کی تفصیلات کتاب الطماریات میں گذر چکی۔ فراجہ۔

### کن کن برتنوں میں نبیذ بنانا منع ہے

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ ابْنِ عُمَرَ: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَمِيَ عَنِ النَّبَأِ وَالْحَنَمِ وَالْمَرْفِ وَالْتَقِيرِ وَأَمَرَ أَنْ يُنْبَذَ فِي أَسْقِيَةِ الْأَدَمِ.

**تشریح:** چونکہ ذُبَّاء، وغیرہ کے برتنوں میں نبیذ بنانے میں بہت جلد سکر آ جاتا ہے اور کبھی معلوم بھی نہیں ہوتا ہے اور بے خیالی میں مسکر پی جانے کا اندیشہ ہے اور چہرہ کے برتن میں جلد سکر نہیں آتا ہے۔ بنا بریں دباء وغیرہ کے برتنوں میں ابتداء میں نبیذ بنانے کی نہی کی گئی اور چہرے کے برتن میں بنانے کی اجازت دی گئی اور چونکہ اس میں ذرا شبہ ہو سکتا تھا کہ حرمت و حلت کا دار و مدار ظروف پر ہے اس کی تردید کیلئے حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں صاف فرما دیا گیا: فان ظرفا لايحل شيئا ولا يحرمه بلکہ حرمت و حلت کا مدار سکر و عدم سکر پر ہے۔ تو سبغت سکر اور عدم سکر اور خیال کی بنا پر ابتداء اسلام میں دباء وغیرہ کے ظروف میں نبیذ بنانے کی نہی کی گئی۔ پھر حرمت کی شہرت اور دلوں میں نفرت آ جانے کے بعد یہ حکم منسوخ ہو گیا اور ہر قسم ظروف میں نبیذ بنانے کی اجازت دیدی گئی۔ چنانچہ فرمایا: فاشربوا في كل وعاء

### کتاب اللباس (لباس کا بیان)

’لباس‘ مصدر معنی میں اسم مفعول ’لبوس‘ کے ہے یعنی پوشاک اور یہ باب سمع سے استعمال ہوتا ہے اور مصدر لبس لبس اللام ہے اور ضرب سے لبس لبس اللام آتا ہے جس کے معنی خلط ملط کرنا جیسے ولم لبسو الیماھم میں۔ جانا چاہیے کہ قرآن کریم میں اللہ جل شانہ نے لباس کے چند مقاصد کی طرف اشارہ فرمایا: يَذِيئِي اَدَمَ قَدْ اَكُوْلُنَا عَلَيْنَا لِبَاسًا يُؤَادِي سَوَآتِكُمْ وَرِيشًا اسکی تفسیر میں حضرت حکیم الامتہ تھانویؒ نے فرمایا کہ لباس کے چار درجات ہیں (۱) درجہ ضرورت جو قابل پردہ ہو اور جسم کو ڈھانک لے۔ (۲) درجہ آسائش جو گرمی و سردی سے حفاظت کرے۔ (۳) درجہ آرائش جس سے حسن و زینت حاصل ہو اسی کو ریشا سے تعبیر کیا۔ (۴) درجہ نمائش جس میں دکھانا اور تفاخر مقصود ہو۔ پہلے دونوں میں کوئی تفصیل نہیں۔ وہ تو ضروری ہیں اور تیسرے درجہ میں بطریق تحدیث بالنعمة مستحب و طاعت ہے و بطریق لذت و مسرت مباح ہے اور بطریق تکبر حرام ہے۔ اور چوتھا درجہ تو ناجائز ہے۔

### یمنی حبرہ جادر حضور ﷺ کو پسند تھی

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَنَسٍ قَالَ: كَانَ أَحَبَّ الثِّيَابِ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يَلْبَسَهَا الْحَبْرَةُ

**تشریح:** حبرہ یعنی ایک قسم کی یمنی چادر ہے۔ جو منقش سرخ و دھاری دار ہوتی ہے اور نیلے و سبز رنگ کی ہوتی ہے۔ چونکہ یہ انکے نزدیک سب سے عمدہ اور پسندیدہ ہوتی ہے۔ اسلئے آپ ﷺ بھی زیادہ پسند کرتے تھے اور بعض کہتے ہیں کہ یہ سبز ہونے کی بنا پر جنسی لباس کی مشابہ ہوتی تھی اسلئے پسند تھی اور یہ پسندیدگی رنگ و جنس کے اعتبار سے تھی اور بناوٹ و استر کے اعتبار سے قیص زیادہ پسندیدہ تھی جیسا کہ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں ہے کان احب الثياب اليه القميص، رواه الترمذی۔

### اشتمال الصماء جائز نہیں

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ جَابِرٍ قَالَ: هَمِيَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يَأْكُلَ الرَّجُلُ بِشِمَالِهِ أَوْ يَمِشِيَ فِي نَعْلٍ وَاحِدٍ وَأَنْ يَشْتَمَلَ الصَّمَاءَ الخ

**تشریح:** 'اشتمال صماء' کہا جاتا ہے کہ ایک چادر سے پورے بدن کو اس طور پر گھیر لینا کہ کسی جانب کھولا نہ جائے اور ہاتھ بھی اندر اس طرح رہے کہ باہر نہ کر سکے۔ چونکہ اس میں منافذ و مداخل بند ہوتے ہیں اسلئے اس کا صماء سے نام رکھا جو ایسا پتھر ہے جس میں کسی قسم کا کوئی سوراخ نہ ہو۔ اس کی ممانعت کی وجہ یہ ہے کہ اس سے یہود کے ساتھ مشابہت ہو جاتی ہے۔ نیز جہنمی کے لباس کی طرح ہو جاتا ہے۔ نیز اگر پھسل کر گر جائے تو منہ ناک زخمی ہونے کا خطرہ ہے۔ کیونکہ ہاتھ نکال نہیں سکتا اور فقہاء کرام اس کی اور ایک صورت بتاتے ہیں کہ پورے بدن کو ایک چادر سے لپیٹ کر ایک کنارہ کو مونڈھے پر اٹھا رکھے۔ جس سے کشف عورت ہو جائے۔ اسی لیے یہ مکروہ ہے۔ اور احتباء کی صورت یہ ہے کہ دونوں سرین پر بیٹھ کر ساقین کو کھڑا کر کے دونوں ہاتھوں یا کپڑے سے پنڈلیوں کو باندھ لے۔ اس کی ممانعت اس وقت ہے جبکہ صرف ایک چادر ہو اور نیچے دوسرا کپڑا نہ ہو۔ کیونکہ ایسی صورت میں کشف عورت کا قوی اندیشہ ہے اور اگر نیچے دوسرا کپڑا ہو تو منع نہیں ہے بلکہ جائز اور مستحب ہے۔ کیونکہ حضور ﷺ کبھی ایسے بیٹھتے تھے۔

### آنحضرت ﷺ کا جبہ

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَسْمَاءَ بِنْتِ أَبِي بَكْرٍ: أَنَّهَا أَخْرَجَتْ جُبَّةَ طَيِّبَةِ... مَكْفُوفِينَ بِالْأَلْبِصَاجِ... فَتَحَنَّنَ بِقَسِيلِهَا لِلْمَرْضَى نَسْتَشْفِي بِهَا

**تشریح:** حضرت اسماء رضی اللہ عنہا کا جبہ دکھانے کی غرض اظہارِ نعمت ہے نیز تہذیبک بائباہر الصالحین کو ثابت کرنا ہے اور چار انگلی سے کم ریشم سے سیاہ واجبہ پہننا جائز ہے۔ باقی حضرت عمران کی حدیث میں جو آتا ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا لا البس القميص المكفف بالحديد اس سے مراد وہ ہے جو چار انگلی سے زائد ہو یا وہ تقویٰ و ورع پر محمول ہے یا اس میں زیادہ زیب و زینت تھی اسلئے لا البس فرمایا اور حدیث اسماء میں جس جبہ کا ذکر ہے وہ ایسا نہیں تھا اسلئے پہنا۔

### اسبال پر کپڑے میں ممنوع ہے

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ سَالِمٍ عَنْ أَبِيهِ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: الْإِسْبَالُ فِي الْإِزَارِ وَالْقَمِيصِ وَالْعِمَامَةِ الْحِمْزُ **تشریح:** 'اسبال' کے اصل معنی لٹکانا اور ڈھانکنا ہے اور یہاں اسبال سے مراد حد شرع سے تجاوز کرتے ہوئے لنگی، پاجامہ اور کرتے کو ٹخنوں کے نیچے لٹکانا اور پگڑی کے شملہ کو نصف ظہر سے نیچے لٹکانا۔ یہاں اسبال عام ہے جیسا کہ حدیث ہذا سے معلوم ہو رہا ہے لیکن اکثر لنگی اور پاجامہ میں ہوتا ہے اسلئے احادیث میں اسبال ازار کا ذکر آتا ہے اور اسی پر زیادہ وعید بھی آئی ہے۔ اب ازار کے بارے میں سنت تو یہ ہے کہ نصف ساق تک ہو جیسا کہ حضور ﷺ نے فرمایا ازارۃ المؤمن الی انصاف ساقیہ اور نصف ساق سے ٹخنوں تک جائز ہے اور ٹخنوں کے نیچے اسبال ہے۔ اگر بطور خیلہ و کبر ہو تو حرام ہے اور اگر بے خیالی سے ہو جائے تو کوئی حرج نہیں لیکن خیال کرنا زحد ضروری ہے اور قباء و کرتا کا بھی یہی حکم ہے۔ بعض دیدار میں جو کعبین کے نیچے نکادیتے ہیں وہ سنت کے خلاف ہے یہ بطریق فخر و خیلہ حرام ہے اگر بطریق عرف و عادت ہو تو بعض کہتے ہیں لا باس ہے۔ لیکن کراہت سے خالی نہیں۔ اور پگڑی کا شملہ نصف ظہر تک سنت ہے اور اس سے نیچے بدعت و اسبال ہے اور یہ حرام ہے۔ اور کم سے کم چار انگلی ہونا چاہیے۔



### نویس پر عمامہ باندھنا مسلمانوں کی امتیازی علامت ہے

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ رَاكَنَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: قُرْئُ مَا بَيْنَنَا وَبَيْنَ الشُّرَكِيِّينَ الْعَمَائِمُ الْخُشْرِيَّةُ. اس حدیث کی دو مرادیں ہو سکتی ہیں۔ اول یہ کہ ہم ٹوپی پر عمامہ باندھتے ہیں اور وہ بغیر ٹوپی پگڑی باندھتے ہیں، دوسرا یہ کہ ہم ٹوپی اور عمامہ دونوں پہنتے ہیں اور وہ صرف ٹوپی پہنتے ہیں پگڑی نہیں باندھتے ہیں۔ پہلا مطلب رائج ہے اور اسلئے کہ مشرکین سے فقط عمامہ باندھنا ثابت ہے مگر ٹوپی پہننا ثابت نہیں ہے۔ پھر حضور ﷺ کی پگڑی کی مقدار کے بارے میں علامہ جزریؒ فرماتے ہیں کہ باوثوق ذریعہ سے مجھے اطلاع ہوئی کہ حضور ﷺ کی دو قسم کی پگڑیاں تھیں۔ ایک قصیر جو سات ذراع کی تھی۔ دوسری طویل جو بارہ ذراع کی تھی۔

### سرخ لباس مردوں کیلئے منع ہے

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو بْنِ الْعَاصِ قَالَ: رَأَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَعَلَى ثَوْبٍ مَضْبُوعٌ بِعُصْفُرٍ مُوَرَّدًا الْخُشْرِيَّةَ.

تشریح: 'کسم' کے رنگ سے رنگے ہوئے کپڑے کو مصفر کہا جاتا ہے اس کے بارے میں اختلاف ہے۔ بعض مطلقاً مباح کہتے ہیں اور بعض مطلقاً حرامت کے قائل ہیں اور بعض کہتے ہیں کہ اگر کپڑے بنانے کے بعد رنگا یا جائے تو حرام ہے اور پہلے ہی سے دھاگہ رنگا ہو تو حرام نہیں اور بعض کہتے ہیں کہ مجالس میں پہننا حرام ہے اور اپنے گھر میں پہننا جائز ہے اور احناف کے مختلف اقوال ہیں مختار و صحیح قول مکروہ تحریمی کا ہے اور اس سے نماز پڑھنا بھی مکروہ تحریمی ہے۔ اور عصفوری رنگ کے سوا دوسرے سرخ رنگ کے بارے میں یہی اختلاف ہے اور حنفیہ کا مختار قول بھی یہی ہے کہ وہ مکروہ تحریمی ہے چونکہ یہ عورتوں کیلئے جائز ہے اسلئے ان کو دیدینے کو کہا اور اس سے پہلی حدیث میں جلادینے کا حکم دیا وہ بطور وعید و تہدید مبالغہ فرمایا۔

### دس باتوں کی ممانعت

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي رِيحَانَةَ قَالَ: تَحَنَّى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ عَشْرِ... وَالْبُيُوتِ الْخَالِئَةِ إِلَّا لِلْإِذَا لِي سُلْطَانٍ تَشْرِيح: بادشاہ، قاضی اور امیر کو مہر لگانے کی ضرورت کی بنا پر انگوٹھی پہننے کی اجازت دی دوسروں کو ضرورت نہیں اسلئے منع فرمایا اسلئے بعض کے نزدیک بلا ضرورت مطلقاً انگوٹھی پہننا جائز ہے خواہ سونے کی ہو یا چاندی کی۔ کیونکہ حدیث میں مطلقاً منع فرمایا اور بعض کے نزدیک سونے کی انگوٹھی بھی جائز ہے۔ کیونکہ حضرت براء بن عازبؓ نے سونے کی انگوٹھی پہنی۔ لیکن جمہور کے نزدیک مردوں کیلئے سونے کی انگوٹھی مطلقاً جائز نہیں اور چاندی کی چار آنہ مقدار کے اندازہ جائز ہے زیادہ جائز نہیں۔ کیونکہ حضرت علیؓ کی حدیث ہے انہ علیہ السلام بھی عن تحتہ الذہب اور دوسری حدیث ہے ہذا ان ای الذہب و الحریر حرامان علی ذکور امتی حلال لاناہم، لہذا مرفوع حدیث کے مقابلہ میں براء بن عازبؓ کا فعل قابل عمل نہیں۔ حضرت علیؓ کی حدیث سے وہ منسوخ ہے۔ اور سونے کے علاوہ فضہ سے انگوٹھی جائز ہے بشرطیکہ زیب و زینت مقصود نہ ہو۔ کیونکہ حضور ﷺ کے زمانہ میں آپ ﷺ کے سامنے صحابہ کرامؓ سے چاندی کی انگوٹھی پہننا ثابت ہے۔ اسی طرح حضور ﷺ کے بعد بھی خلفاء کے زمانہ میں صحابہ پہنتے تھے اور حدیث مذکور میں جو منع فرمایا وہ زینت کیلئے پہننے کے بارے میں ہے۔

### باب الحائضہ (انگوٹھی پہننے کا بیان)

خاتم بفتح التاء وہ آلہ کہ جس سے مہر لگائی جاتی ہے۔ اس میں پانچ لغات ہیں۔ خاتم، خاتمہ، خاتم، خاتمہ، خاتم، خاتمہ۔ ختم۔ نبی کریم ﷺ نے جب اطراف کے بادشاہ و سلاطین کے پاس تبلیغی خطوط لکھنے کا ارادہ فرمایا تو عرض کیا گیا کہ وہ لوگ غیر مختوم خط قبول نہیں کرتے ہیں۔ تو اس ضرورت کے بناء پر آپ ﷺ نے انگوٹھی بنانے کا حکم دیا۔

### سونے کی انگوٹھی مردوں کے لئے حرام ہے

الحديث الشريف: عَنِ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: اتَّخَذَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَاتَمًا مِنْ ذَهَبٍ الْحِمْزِ: ابتداء اسلام میں سونے کی انگوٹھی کی اجازت تھی پھر مردوں کیلئے حرمت کی حدیث آگئی اور وہ منسوخ ہو گیا اور چاندی کی انگوٹھی مردوں کیلئے جائز ہے اور عورتوں کیلئے مکروہ ہے کیونکہ یہ مردوں کا لباس ہے اور عورتوں کیلئے تشبہ بالرجال حرام ہے۔ سونے چاندی کے سوا اور کسی چیز سے انگوٹھی بنانا کسی کیلئے جائز نہیں۔

### عورتوں کیلئے زیور کا استعمال

الحديث الشريف: عَنْ أَسْمَاءَ بِنْتِ أَبِي بَكْرٍ... فِي غُفْطِهَا وَمِثْلُهَا مِنَ النَّارِ الْحِمْزِ: یہاں ظاہر حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ عورتوں کیلئے بھی سونے کا زیور استعمال کرنا جائز نہیں۔ حالانکہ پہلی ایک حدیث میں گذر چکا کہ حلال لانا انھم۔ تو علامہ خطابی نے جواب دیا کہ یہ وعید زکوٰۃ ادا نہ کرنے میں ہے نفس لبس میں نہیں اور بعض نے یہ جواب دیا کہ یہ وعید سونے میں اسراف کرنے کی وجہ سے ہے۔ سب سے احسن واضح جواب یہ ہے کہ یہ وعید ابتدائی زمانہ میں تھی جبکہ عورتوں کیلئے بھی سونا حرام تھا پھر حلال لانا انھم والی حدیث سے عورتوں کیلئے حلال کر دیا گیا۔ اور وہ حرمت منسوخ ہو گئی۔ (کمانی المرقاة)

### باب النعال (پاپوش کا بیان)

نعال نعل، کی جمع ہے وہ پاؤں کا لباس ہے جس سے پاؤں کی زمین اور تکلیف دہ چیزوں سے حفاظت کی جاتی ہے اور وہ کبھی مصدری معنی میں مستعمل ہوتا ہے اور اکثر اسم جامد میں اور یہاں یہی مراد ہے کیونکہ جمع کا لفظ لایا گیا۔ اور مصدر کی جمع نہیں آتی ہے۔ علامہ ابن العربی کہتے ہیں کہ نعل لباس الانبیاء ہے اور لوگوں نے غیر نعل کو استعمال کرنا شروع کیا زیادہ کچھڑ کی بنا پر اور ہر قوم کا نعل اپنے اپنے عرف کے اعتبار سے مختلف کیفیت کا ہوتا ہے۔ باب ہذا میں نبی کریم ﷺ کے نعل مبارک کی صفت بیان کرنا مقصود ہے جو ملک عرب میں متعارف تھا اور بھی مختلف انواع کے ہوتا تھا۔ بنا بریں جمع کا صیغہ لایا گیا۔

### آنحضرت ﷺ کا عمدہ پاپوش

الحديث الشريف: عَنِ ابْنِ عُمَرَ قَالَ: رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَلْبَسُ النَّعَالَ النَّبِيَّ لَيْسَ فِيهَا شَعْرٌ تَشْرِيح: یعنی آپ ﷺ ایسے چمڑے سے بنا ہوا جوتا استعمال کرتے تھے جسکو باغت و بیکر ہال صاف کر لیے گئے ہوں کیونکہ پال والا جوتا پہننا مترفین و متکبرین کا شعار ہے۔ یہاں ضمناً ایک مسئلہ بیان کیا جاتا ہے کہ جوتا پہنکر قبرستان میں چلنا جائز ہے یا نہیں؟ تو امام احمدؒ کے نزدیک مکروہ ہے کیونکہ ابوداؤد میں بشر بن الحصاصیہ کی حدیث ہے قال بینما انا امشی فی القبر و علی نعلان اذا رجل ینادی من خلفی یا صاحب النعلین اذا کنت فی هذا الموضع فاخلع نعلیک، لیکن جمہور علماء کے نزدیک جوتا لیکر قبرستان

میں جانا جائز ہے البتہ خلاف ادب ہے۔ ایسا ہی بغیر جوتا کے بھی قبرستان میں چلنا خلاف ادب ہے۔ کیونکہ احادیث میں صراحۃً کوئی نبی نہیں ہے۔ بلکہ جواز کا اشارہ ہوتا ہے۔ جیسا کہ حدیث میں ہے کہ مردہ دفن کرنے کے بعد جب واپس ہوتے ہیں تو مردہ یسمع قرع نعالہم اتاہ ملکان اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جوتا لیکر جانا جائز ہے۔ نیز حدیث میں آتا ہے کہ نبی کریم ﷺ اور صحابہ کرام جوتا پہنکر نماز پڑھتے تھے تو جب مسجد میں جوتالے کر جانا جائز ہے تو قبرستان میں بطریق اولیٰ جائز ہوگا۔ امام احمدؒ نے جو حدیث پیش کی اس کا جواب یہ ہے کہ ہو سکتا ہے کہ اس جوتے میں کوئی نجاست وغیرہ تھی اسلئے اتارنے کو کہا۔ کما قال الطحاویؒ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ میت کے اکرام و تعظیم کی خاطر اتارنے کیلئے کہا ورنہ فی نفسہ جائز ہے۔ لیکن ہمارے عرف میں جب بزرگوں کے پاس جوتا لیکر جانے کو خلاف ادب سمجھا جاتا ہے لہذا جوتا لیکر نہ جانا ہی اولیٰ و احتیاط ہے۔

### ایک پیر میں جوتا اور ایک ننگا بے ڈھنگا عمل ہے

المحدث الشریف: وَعَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَا يَمْشِي أَحَدُكُمْ فِي نَعْلٍ وَاحِدَةٍ الْخ  
**تشریح:** ایک جوتا پہن کر چلنا و قار و مروت کے خلاف ہے۔ دیکھنے میں بے ڈھنگا معلوم ہوتا ہے۔ نیز گر جانے کا احتمال ہے۔ پھر لوگوں کے مذاق و ہنسی کرنے کا احتمال ہے جس سے منازعت و مناقشہ کر کے فتنہ و فساد کا اندیشہ ہے۔ بنا بریں آپ ﷺ نے حرمت و شفقت منع فرمایا۔ لیکن سامنے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے ترمذی میں رہا مامشی النبی ﷺ فی نعل واحدۃ جس سے تعارض ہو رہا ہے تو جواب یہ ہے کہ پہلی حدیث قویٰ ہے جو اصل قانون بتا رہی ہے اور یہ حدیث فعلیٰ ہے جو بیان جواز کیلئے ہو سکتی ہے یا کسی عذر کی بنا پر ہوگی یا کوئی دوسری ضرورت ہوگی۔

### باب اللُّرْجُل (نگھی کرنے کا بیان)

”ترجل“ اور ”ترجیل“ کے معنی نگھی کے ذریعہ بالوں کو سیدھا کر کے بالوں کو خوبصورت و مزین کرنا اور اس کا اکثر استعمال سر کے بالوں کو درست کرنے میں ہوتا ہے اور داڑھی کو درست کرنے کیلئے لفظ ”ترجیح“ آتا ہے اور باب ہذا میں صرف نگھی کرنے کے متعلق احادیث ذکر نہیں کریں گے بلکہ مطلق زینت کے بارے میں حدیثیں ذکر کریں گے۔ تو گویا اصل مقصود ترجل ہے اور بقیہ تابع ہے۔

### پانچ چیزیں فطرت میں داخل ہیں

المحدث الشریف: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: الْفِطْرَةُ أَرْبَعُ خَمْسٍ: الْحِائِضُ الْخ  
**تشریح:** فطرت کے اصل معنی چھاننے اور پیدا کرنے کے ہیں اور حدیث ہذا میں فطرت سے مراد سنت قدیمہ ہے جس کو تمام انبیاء نے اختیار کیا ہے اور تمام شرائع اس پر متفق ہیں۔ گویا وہ امر جبلی اور پیدا کنشی خصلت ہے۔ کما قال القاضي عیاضؒ۔ وقال السيوطي هذ احسن ما قيل في تفسير الفطرة واجمعها ”الحائض“ ختنہ کے حکم میں اختلاف ہے۔ اکثر اشواف ختنہ کو واجب قرار دیتے ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ختنہ سنت موكده ہے۔ مردوں کیلئے زیادہ تاکید ہے اور عورتوں کیلئے زیادہ تاکید نہیں اور یہ اختلاف اس وقت ہے جبکہ ولد غیر مختون پیدا ہو اور اگر مختون پیدا ہو تو ختنہ کا سوال ہی نہیں۔ شوافع دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ ختنہ شعار اسلام میں سے ہے لہذا واجب ہونا چاہیے۔ نیز حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے تشدد سے بھی استدلال کرتے ہیں۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ غہ مختونہ، اکا بشادات و صلوة قبول نہیں اور اس کا ذبیحہ بھی نہ کھانا چاہیے اور ایسی سختی ترک

واجب ہی میں ہوتی ہے۔ احناف دلیل پیش کرتے ہیں مذکورہ حدیث سے کہ یہاں، فطرۃ کہا گیا اور اس کے معنی سنت انبیاء کے ہیں۔ نیز مسند احمد اور طبرانی میں خود ابن عباس ص کی حدیث ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا: الحنن سنة للرجال و مکرمۃ للنساء شوانع نے جو شعار ہونے سے وجوب پر استدلال کیا اس کا جواب یہ ہے کہ سنت بھی شعار ہو سکتی ہے اور ابن عباس رضی اللہ عنہ کے تشدد کا جواب یہ ہے کہ احادیث مرفوعہ کے مقابلہ میں ان کے تشدد سے وجوب پر استدلال کرنا درست نہیں اور خود ابن عباس رضی اللہ عنہ بھی واجب نہیں کہتے۔ لہذا حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے تشدد کو استحقات پر محمول کیا جائے گا کہ جو شخص ختنہ کو حقیقہ سمجھے اسکی نماز اور شہادت مقبول نہیں ہوگی۔ ختنہ کا وقت سات سال سے دس سال تک ہے۔ کمافی فتاویٰ صوفیہ اور مردوں کے ختنہ میں ختنہ کے اوپر جو چڑا ہے اس کے پورے حصے کو کاٹنا جائے تاکہ ختنہ کھل کر ظاہر ہو جائے اور اندر کوئی میل وغیرہ جمنے نہ پائے اور عورتوں کے ختنہ میں اعلیٰ فرج میں ابھرا ہوا ایک چمڑا ہے اس کو کاٹنا جائے۔ واضح ہو کہ انبیاء علیہم السلام کی شرافت و عزت کو ظاہر کرنے کیلئے اللہ تعالیٰ نے سب کو مختون و مسرور (ناف کاٹنا ہوا) پیدا کیا تاکہ کوئی ان کا ستر نہ دیکھے۔ مگر حضرت ابراہیم علیہ السلام غیر مختون تھے۔ انہوں نے خود اپنا ختنہ کرایا تھا تاکہ ان سے یہ سنت عملاً جاری ہو۔ والاستحداد یعنی زیر ناف بال کو مونڈنا۔ ’وقص الشارب‘ علامہ قرطبیؒ فرماتے ہیں کہ مونچھ کا جو بال ہونٹ پر لمبا ہو جائے اسکو کاٹنا تاکہ کھانے میں تکلیف نہ ہو اور میل وغیرہ نہ جھے۔ چونکہ بعض روایت میں ’قص‘ کا لفظ ہے اور بعض میں ’حلق‘ کا لفظ ہے اور بعض میں ’احفاء‘ کا لفظ ہے اور بعض میں ’تھک‘ کا لفظ ہے۔ ان الفاظ کی مختلف کیفیات بیان کرنا مقصود ہے اور اس کی تین صورتیں نکالیں (۱) اتنا کاٹے کہ ہونٹ کا نچلا حصہ ظاہر ہو جائے (۲) ہونٹ کے اوپر جتنے بال ہیں، سب کو کاٹ دیا جائے کہ بالکل صاف ہو جائے۔ (۳) مونڈا کر صاف کر لینا۔ (۴) اوپر نیچے کاٹ کر درمیان میں ایک لکیر سی چھوڑ دی جائے، باقی حلق کے بال کاٹنے کے بارے میں امام ابو یوسفؒ کہتے ہیں کہ کوئی حرج نہیں، اور محیط میں ہے کہ نہ کاٹنا چاہیے اور حاجبین کے بال کاٹنے میں کوئی حرج نہیں لیکن اس میں آنکھ کا نقصان ہے اور چہرہ کے بال بھی کاٹنے میں کوئی حرج نہیں اور سینہ، پیٹ، اور پیٹھ کے بال کاٹنا خلاف ادب ہے۔

’و تقليم الاظفار، علامہ نوویؒ اور امام غزالیؒ نے فرمایا کہ ناخن کتروانے میں مستحب طریقہ یہ ہے کہ پہلے دائیں ہاتھ کی انگلیوں کے ناخن کاٹے جائیں اس ترتیب سے کہ دائیں ہاتھ کی مسبحہ سے شروع کر کے ابہام میں ختم کرے۔ پھر بائیں ہاتھ کی خنصر سے شروع کر کے ابہام میں ختم کرے، پھر دائیں پیر کی خنصر سے شروع کر کے بائیں پیر کی خنصر میں ختم کرے۔ ان افعال کے وقت کے بارے میں حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے کہ چالیس دن سے تجاوز نہ ہونا چاہیے۔ اور بہتر تو یہ ہے کہ ہر جمعہ کو کرے۔ جیسا کہ بیہقی میں روایت ہے کہ حضور ﷺ جمعہ کے دن نماز میں نکلنے سے پہلے یہ کام کرتے تھے اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے انہ علیہ السلام کان یاخذ اظفاره، ویحفی شاربہ، فی کل جمعة ویحلق عانته فی عشرين یوماً، وینتف الابط فی کل اربعین یوماً، کذا فی المرقاة۔

### دازھی منڈانا اور مونچھ بڑھانا مشرکوں کا کام ہے

الحَدِيثُ الصَّحِيحُ عَنْ ابْنِ عُمَرَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: خَالِفُوا النَّسْرَ كَيْفَ: أَوْفُواوَا لِّلَّهِ وَأَحْطُوا الشَّوَارِبَ

**تشریح:** یہاں داڑھی کو بڑھانے کا حکم ہے کوئی مقدار معین نہیں کی گئی۔ اسلئے بعض حضرات کہتے ہیں کہ داڑھی جتنا چاہے بڑھاتا جائے لیکن جمہور کے نزدیک ہر طرف میں ایک قبضہ سے جو زائد ہے اسکو کاٹ دیا جائے جیسا کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے یہ ثابت ہے اور راوی حدیث نے اپنے عمل سے اس کی حد بیان کر دی تو یہی متعین مقدار ہوگی۔ کیونکہ مقادیر جو غیر مدرک بالقیاس ہیں اس میں صحابی کا قول و فعل حکماً مرفوع ہوتا ہے۔ کمافی الاصول۔ اور نبی کریم ﷺ سے بھی اشارہ ملتا ہے کہ کان باخذ من لحیتہ من عرضہا و طولہا۔

### حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے والد کو خضاب کے بارے میں حکم

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ جَابِرٍ قَالَ: أُنِيَ بِأَبِي تُخَافَةُ يَوْمَ فَتَحِ مَكَّةَ وَرَأْسُهُ وَلِحْيَتُهُ كَالْقُغَامَةِ وَيَاخُضًا فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: غَيِّرُوا هَذَا إِيَّاهُ وَاجْتَنِبُوا السَّوَادَ

**تشریح:** ”حنا“ اور ”کتم“ جو ایک قسم کی گھاس ہے جس کا رنگ سرخ مائل سیاہ ہے اس سے خضاب لگانا جائز بلکہ مستحب ہے۔ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اور دوسرے بعض صحابہ اس قسم کا خضاب لگاتے تھے۔ لہذا جس کے بال و داڑھی بالکل سفید ہو گئی اسے اس قسم کا خضاب لگانا چاہیے اور جس کے پورے بال سفید نہیں ہوئے اس کیلئے یہ حکم نہیں۔ اور بعض کہتے ہیں کہ جس کی پیری پاکیزہ و خوبصورت باوقار ہو اس کو خضاب نہ لگانا چاہیے اور جس کی پیری بد نما ہو اس کیلئے خضاب لگانا اولیٰ ہے۔ اور نبی کریم ﷺ کے خضاب لگانے میں مشہور ہے کہ سر کے بالوں میں خضاب لگاتے تھے اور داڑھی خضاب لگانے کی ضرورت پیش نہیں آئی اسلئے نہیں لگایا۔ سیاہ خضاب کے بارے میں حدیث مذکور میں صاف نہیں آئی ہے اسی طرح احادیث میں اس کیلئے سخت وعید آئی ہے۔ بنا بریں اکثر علماء و مشائخ کرام کے نزدیک سیاہ خضاب مکروہ تحریمی ہے۔ زینت نفس و خوشنودی بی بی کی خاطر۔ البتہ مجاہد اور غازی کو دشمنان اسلام پر رعب و ہیبت ڈالنے کیلئے سیاہ خضاب لگانا جائز بلکہ اولیٰ ہے۔

### یہود کے برعکس سر کے بالوں میں مانگ نکالنا سنت ہے

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ: كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُحِبُّ مَوَافِقَةَ أَهْلِ الْكِتَابِ فِي مَا لَمْ... ثُمَّ فَرَّقَ بَعْدُ

**تشریح:** سدل الشعر کہا جاتا ہے بالوں کو بغیر تقسیم کے سر کے آس پاس بالوں کو چھوڑ دینا اور فرق کہا جاتا ہے بالوں کو تقسیم کر کے ایک حصہ جانب یمین میں کر دینا اور دوسرا حصہ جانب یسا میں کر دینا۔ نبی کریم ﷺ مدینہ میں تشریف لا کر اولاً اہل کتاب کی تالیف قلوب اور مشرکین کی مخالفت کو ظاہر کرنے کیلئے جس کام میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوئی حکم نازل نہ ہوتا۔ اس میں اہل کتاب کی موافقت کو پسند فرماتے تھے۔ اسی اعتبار سے ابتدا میں سدل شعر کرتے تھے۔ پھر جب اللہ تعالیٰ نے اسلام کی عزت بڑھادی اور تالیف قلوب کی ضرورت نہ رہی تو جن کاموں میں موافقت اہل کتاب کرتے تھے ان میں مخالفت کرنے لگے اور سدل شعر نہ کر کے فرق شعر کرنے لگے۔

### آنحضرت ﷺ کے بالوں کا تذکرہ

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ: كُنْتُ أَغْتَسِلُ أَنَا وَرَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ إِنَاءٍ وَاحِدٍ وَكَانَ لَهُ شَعْرٌ قَوْقُ الْجُعَّةِ وَذَوْنُ الْوُفْرَةِ

**تشریح:** نبی کریم ﷺ سے بال رکھنا ثابت ہے۔ سوائے حج کے حلق ثابت نہیں۔ بنا بریں یہی سب سے اعلیٰ

سنت ہے اور خلق کو آپ ﷺ نے پسند کیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ ہمیشہ خلق کرتے تھے۔ لہذا یہ بھی سنت ہے اگرچہ پہلے سے کم درجہ ہے اور برابر کر کے کاٹنا جائز ہے اور کچھ کاٹنا اور کچھ رکھنا حرام ہے اور برابری کر کے نہ کاٹنا مکروہ ہے پھر بال رکھنے کی تین صورتیں ہیں اور ہر ایک کا الگ نام ہے۔ جمہ، وفرہ، لمہ۔ جمہ وہ بال ہیں جو منکبین تک پہنچیں اور وفرہ وہ ہے جو کان کے لو تک پہنچیں اور ”لمہ“ جو جمہ اور وفرہ کے درمیان میں ہو یعنی کان کے لو سے کچھ نیچے اتر جائیں لیکن منکبین تک نہ پہنچیں۔ اب حدیث ہذا کا مطلب یہ ہوا کہ حضور ﷺ کے بال درمیان گوش و دوش لمہ کے مرتبہ میں تھے۔ لیکن بعض روایت میں آتا ہے کہ: کان عظیم الجمۃ الی شحمة اذنیہ تو یہ مختلف حالات میں مختلف ہوتے تھے کبھی جمہ ہوتے تھے اور کبھی لمہ یا جب کاٹنے میں دیر ہوتی تو منکبین تک پہنچ جاتے۔ ور کاٹنے کے بعد لمہ ہو جاتے تھے۔ یاد رکھنے میں فرق ہو کر کسی کو جمہ کی طرح معلوم ہوتا تھا اور کسی کو لمہ یا جب گردن بھکاتے تو بال اوپر کی طرف اٹھ جاتے تو لمہ معلوم ہوتے تھے اور جب گردن سیدھی کرتے توجہ معلوم ہوتے تھے۔

### باب التصاویر (تصویروں کا بیان)

تصاویر تصویر کی جمع ہے جس کے معنی صورت بنانا اور یہاں وہ صورتیں مراد ہیں جو یکجہ یا لکڑی، پتیل، سونا، چاندی سے بنائی جاتی ہیں اور تصاویر اگرچہ عام ہیں ذی روح و غیر ذی روح کیلئے لیکن یہاں فقط ذی روح کی صورت مراد ہے اور اسی میں وعید ہے۔

### رحمت کے فرشتے وہاں نہیں آتے جہاں کتاب یا تصاویر ہوں

المحدث الشیخ: عن أبي طلحة قال: قال النبي صلى الله عليه وسلم: لا تدخل الملائكة بيوتا فيها كلب ولا تصاویر  
**تشریح:** یہاں ملائکہ سے رحمت کے فرشتے مراد ہیں ورنہ ملائکہ حفظ و کراماتیں تو ہمیشہ ساتھ رہیں گے۔ اب بحث ہوئی کہ کتے اور تصویروں سے عام مراد ہے کہ جس تصویر کو رکھنا اور جس کتے کو پالنا جائز ہے وہ بھی اس حکم میں شامل ہے یا وہ خارج ہے؟ تو بعض حضرات کی رائے کہ اس حکم سے یہ سب خارج ہیں یعنی وہ دخول ملائکہ سے مانع نہیں ہیں۔ لیکن علامہ نووی فرماتے ہیں کہ یہ حکم ہر قسم کے کتے اور تصاویر کیلئے عام ہے کیونکہ تصویر اور کتے سے فرشتوں کو طبعی نفرت ہے۔ جائز ناجائز یہ الگ چیز ہے اور کسی چیز کا اثر الگ ہے جیسا کہ اگر کوئی غلطی سے زہر کھالے تو گتہ کار نہیں ہوگا لیکن اس کا اثر ضرور ہوگا کہ وہ آدمی مر جائے گا اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث سے اس کی تائید ہوتی ہے کہ ایک دفعہ حضور ﷺ کی چار پائی کے نیچے ایک کتیا کا بچہ پڑا ہوا تھا اور آپ ﷺ کو معلوم نہ تھا اور اس میں آپ ﷺ کو عذر تھا اس کے باوجود حضرت جبرائیل علیہ السلام نہیں آئے۔ تو معلوم ہوا کہ ضرورت کیلئے کتے اور تصویر رکھنے سے بھی فرشتے داخل نہیں ہوتے البتہ گناہ نہیں ہوگا اور وہ الگ بات ہے۔

### اللہ کے ہاں مصور کو سب سے زیادہ عذاب ہوگا

المحدث الشیخ: عن عبد الله بن مسعود قال: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: أشد الناس عذاباً عند الله المصورون

**تشریح:** اگر ’ناس‘ سے عام مراد ہو تو ’مصورون‘ سے وہ لوگ مراد ہیں جو عبادت و پوجا کیلئے تصویر بناتے ہیں تو انکی شدت عذاب میں اشکال نہیں یا جو لوگ اللہ تعالیٰ کی مشابہت اختیار کرنے کیلئے تصویر بنائیں۔ کیونکہ وہ بھی کافر ہیں۔ اگر مصور کی نیت مشابہت اختیار کرنا نہ ہو بلکہ صرف شوق و زینت اور کسی کی یادگار کیلئے تصویر بناتا ہے تو وہ کافر نہیں لیکن کفار کی مشابہت کی بناء

پر فاسق اور مرتکب کبیرہ ہے۔ اس پر بھی سخت عذاب ہوگا۔ اس وقت 'ناس' اگر عام مراد ہو تو یہ حکم تہدیداً ہے اور اگر 'ناس' سے خاص مسلمان مراد ہو تو اشیریت عذاب حقیقت پر محمول ہے کہ مسلمانوں میں سب سے زیادہ عذاب مصوروں کو ہوگا۔ البتہ یہ وعید جمہور کے نزدیک جاندار کی تصویر بنانے میں ہے غیر ذی روح مثلاً درخت، پتھر وغیرہ کی تصویر بنانا جائز ہے۔ صرف حضرت مجاہد فرماتے ہیں کہ پھل والے درخت کی تصویر بنانا بھی مکروہ ہے۔ کیونکہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے: **يَقُولُ اللَّهُ تَعَالَى، وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ ذَهَبَ..... وَلِيَخْلُقُوا حُجَّةً أَوْ شَعْبَةً، مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ.** تو ذی روح وغیر ذی روح دونوں کے بارے میں ظلم کہا گیا۔ جمہور کہتے ہیں کہ عذاب دیتے ہوئے یہ کہا جائے گا **احيوا ما خلقتهم** اور یہ ذی روح ہی میں ہو سکتا ہے۔ نیز حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث میں صاف اجازت ہے۔ چنانچہ فرمایا: **ان كنت لابدا فاعلا فاصنع الشجر ومالا نفس له.** (متفق علیہ) نیز غیر ذی روح کی شکل بنانے والے کو مصور نہیں کہا جاتا ہے بلکہ نقاش کہا جاتا ہے۔ باقی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں جو غیر ذی روح میں ظلم کہا گیا وہ ایسی حالت میں جبکہ بلا ضرورت لہو و لعب سے یہودہ اسراف کرے تو یہ کراہت سے خالی نہیں اور اس کی عادت کرنے سے ذی روح کی تصویر کی عادت ہو جائے گی لہذا سد ذرائع کیلئے منع کیا گیا۔ یہاں ایک ضروری بات یاد رکھنے کی ہے کہ بعض ممالک عرب کے علماء یہ کہتے ہیں کہ اس زمانے میں مشین کے ذریعہ عکسی فوٹو کھینچتے ہیں وہ جائز ہے کیونکہ حدیث میں جس تصویر کی ممانعت ہے وہ ایسی تصویر ہے جسکی عبادت کی جاتی ہے۔ وہ مٹی، پتھر، اور لکڑی سے بنائی جاتی ہے عکسی فوٹو کی عبادت نہیں کی جاتی۔ لہذا وہ ناجائز نہیں۔ لیکن ان کی یہ بات حدیث کی روشنی میں بالکل غلط ہے۔ کیونکہ فوٹو کی ممانعت صرف عبادت اصنام کی وجہ سے نہیں بلکہ تشبیہ بخلق اللہ بھی اس کی علت ہے اور احوالاً خلقتم بھی اس کی طرف مشیر ہے اور یہ ہر قسم کے فوٹو کیلئے عام ہے۔ لہذا ہر قسم کی تصویر ناجائز ہوگی خواہ ہاتھ کے ذریعہ مٹی، پتھر سے بنائی جائے یا مشین کے ذریعہ بطور عکس کھینچی جائے۔

### نرد شیر کھیلنے کی مذمت \*

**الحديث الشريف:** عَنْ بُرَيْدَةَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: مَنْ لَعِبَ بِالنَّرْدِ شَرَّ فُكَّانٍ مَّا صَبَّغَ يَدَهُ فِي لَحْمٍ خَنْزِيرٍ وَدَمِهِ  
**تشریح:** نرد شیر ایک قسم کا کھیل ہے جو گھٹلی کو منتقل کر کے کھیلا جاتا ہے۔ چونکہ اسکی ایجاد شاہ فارس ارد شیر بن مالک نے کی تھی اسلئے اسکا نام نرد شیر رکھا گیا۔ دوسرا اور ایک کھیل ہے جسکو شطرنج کہا جاتا ہے۔ تو احناف کے نزدیک دونوں کھیل حرام ہیں بلکہ ہر قسم کا کھیل حرام ہے اور امام شافعی کے نزدیک شطرنج کا کھیل جائز ہے کیونکہ اس سے ذہن تیز ہوتا ہے۔ احناف دلیل پیش کرتے ہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت سے کہ ہومیسر الاعاجم، نیز حضرت ابو موسیٰ فرماتے ہیں **لا يلعب بالشطرنج الا غاطشي،** و فی روایۃ تھو باطل، نیز حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سے من لعب بالشطرنج و النرد شیر فکنا غمس یدہ فی دم الخنزیر، نیز اس میں قمار ہے جو حرام ہے پھر قمار نہ بھی ہو کھیل تو ہے اور ہر قسم کھیل کے بارے میں حرمت کی حدیث آئی ہے چنانچہ فرمایا: **لھو المومن باطل الا الثلث،** اور اسکے ذریعہ ذکر اللہ سے غفلت ہوتی ہے وکل ما اھاک عن ذکر اللہ فھو میسر امام شافعی نے جو فرمایا کہ اس سے ذہن تیز ہوتا ہے کھیل کو دوسے ذہن تیز کرنے کا کوئی معنی نہیں اس کیلئے اور بہت سے ذرائع ہیں۔

کتاب الطیب والرقی (طب اور جہاز پھونک کا بیان)

لفظ 'طب' بکسر الطاء مشہور ہے اور علامہ سیوطی فرماتے ہیں کہ تینوں حرکات سے جائز ہے جسکے معنی امراض کا علاج کرنا اور

اسکے معنی جادو کرنے کے بھی آتے ہیں۔ اسلئے مطبوع سحر کیے ہوئے آدمی کو کہا جاتا ہے۔ اور طب کی دو قسمیں ہیں جسمانی و روحانی۔ نبی کریم ﷺ کی بعثت کا اصل مقصود طب روحانی ہے اور اسکو ویز کیہم کے جملہ سے بیان فرمایا لیکن آپ ﷺ نے طب جسمانی بھی بیان فرمایا تاکہ آپ ﷺ کی شریعت جامع ہو جائے۔ رقی رقیہ کی جمع ہے جسکے معنی جھاڑ پھونک و منتر جو بخار والے، درد والے اور آسیب زدہ پر پڑھا جاتا ہے۔ اب اگر یہ رقیہ قرآن کریم کی آیات اور حدیث میں بیان کردہ رقیہ سے ہو تو بالا جماع جائز ہے اور اگر عجی لغات کے ایسے الفاظ سے ہو جن کے معانی معلوم نہ ہوں تو وہ ناجائز ہے۔ کیونکہ اس میں الفاظ کفر کا احتمال ہے اور اگر ایسے الفاظ سے ہو جن کے معنی معلوم ہوں اور شریعت کے خلاف نہ ہوں تو بھی جائز ہے اور بعض روایت میں جو نبی عن الرقی ثابت ہے وہ یا تو منسوخ ہے یا ایسے رقیہ کے بارے میں ہے جس کے معنی معلوم نہ ہوں۔ یا جو اسکو موثر بالذات سمجھے۔ جیسا کہ ایام جاہلیت میں خیال کیا جاتا تھا۔ لہذا نبی اور اباحت میں کوئی تعارض نہیں۔

**علم طب کی شرعی حیثیت:** پھر علم طب کا بعض ماخذ وحی ہے کہ آپ ﷺ کو وحی کے ذریعہ اطلاع دی گئی کہ فلاں مرض کا علاج فلاں چیز ہے اور بعض تجربہ کے ذریعہ سے حاصل ہوا۔ جیسا کہ مسند بزار اور طبرانی میں ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث ہے۔ حضرت سلیمان علیہ السلام کسی درخت کے پیچھے نماز پڑھتے تھے تو فرماتے تیرا نام کیا ہے؟ وہ درخت اپنا نام کہتا۔ پھر فرماتے تو کس مرض کا علاج ہے؟ تو وہ کہتا، میں فلاں مرض کا علاج ہوں، تو آپ ﷺ اس کو لکھ لیتے۔ جمہور امت سلفاً و خلفاً علاج کرنے کو مستحب کہتے ہیں۔ کیونکہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے: قال علیہ السلام لكل داء دواء فاذا اصاب داء ابرأ باذن الله. رواه مسلم۔ لیکن طبیب کبھی مرض کو نہیں پہچانتا۔ انکل سے دوا کرتا ہے۔ اسلئے ہزار علاج کے باوجود شفا نہیں ہوتی۔ اگر ٹھیک مرض پر اسی کی دوا پڑے تو شفا ہوگی۔ اسی کو اس حدیث میں فاذا اصاب سے بیان کیا۔ اسی طرح مسند احمد کی حدیث ہے: تدادوا یا عباد الله فان الله لم يضع داء الا وضع له دواء غیر داء واحد الا هم لم لیکن بعض غالی صوفیائے کرام علاج و معالجہ کے منکر ہیں اور کہتے ہیں کہ مرض وغیرہ بھی اللہ کی تقدیر سے ہے۔ اسکے مقابلہ کر کے علاج نہ کرنا چاہیے۔ لیکن ان کا یہ کہنا حدیث کی رو سے بالکل غلط ہے۔ کیونکہ علاج و معالجہ بھی مقدر ہے جیسا کہ آپ ﷺ نے رقیہ و دواء کے بارے میں فرمایا: ہی من قدہ الله جیسا کہ بھوک و پیاس لگنا تقدیر میں سے ہے تو کیا کھانا کھانا اور پانی پینا تقدیر کا مقابلہ ہوگا؟ تو پھر سب کچھ چھوڑ دینا چاہیے۔ حالانکہ ایسا کوئی نہیں کرتا۔ لہذا کھانا پینا بھی تقدیر میں سے ہے۔ اسی طرح مرض بھی تقدیر میں سے ہے اور دواء بھی پھر بعض روایت میں جو دواء رقیہ نہ کرنے کی فضیلت معلوم ہوتی ہے کہ جو لوگ دواء رقیہ نہیں کرتے ہیں وہ بلا حساب جنت میں جائیں گے وہ لکل داء دواء کا معارض نہ سمجھنا چاہیے۔ کیونکہ لایستقر قون سے علاج بالحرام اور نامعلوم المعنی رقیہ اور کفریہ رقیہ سے پرہیز کرنے والے مراد ہیں۔ جائز رقیہ مراد نہیں۔ یا رقیہ والی احادیث بیان جواز کیلئے ہیں اور لایستقر قون والی حدیث بیان افضلیت کیلئے ہے۔ کما قال النووی و ملا علی القاری۔

### تین چیزوں میں شفاء ہے

الحديث الشريف: عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: الشِّفَاءُ فِي ثَلَاثٍ: فِي شَرْطَةِ حُجْمٍ أَوْ شَرْبَةِ عَسَلٍ أَوْ كَيْفِيَّةٍ بِنَارٍ وَأَنَا أَكْفَى أُمَّتِي عَنِ الْكُفِيِّ



**تشریح:** گچی کے معنی آگ سے داغ لگانا۔ تو حدیث ہذا میں گچی سے منع فرمایا۔ حالانکہ اس میں شفا کا ذکر کیا۔ اسی طرح سامنے حدیث ہے کہ حضرت سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے داغ لگایا اسی طرح حضرت جابر اور سعد بن زرارہ رضی اللہ عنہما کو داغ لگایا گیا۔ تو ظاہر اتعداد ض ہے۔ تو اس میں تطبیق یوں دیجاتی ہے کہ اہل عرب عام طور پر تمام بیماریوں کی آخری دوا داغ سے کرتے تھے اور اس کو موثر حقیقی خیال کرتے تھے اور یہ شرک خفی ہے اس سے بچانے کیلئے منع فرمایا۔ تو جہاں یہ عقیدہ نہیں ہے وہاں داغ لگایا تو جب تک دوسری دوا سے شفا کی امید ہو داغ نہ لگانا چاہیے اور دوسری دوا سے اگر نہ ہو تب داغ لگائے یا کسی فاحش دے منع ہے جس سے نقصان کا اندیشہ ہو اور اجازت غیر فاحش میں ہے۔

### شہد میں شفاء ہے

المحدث النبوی: عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ قَالَ: ..... صَدَّقَ اللَّهُ وَكَذَّبَ بَطْنُ أُخْيَافِ الْخ

**تشریح:** طبی اعتبار سے یہاں اشکال ہوتا ہے کہ شہد گرم مسہل ہے دست زیادہ لاتا ہے۔ اسکے باوجود آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس استطراق کے مریض کو غسل پینے کا کیسے حکم دیا؟ تو بعض حضرات فرماتے ہیں کہ اگرچہ یہ طب کے خلاف ہوا مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دوا و معجزہ کی برکت سے شفا ہوئی۔ لیکن اگر غور سے دیکھا جائے تو یہ طب کے خلاف نہیں ہوا۔ اسلئے کہ اس شخص کو جو دست آرہا تھا یہ بد ہضمی کی بنا پر مادہ فاسدہ جمع ہو گیا تھا اس کو جب تک نہ نکالا جائے اچھا نہیں ہو گا اسلئے مسہل کے ذریعہ سب کو نکالنا چاہیے۔ اسلئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے غسل کو تجویز فرمایا۔ چنانچہ بار بار پلانے سے جب سب مادہ فاسدہ نکل گیا تو اچھا ہو گیا لہذا یہ فن طب کے عین موافق ہوا۔ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے صَدَّقَ اللَّهُ الخ فرمایا تو بعض نے فرمایا کہ اس سے مراد قرآن نے غسل کے بارے میں جو فرمایا: فِيهِ شِفَاءٌ لِّلنَّاسِ ہے اس میں اللہ صادق ہے اور بعض فرماتے ہیں کہ شرب غسل میں جو شفاء ہونے کے متعلق وحی نازل ہوئی وہ مراد ہے اور كَذَّبَ بَطْنُ أُخْيَافِ سے مراد یہ ہے کہ اخطا بطن اخیک کہ اسکی نیت میں تردد تھا۔ امام رازی فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو وحی کے ذریعہ سے اطلاع ہوئی کہ آخری دفعہ میں شفاء ہوگی۔ جب فی الحال شفاء نہ ہوئی اسلئے صدق کے مقابلہ میں کذب کا اطلاق کیا۔

المحدث النبوی: عَنْ عَائِشَةَ وَرَافِعِ بْنِ خَدِيجٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: الْحُمَى مِنْ فَيْحٍ جَهَنَّمَ فَأَبْرِدُوَهَا بِالْمَاءِ

**تشریح:** علامہ طبی فرماتے ہیں کہ فیح کے معنی گرمی کی بھاپ ہے اور یہاں تشبیہ مراد ہے کہ بخار کی گرمی جہنم کی گرمی کے مشابہہ ہے اور بعض کہتے ہیں کہ حقیقت پر محمول ہے کہ بخار کی گرمی جہنم سے ماخوذ ہے کہ دنیا میں منکرین کی تہدید اور معتبرین کیلئے بشیر ہے۔ کیونکہ اس سے گناہوں کا کفارہ ہوتا ہے۔ اب اطباء کے اصول کے مطابق بخار والے کیلئے ٹھنڈک اور ٹھنڈا پانی سخت مضر ہے اور اس سے اور سخت امراض ہونے کا اندیشہ ہے۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو اَبْرِدُوَهَا بِالْمَاءِ فرمایا نیز دوسری ایک حدیث ہے کہ پانی میں غوطہ لگائے یہ اصول طب کے بالکل خلاف معلوم ہو رہا ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اصول طب عام بخار کے بارے میں ہے اور حدیث میں جو بیان کیا گیا یہ خاص بخار کے بارے میں تھا جو حجاز میں ہوتا تھا۔ وہ شدت حرارت کی بناء پر صفراء غالب ہو کر صفراوی بخار ہوتا ہے تو اس کیلئے ٹھنڈا پانی بہت مفید ہے اور اب بھی اطباء تسلیم کرتے ہیں کہ ایسے بخار والے کو برف کے پانی سے نہلانا، سر میں پانی کی دھار دینا، ہاتھ، منہ، پیر ٹھنڈے پانی سے دھونا مفید ہے۔ لہذا حدیث ہذا اصول طب کے خلاف نہیں۔ حضرت شیخ الہند فرماتے ہیں کہ نبی صادق کے قول مبارک پر یقین کرتے ہوئے ہر قسم کے بخار

کیلئے ٹھنڈے پانی سے علاج کرے تو اللہ تعالیٰ اپنے نبی کی لاج رکھتے ہوئے شفا بخشے گا۔

### باب الفال والطيرة (فال اور طیرہ کا بیان)

لفظ 'فال' اکثر بغیر ہمزہ مستعمل ہوتا ہے اور کبھی ہمزہ کے ساتھ بھی مستعمل ہوتا ہے اور 'طیرہ' بکسر الطاء وفتح الیاء اکثر مستعمل ہوتا ہے اور کبھی بسکون الیاء بھی مستعمل ہوتا ہے اور 'فال' کا استعمال خیر و شر میں ہوتا ہے اور 'طیرہ' کا استعمال اکثر شر میں ہوتا ہے۔ چنانچہ فال کے بارے میں کہا جاتا ہے نیک فالی، بد فالی اور صاحب قاموس فرماتے ہیں کہ فال کا اکثر استعمال خیر میں ہوتا ہے اور طیرہ کا شر میں۔ پھر نیک فال لینا محمود اور سنت ہے چنانچہ نبی کریم ﷺ اچھے نام و جگہ سے نیک فال لیتے تھے اور بد فالی لینا مذموم اور منہی عنہ ہے۔ جیسا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث ہے کان النبی ﷺ یفعل ولا یطیر وکان یحب الاسم الحسن، روئی فی شرح السنن۔ یعنی عمدہ نام کو آپ ﷺ پسند فرماتے ہیں۔ کیونکہ اچھے نام سے اچھے کام صادر ہونے کی امید ہے، اگر برنامہ ہوتا تو بدل کر اچھے نام رکھتے۔

اور تطیر کا اصل ماخذ یہ ہے کہ اہل عرب کی یہ عادت تھی کہ کسی کام کیلئے سفر کا ارادہ کرتے تو درخت پر سے کسی پرندہ کو اڑاتے۔ اگر وہ انیس جانب جاتا تو سفر کو مبارک سمجھتے اور روانہ ہوتے اور اگر بائیں جانب جاتا تو سفر کو منہوس سمجھتے اور رک جاتے اور فال جو اکثر استعمال کے اعتبار سے نیکی کی امید واری میں ہوتی ہے اور اللہ سے ہمیشہ نیکی کی امید اور فضل و رحمت کی آرزو رکھنا بہتر ہے۔ اسلئے فال نیک بہتر ہے اور طیرہ اکثر شر میں مستعمل ہو کر مذموم ہے۔ اسلئے کہ اس میں اللہ تعالیٰ کی رحمت و فضل سے ناامیدی ہوتی ہے۔ وانقطاع الرجاء عن اللہ شنیع

### بدشگونی لینا منع ہے

الحديث الشريف: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: لَا طِيرَةَ وَخَيْرَ مَا الْقَالَ الْخُ  
تشریح: یعنی بد فالی لینے میں جلب منفعت و دفع مضرت میں کوئی دخل نہیں۔ اس کا اعتقاد نہ کرنا چاہیے جو ہونا ہے ہو کر رہے گا تطیر کی نفی کر کے فال کی تعریف میں فرمایا کہ طیرہ جو معنی لغوی کے اعتبار سے عام ہے اس کے انواع میں سے فال اچھا ہے۔ پھر چونکہ اہل عرب طیرہ کو بھی اچھا سمجھتے تھے ان کے اعتقاد کے اعتبار سے اسم تفضیل وَخَيْرَ مَا الْقَالَ میں خیریت حقیقہ ثابت نہیں ہوئی۔ یا چونکہ لغت کے اعتبار سے طیرہ نیک فالی و بد فالی دونوں کیلئے عام ہے اسلئے اسم تفضیل اپنے معنی میں صحیح ہے یا اسم تفضیل اپنے اصلی معنی میں نہیں ہے بلکہ صفت مشبہ کے معنی میں یعنی اچھا ہے جیسا کہ قرآن کریم میں أَصْحَابُ الْحَقَّةِ يَوْمَئِذٍ خَيْرٌ مُّسْتَقَرًّا وَأَحْسَنُ مَقِيلًا یہاں اسم تفضیل اپنے معنی میں نہیں ہے ورنہ دونوں خیوں کی خیریت لازم آئے گی۔

### جند بے اصل اوبام اور اس کا بطلان

الحديث الشريف: وَعَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَا عَدْوَى وَلَا طِيرَةَ وَلَا هَامَةَ وَلَا صَقْرَ وَلَا مَجْدُومَ كَمَا تَقُولُونَ الْأَسَدِي

تشریح: عَدْوَى کہا جاتا ہے ایک کا مرض دوسرے کی طرف سرایت کرنے کو، جسکو ہم چھوت چھات کہتے ہیں۔ ایام جاہلیت میں یہ اعتقاد تھا کہ کوئی مریض دوسرے تندرست آدمی کے ساتھ بیٹھے یا کھائے تو وہ مرض اسکی طرف سرایت کر کے وہ بھی بیمار ہو جاتا ہے۔ اور فی الحال ہمارے زمانے کے ڈاکٹروں کا بھی یہ عقیدہ ہے کہ سات قسم کے امراض سرایت کرتے

ہیں۔ جذام، جرب، جدری، بخر، رمد، خصب، امراض و بانیہ۔ تو نبی کریم ﷺ نے اس اعتقاد جاہلی کو باطل کرتے ہوئے فرمایا: "عَدُوّی کہ کسی قسم چھوت چھات نہیں ہے۔ اس کا اعتقاد کرنا ٹھیک نہیں۔ بلکہ قادر مطلق نے جیسے اول کو مرض دیا، دوسرے کو بھی دیتے ہیں۔ چنانچہ آپ ﷺ نے فرمایا: من اعدی الاول یعنی اول کو کہاں۔ سے مرض نے سرایت کی اگر مرض سرایت کرتا تو سب سے پہلے مریض کے والے سب بیمار ہو جاتے اور خود ڈاکٹر بھی مریض ہو جاتا۔ لہذا یہ عقیدہ غلط ہے۔ لیکن حدیث مذکور کے دوسرا جزء، فر من المجذوم، اور بعض روایت میں آیا ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا: لا یوردهن ذواھتہ علی مصح و غیرھا سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض مرض سرایت کرتا ہے ورنہ بھاگنے اور بیمار آدمی کے صحیح آدمی کے پاس نہ جانے کا حکم نہ دیتے۔ تو اس کے بہت جوابات دیئے گئے۔ ایک جواب تو یہ ہے کہ لا عدوی سے اعتقاد جاہلی کو باطل کیا جو اس کو موثر حقیقی سمجھتے تھے اور فروالی وغیرہ احادیث سے یہ بیان کیا گیا کہ اس میں احتیاط کی جائے کیوں کہ بے احتیاطی سے مرض اللہ کے حکم سے سرایت کر سکتا ہے اور حافظ ابن حجرؒ نے اور ایک جواب دیا کہ لوگوں کو برے عقیدہ سے بچانے کیلئے بھاگنے کا حکم دیا کیونکہ ملنے سے تو خدا کے حکم سے مرض ہو گا لیکن لوگ سمجھیں گے کہ وہاں جانے سے مرض نے سرایت کی۔ اگر نہ جا کر بیمار ہو جائے تو یہ عقیدہ نہیں ہو گا۔ لہذا کوئی تعارض نہیں۔

ولا ھامة: بتخفیف المیم مشہور ہے اور تشدید بھی جائز ہے۔ ھامة کی مختلف تفسیریں کی گئیں بعض کہتے ہیں کہ ایام جاہلیت میں یہ عقیدہ تھا کہ مردہ کی ہڈی سے ایک پرندہ پیدا ہو کر اڑتا رہتا ہے اور مردہ کے گھر میں آتا رہتا ہے کہ جو نحوست کی علامت ہے اور بعض کہتے ہیں کہ مقتول آدمی کے سر سے ایک پرندہ پیدا ہوتا ہے جو ہمیشہ فریاد کرتا رہتا ہے کہ مجھے پانی پلاؤ جب تک قاتل سے قصاص نہ لیا جائے یہ فریاد کرتا رہتا ہے اور بعض کہتے ہیں کہ یہ ایک خاص پرندہ ہے جس کو بوم یعنی "الو" کہتے ہیں اور ہمارے دیار میں پچا کہتے ہیں جو اس کے متعلق بعض لوگوں کا عقیدہ تھا کہ یہ اگر کسی کے گھر کے اوپر بیٹھ جائے تو گھر والا ہلاک ہو جائے گا۔ اب بھی ہندوؤں میں یہ عقیدہ ہے۔ تو شریعت نے اس جاہلی عقیدہ کو باطل کر دیا کہ یہ سب بیکار و بیہودہ ہے۔

ولا صقر: اسکے بھی مختلف مطالب بیان کیے گئے۔ اول یہ ہے کہ جاہلیت کا عقیدہ تھا کہ ماہ صفر بلاء و مصائب نازل ہونے کا زمانہ ہے۔ اسلئے یہ منحوس مہینہ ہے اس میں بیاہ شادی نہیں کرتے تھے جیسا کہ اب بھی بعض دیار میں یہ عقیدہ ہے۔ تو شریعت نے کہہ دیا کہ یہ باطل ہے کہ کوئی مہینہ منحوس نہیں ہے اور بعض کہتے ہیں کہ جاہلیت کا عقیدہ تھا کہ صفر بیٹ کے اندر ایک سانپ یا کپڑا ہے جو بھوک کے وقت کاٹتا رہتا ہے اور بعض کہتے ہیں کہ زمانہ جاہلیت میں قتل و قتل کیلئے مہینوں کو بدل دیتے تھے، محرم کو صفر کہتے اور صفر کو محرم۔ تو حضور ﷺ نے اس کو بھی باطل کر دیا۔

دوسری روایت میں ولا نوء بھی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ جاہلیت کا عقیدہ تھا کہ بعض ستاروں کے بعض منازل میں جانے سے بارش ہوگی اور فلاں منزل میں جانے سے خشکی ہوگی وغیرہ۔ تو اس کو بھی باطل کر دیا۔ ستارہ و قمر کا منازل میں جانا علت بارش نہیں اور نہ وہ موثر حقیقی ہے ہاں اگر سب محض کے درجہ میں مانے تو کوئی حرج نہیں۔

### غول اور چرٹیل ضرر اور نقصان نہیں پہنچا سکتے

الحَدِیْثُ الشَّرِیْفُ: عَنْ جَابِرٍ قَالَ: سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: لَا عَدُوّی وَلَا صَفَرٌ وَلَا حُلُولٌ

**تشریح:** لائحہ عمل کے مصداق میں بھی مختلف اقوال ہیں بعض کہتے ہیں وہ جن و شیطان کی ایک جنس ہے جو میدان میں رہتی ہے اور ادھر جانے والا کارستہ گم کر دیتی ہے اور کبھی ہلاک بھی کر دیتی ہے۔ تو آپ ﷺ نے اسکی نفی کر دی لیکن اسکے وجود کی نفی نہیں۔ کیونکہ حدیث میں آتا ہے اذ اتعولت الغیلان فبادروا بالاذان، تو یہ ان کے وجود پر دال ہے۔

### بدشگونی کوئی چیز نہیں ہے

الحديث الشريف: عن سعد بن مالك أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا هامة ولا عذوى ولا طيرة وإن تكن الطيرة في شئ فففي الدار والفرس والمزاة

**تشریح:** حدیث کا مطلب یہ ہے کہ بد فالی تو نہیں ہے اور اگر کسی چیز میں بد فالی ہوتی تو ان تینوں میں ہوتی اور ان میں بد فالی نہیں۔ لہذا کسی چیز میں نہیں ہے۔ اسکے متعلق کتاب انکاح میں تفصیل کیسا تھ بیان ہو چکا ہے۔ فلا نعیده

### باب الکھانہ (کاہنوں کا بیان)

**کہانہ:** بفتح الکا ف و کسر ہا۔ ہاتھ کی لکیر دیکھ کر فال نکالنے کو کہانت کہا جاتا ہے۔ علامہ طبری فرماتے ہیں کہ کاہن وہ شخص ہے جو ہاتھ دیکھ کر یا نام کے عدد نکال کر مستقبل کے متعلق حوادث و واقعات کی خبر دے اور غیب کے اسرار کی معرفت کا دعویٰ کرے اور اسکی مختلف صورتیں ہوتی ہیں۔ کبھی تو جنات کو تابع کر لیتے ہیں وہ آسمانی خبر چوری کر کے لے آتے ہیں اور جھوٹ موٹ ملا کر کاہنوں کے کانوں میں ڈالتے ہیں اسے وہ غیب کی خبریں کہتے ہیں جن میں کچھ صادق ہو جاتا ہے اور بعض جھوٹ اور بعض لوگوں کی روح کو خمیٹ جنوں اور شیاطین کے ساتھ مناسبت ہوتی ہے ان سے وہ استفادہ کرتے ہیں اور ادھر ادھر کی باتیں کہہ دیتے ہیں اور اقوال و افعال اور حالات کو ذکر کچھ اندازہ لگا لیتے ہیں۔ اور یہ کہانت حرام ہے کرنے والا اور اس پر اعتقاد کرنے والا دونوں گنہگار ہیں۔ اس پر مال لینا دینا حرام ہے۔ کیونکہ اس سے علم الغیب کا شبہ ہوتا ہے۔

### کتاب الرؤیا (خوابوں کا بیان)

رویا، رؤیہ، رآی، ایک ہی باب کا مصدر ہے اور مادہ بھی ایک ہے لیکن تینوں کے معنی میں فرق ہے۔ رو یا خواب میں دیکھنا۔ رؤیہ آنکھ سے دیکھنا۔ رآیدل سے دیکھنا پھر خواب کی حقیقت کے متعلق تفصیل یہ ہے کہ بیداری کی حالت میں روح انسانی بدن کی تدبیر اور عالم انسانی میں مشغول رہتی ہے اور نوم کی حالت میں روح اس مشغلہ سے فارغ ہو جاتی ہے تو اس کو عالم ملکوت کے ساتھ معنوی و روحانی تعلق ہو جاتا ہے اور اس میں حسب طاقت سیر کرتی رہتی ہے تو اس وقت بقدر طاقت بشری اللہ تعالیٰ سے بلا واسطہ یا بالواسطہ ہیکلامی کا شرف حاصل کرتی ہے اور ملائکہ اور ارواح صالحین سے بھی کلام کرتی ہے اور بیدار ہوتے وقت جب واپس آنے لگتی ہے، راستہ میں شیطان کی جانب سے خلط ملط ہو کر کچھ کذب ہو جاتا ہے اور اللہ اور فرشتہ اور ارواح صالحین سے جو سنتی ہے وہ صادق ہوتا ہے۔ البتہ سب یاد نہیں رہتا ہے اسلئے بیان میں غلطی ہوتی ہے۔ اور علامہ طبری مختصر کہتے ہیں کہ خواب کی حقیقت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نام کے دل میں علوم و ادراکات کو پیدا کرتا ہے جیسے بیداری کی حالت میں کرتا ہے اور نام کے اندر اس قسم کے علوم کے خلق دوسرے امور کی علامت ہے جو آئندہ ہونے والے ہیں وہی اسکی تعبیر ہے اور یہ کبھی صریح ہوگی اور کبھی کنائی۔

### سجا خواب نبوت کا چھیا لیسواں حصہ ہے

الحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ أَنَسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: الرُّؤْيَا الصَّالِحَةُ جُزْءٌ مِنْ سِتَّةٍ وَأَرْبَعِينَ جُزْءًا مِنَ النَّبُوءَةِ

**تشریح:** اکثر روایات میں یہی آتا ہے لیکن دوسری روایات اس سے مختلف ہیں۔ چنانچہ مسلم کی ایک روایت میں خمسۃ واربعمین ہے اور ایک روایت میں سبعین جزء آئے اور بعض میں ستۃ و عشرين ہے اور بعض میں خمسین جزء آئے۔ تو آسان جواب یہ ہے کہ اس سے علوم نبوت کے کثرت اجزاء بیان کرنا مراد ہے۔ تحدید مقصد نہیں مطلب یہ ہے کہ نبوت کے بہت اجزاء ہیں وہ باقی نہیں رہیں گے۔ سوائے اسکے ایک جزء کے وہ خواب اور الرؤیا الصالحہ ہے اور چھیا لیسواں حصہ ہونے کی بعض نے ایک توجیہ کی ہے کہ حضور ﷺ کی پوری نبوت کا زمانہ تیس سال تھا ان میں چھ مہینے خواب کے ذریعہ مانوس ہوتے رہیں تو اس اعتبار سے خواب کو نبوت کا چھیا لیسواں حصہ کہا گیا۔

### حضور ﷺ کو خواب میں دیکھنے کی تحقیق

الحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: مَنْ رَأَى فِي الْمَنَامِ فَقَدْ رَأَى فِرَانَ الشَّيْطَانِ لَا يَتَمَثَّلُ فِي صُورَتِي

**تشریح:** یہ نبی کریم ﷺ کا معجزہ ہے کہ جس طرح کسی کی بیداری میں شیطان حضور ﷺ کی صورت میں نہیں آسکتا اسی طرح حالت نوم میں بھی حضور ﷺ کی شکل و صورت میں نہیں آسکتا۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ حضور ﷺ مظہر رشد و ہدایت ہے اور شیطان مظہر گمراہی و ضلالت ہے اور ہدایت و ضلالت میں ضدیت ہے۔ لہذا ایک چیز اپنی ضد کی صورت و شکل اختیار نہیں کر سکتی۔ لہذا جس نے خواب میں حضور ﷺ کو دیکھا اس نے حقیقتہً حضور ہی کو دیکھا۔ اب اس میں بحث ہوئی کہ حضور ﷺ کو مخصوص حلیہ و صورت میں دیکھنا ضروری ہے یا جس کسی صورت میں بھی دیکھے خواہ حلیہ مخصوصہ کے موافق ہو یا نہ ہو وہ حضور ﷺ ہی کا دیکھنا ہوگا؟ تو بعض حضرات پہلی رائے کے قائل ہیں حتیٰ کہ یہ کہتے ہیں کہ اگر حضور ﷺ کو جوانی کی حالت میں دیکھے تو وہی حلیہ میں دیکھنے سے صحیح ہو گا اور بڑھاپے میں دیکھے تو اس وقت کا حلیہ یہاں تک کہ جتنے بال سفید تھے بڑھاپے اتنے ہی دیکھنے سے صحیح ہو گا۔ اگر ذرا متغیر دیکھے تو غلط ہوگا جیسا کہ امام التعبیر ابن سیرینؒ کے پاس ایک شخص نے حضور ﷺ کو دیکھنے کے متعلق دریافت کیا لیکن حضور ﷺ کے مخصوص حلیہ پر نہیں دیکھا۔ تو ابن سیرینؒ نے کہا اذهب ما رايت الذی ﷺ اور بعض حضرات فرماتے ہیں کہ حضور ﷺ کو جس کسی صورت میں دیکھے وہ معتبر ہوگا۔ خواہ حلیہ مخصوصہ پر دیکھے یا دوسری کسی صورت میں اور متغیر صورت میں دیکھنا یہ دیکھنے والے کے نقص ایمان و ضعف اعمال کے اعتبار سے ہے تاکہ وہ اپنے ایمان و اعمال کو درست کر لے اور ظاہر حدیث فریق ثانی کی تائید کرتی ہے۔

### آنحضرت ﷺ کو خواب میں دیکھنے کی فضیلت

الحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: مَنْ رَأَى فِي الْمَنَامِ فَيَسُرُّهُ فِي الْبَقَّةِ وَلَا يَتَمَثَّلُ الشَّيْطَانُ فِي

**تشریح:** اسکے متعدد مطالب بیان کیے گئے۔ بعض کہتے ہیں کہ یہ حضور ﷺ کے زمانہ کے لوگوں کے بارے میں کہا گیا کہ دور کسی جگہ میں رہ کر حضور ﷺ کو خواب میں دیکھا تو اللہ تعالیٰ اس کو ہجرت کی توفیق دے گا اور حضور ﷺ کی بیداری کی

حالت میں دیکھے گا اور بعض نے کہا کہ جس نے حضور ﷺ کو خواب میں دیکھا وہ قیامت میں خصوصیت کے ساتھ حضور ﷺ کو دیکھے گا اور خصوصی شفاعت کا مستحق ہوگا۔ دوسروں کیلئے ایسا نہیں ہوگا۔ بعض کہتے ہیں کہ مجھے خواب میں دیکھنا گویا بیداری میں دیکھنا ہے جس میں کوئی شبہ نہیں ہے۔ چنانچہ بعض روایت میں فکامہدیرانی فی البقطة موجود ہے۔

### خوابوں کیلئے اصولی ضابطہ

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا اقْتَرَبَ الزَّمَانُ لَمْ يَكُنْ يَكْذِبُ مُؤْمِنًا الْخ  
**تشریح:** یہاں اقترَب الزَّمان سے آخری زمانہ و قرب قیامت مراد ہے جساکہ دوسری روایت میں فی آخر الزمان کا ذکر ہے۔ یا تو اس سے لیل و نہار کے برابر ہونے کا زمانہ مراد ہے۔ اس وقت چونکہ انسان کا مزاج صحیح اور معتدل ہوتا ہے۔ بنا بریں خواب میں خلط ملط نہیں ہوتا۔ اسلئے خواب جھوٹ نہیں ہوتا ہے۔ یا تو اس سے وہ زمانہ مراد ہے جس میں سال مہینہ کی طرح اور مہینہ ہفتہ کے مانند اور ہفتہ دن کے برابر اور دن گھنٹہ کے مساوی معلوم ہوگا جیسا کہ بعض روایت میں ہے اور طویل مدت قلیل و قصیر معلوم ہونا خروج مہدی کے وقت ہوگا جبکہ عدل و انصاف کی وسعت کا زمانہ ہوگا اور خوشی کا زمانہ ہے اور اس وقت زمانہ بہت جلد گزر جاتا ہے اور وہ ایمان داری و راستی کا زمانہ ہوگا اسلئے خواب سچے ہوں گے۔

### ہجرت سے متعلق آنحضرت ﷺ کا ایک خواب

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي مُوسَى عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: رَأَيْتُ فِي النَّامِ أُنِي أَهَاجِرُ مِنْ مَكَّةَ إِلَى أَرْضٍ بِهَا تَخْلُ  
 فَذَهَبَ وَهَلِيَ إِلَى أَهْلِ الْيَمَامَةِ أَوْ هَجَرُوا فَإِذَا هِيَ الْمَدِينَةُ يُثَرَّبُ الْخ

**تشریح:** ایام جاہلیت میں مدینہ کا نام یثرب تھا اللہ تعالیٰ نے مدینہ کر کے اور حضور ﷺ نے طابہ و طیبہ کر کے نام رکھا۔ بعض کہتے ہیں کہ حضرت نوح علیہ السلام کے ایک لڑکے کا نام یثرب تھا۔ اولاد نوح منتشر ہونے کے بعد یثرب اس سر زمین میں مقیم ہو گیا اسلئے اس کا نام یثرب ہو گیا۔ اب یہاں احادیث میں کچھ تعارض ہے نیز خود قرآن کریم و حدیث کے درمیان تعارض ہے کہ حدیث مذکور میں مدینہ کو یثرب کہا گیا اسی طرح قرآن کریم میں بھی یثرب کہا گیا۔ کافی سورۃ الاحزاب: يَا أَهْلَ يَثْرِبَ لَا مُقَامَ لَكُمْ - لیکن مسند احمد میں براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے انہ علیہ السلام قال من سمی المدینة یثرب فلیستغفر اللہ ہی طابہ ہی طابہ قاسی طرح بخاری نے اپنی تاریخ میں حضور ﷺ ارشاد نقل کیا ہے کہ جو کوئی ایک بار یثرب کہے اس کی تلافی کیلئے دس بار مدینہ کہنا چاہیے۔ اس تعارض کا جواب یہ ہے کہ قرآن کریم میں یثرب کا جو ذکر ہے وہ منافقین کا قول نقل کرتے ہوئے فرمایا، خود اللہ نے نہیں کہا۔ باقی تعارض احادیث کا جواب یہ ہے کہ یثرب کا اطلاق نبی سے پہلے ہے یا اطلاق جواز کیلئے ہے اور نبی تنزیہی اور خلاف اولیٰ کیلئے ہے یا جن کو مدینہ معلوم نہ تھا ان کیلئے یثرب کہا اور جن کو مدینہ نام معلوم ہو گیا ان کو نبی ہے۔ چونکہ یثرب کے معنی فساد، یا عقاب و مواخذہ ہے جس میں غصہ و غصہ ہے اسلئے مدینہ کو اس نام سے یاد نہ کرنا چاہیے۔

### کتاب الادب (آداب بیان)

آداب 'ادب' کی جمع ہے جس کے معنی ہر چیز کی حد کی رعایت کرنا اور ادب بسکون الدال بمعنی جمع کرنا و بلانا لوگوں کو طعنا پر جمع کرنا۔ اسی لیے دعوت کیلئے جس کھانا کو تیار کیا جاتا ہے اس کو مادیہ کہا جاتا ہے۔ اور اصطلاح میں ادب کہا جاتا ہے خصال حمیدہ کو ملکۃ تعصم مراعاتها عما یبشہہ، اور علامہ سیوطی فرمایا کہ ادب محمود فعل و قول کو استعمال کرنا ہے۔ نیز حسنات پر

استقامت واعراض عن السیئات کو بھی ادب کہتے ہیں۔

### باب السلام (سلام کا بیان)

سلام کرنے اور اس کے جواب دینے کا بیان: سلام کے معنی نقائص و عیوب سے محفوظ رہنا اور یہ اللہ تعالیٰ کے اسماء حسنیٰ میں سے ایک اسم ہے۔ توجہ ایک مسلمان دوسرے مسلمان پر السلام علیکم کہتا ہے تو مطلب یہ ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ تیرے حال پر مطلع ہے تو غافل نہ ہونا یا اللہ تعالیٰ کی سلامتی ہو اور اصل میں قبل الاسلام لوگوں کے آپس میں نہایت بغض و حسد و عداوت تھی ایک دوسرے کے خون کے پیاسے تھے، جب ایک دوسرے سے ملتے تو خوف کرتے کہ میری جان رہے گی یا جائے گی۔ تو اسلام نے یہ تعلیم دی کہ جب ملو تو سلام کرو کہ تو مجھ سے سلامتی میں ہے مجھ کو بھی سلامتی میں رکھ۔ اسی لیے فوراً علیکم السلام کہہ کر اپنے بھائی کو یقین دلانے کہ تو بھی مجھ سے سلامتی میں ہے۔ تو ابتداء اسلام میں مسلمان اپنے اسلام کی اطلاع دیکر تعرض نہ کرنے کیلئے امتیاز بین المسلم والکافر کے واسطے سلام مشروع تھا۔ پس اس کی مشروعیت ابتداء اسلام سے اب تک جاری و مستمر رہی۔ تو ابتداء بالسلام سنت ہے اور جواب دینا واجب ہے۔ لیکن یہاں سنت کا مرتبہ جواب جو واجب ہے اس سے افضل ہے۔ کیونکہ یہ تواضع پر مشتمل ہے اور اداء وجوب کا سبب ہے۔

### تخلیق آدم اور فرشتوں کو سلام

الحَدِیثُ الشَّیْفِیَّةُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: خَلَقَ اللَّهُ آدَمَ عَلَى صُورَتِهِ الْخَلْقِ

**تشریح:** یہاں صورتہ کی ضمیر اگر آدم کی طرف راجع ہو تو کوئی اشکال نہیں کہ آدم کو ان کی مخصوص صورت پر یکساں لفظ 'کن' سے پیدا کر دیا۔ دوسروں کی طرح طوراً فطوریاً خلقہ، خلقہ مضغ کے بعد صورت پیدا نہیں کی اور اگر ضمیر اللہ کی طرف ہو تو اشکال ہوتا ہے کہ اللہ کی صورت نہیں ہے تو پھر یہ کیسے صحیح ہوا۔ عام طور سے متقدمین کہتے ہیں کہ یہ متشابہات میں سے ہے اسکی کیفیت ہمیں معلوم نہیں بل نقوض الامر الی اللہ لیکن متاخرین تاویل کرتے ہیں جس کی تفصیل کتاب الایمان میں گذر چکی اور یہاں صورت سے صفت مراد ہے کہ اللہ کی جتنی صفات ہیں ان کا کچھ حصہ دے کر آدم کو پیدا کیا۔ مثلاً سمیع، بصیر، علیم، قادر، وغیرہا۔ تو انسان کے اندر بھی یہی صفات موجود ہیں یا اضافت سے صرف حضرت آدم (علیہ السلام) کی تکریم و تشریف مراد ہے۔ حقیقت صورت مراد نہیں ہے۔

فَرَأَوْهُ وَرَحِمَهُ اللَّهُ: اس سے معلوم ہوا کہ سلام کے جواب میں جس طرح وعلیکم السلام کہنا جائز ہے اسی طرح السلام علیک کہنا بھی جائز ہے۔ دونوں میں کوئی تفاوت نہیں ہے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ جواب میں سلام سے زائد کہنا افضل ہے۔ لیکن ورحمۃ اللہ وبرکاتہ و مغفرتہ تک روایت ملتی ہے۔ لہذا اس سے زیادہ بڑھانا سنت کے خلاف ہوگا۔ چنانچہ قرآن کریم میں ارشاد ہے: وَإِذَا حُيِّیْتُمْ بِتَحِیَّۃٍ فَحَسِّنُوْا بِأَحْسَنِ مِنْهَا أَوْ رُدُّوْهَا اِسْ مِنْهَا صَافٍ مَّعْلُوْمٌ ہوتا ہے کہ جواب میں زائد کہنا افضل ہے اسی لیے فَحَسِّنُوْا بِأَحْسَنِ مِنْهَا کو پہلے لایا اور رُدُّوْهَا کو بعد میں ذکر کیا۔ ملا علی قاریؒ مرقاۃ میں لکھتے ہیں کہ دو آدمی ایک ساتھ ایک دوسرے کو سلام کریں تو ہر ایک پر جواب دینا واجب ہے۔

### باب الاستیذان (اجازت لینے کا بیان)

استیذان استفعال ہے، 'اُذْنُ' یا 'اُذُنْ' سے جسکے معنی جاننا اور مباح کرنا، اجازت دینا۔ تو استیذان ان کے معنی ہوئے کہ جو شخص

دروازے پر کھڑے ہو کر اذن چاہتا ہے تو گویا جانا چاہتا ہے کہ گھر میں کوئی ہے یا نہیں یا گھر میں داخل ہونے کے اجازت چاہتا ہے اور استیدان کا حکم قرآن کریم اور سنت نبویہ اور اجماع سے ثابت ہے تو قرآن کی آیت ہے: يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَدْخُلُوا بُيُوتًا غَيْرَ بُيُوتِكُمْ حَتَّى تَسْتَأْذِنُوا وَتُسَلِّمُوا عَلَى أَهْلِهَا اس سے معلوم ہوا کہ سلام اور استیدان دونوں کو جمع کرے۔ اب کس کو مقدم کرے اس میں بحث ہے۔ تو علامہ ماوردیؒ نے کہا کہ اگر پہلے گھر والے پر نظر پڑ جائے تو سلام کو مقدم کر لے کیونکہ حدیث میں آتا ہے السلام قبل الکلام اور اب کہے السلام علیکم الدخل قالہ صاحب المرقاة

### اہلنا تعارف غیر مبہم الفاظ میں کرنا چاہیئے

الحديث الشريف: عَنْ جَابِرٍ قَالَ: أَتَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي دِينٍ كَانَ عَلَى أَبِي فَنَقَضْتُ الْبَابَ فَقَالَ: مَنْ ذَا؟ فَقُلْتُ: أَنَا. فَقَالَ: أَنَا أَنَا كَأَنَّهُ كَرِهَهُ

**تشریح:** نبی کریم ﷺ نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے طلب اذن پر من ذہا؟ کہہ کر تعین و تمیز طلب کی تھی اس پر انہوں نے نام نہ کہہ کر فقط 'انا' کہا جس سے تمیز و تعین نہیں ہوتی ہے۔ اس پر آپ ﷺ نے نکیر فرمائی اور ایسے کہنے کو مکروہ سمجھا۔ اگرچہ کبھی آواز کے ذریعہ سے معرفت و تعین ہو جاتی ہے۔ لیکن ادب سکھانے کیلئے آپ ﷺ نے اس پر اکتفاء نہیں کیا یہی اس حدیث کا صاف مطلب ہے۔ بعض حضرات نے یہ کہا کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے سنت کے طریقہ پر سلام کے ذریعہ اذن طلب نہیں کیا بلکہ صرف دروازہ کھٹکھٹایا جو خلاف سنت ہے۔ بناء بریں آپ کو ناگواری ہوئی۔ اور بعض صوفیہ کہتے ہیں کہ لفظ 'انا' میں کبر ہے اسلئے آپ ﷺ نے نکیر فرمائی۔ لہذا مطلق لفظ 'انا' بولنے میں پرہیز کرنی چاہیے لیکن جہور کہتے ہیں کہ لفظ 'انا' کہنا نکیر و کراہت کی علت نہیں اور نہ یہ کہنا مطلقاً مکروہ ہے بلکہ کبر و نخوت والا آدمی اگر کبر و نخوت کی بناء پر لفظ 'انا' کہے تو مکروہ ہے ورنہ 'انا' کہنا جائز ہے۔ کیونکہ حدیث میں ہے جیسا کہ ایک دن حضور ﷺ فرمایا تھا: من اعاد المريض اليوم، فقال ابو بکر الصديق رضی اللہ عنہ انا۔

### اب المصافحة والمعانقة (مصافحہ اور معانقہ کا بیان)

**مصافحہ** کے معنی آپس میں ایک دوسرے کا ہاتھ پکڑنا اور یہ 'صغ' سے ماخوذ ہے، جسکے معنی عرض ہیں۔ تو مصافحہ کے وقت ایک کے کف کے عرض دوسرے کے ہاتھ کے عرض میں پہنچتا ہے یا اسکے معنی عنف و در گذر ہے۔ تو چونکہ مصافحہ عنف پر دال ہے اسلئے اسکا نام مصافحہ رکھا گیا۔ سلام کے وقت مصافحہ کرنا سنت و مستحب ہے۔ خاص دن جمعہ و عیدین اور خاص وقت مثلاً بعد الفجر والعصر کے ساتھ خاص کرنا خلاف سنت و بدعت ہے۔ حدیث اور سلف صالحین سے اسکا ثبوت نہیں۔ پھر غیر محرم جو ان عورت سے مصافحہ جائز نہیں ہے حتیٰ کہ اگر سلام میں بھی فتنہ کا اندیشہ ہو تو سلام بھی نہ کرنا چاہیے اور اگر بوڑھی عورت ہو تو مصافحہ بھی جائز ہے اور بے ریش حسین لڑکوں کے ساتھ بھی مصافحہ جائز نہیں اور مصافحہ کرتے وقت پوری ہتھیلی سے کرے صرف سرانگلی سے مصافحہ کرنا خلاف سنت ہے۔

اب رہا معانقہ یعنی گلے کو گلے سے لگانا۔ اگر فتنہ کا خوف نہ ہو تو یہ بھی مشروع ہے خاص کر کے جب سفر سے واپس آئے لیکن بعض روایت میں اس کی ممانعت آئی ہے۔ اسی کا سہارا لے کر امام ابو حنیفہؒ و محمدؒ فرماتے ہیں کہ معانقہ مکروہ ہے اور اسکے متعلق جو روایات ہیں انکو قبل النبی پر محمول کرتے ہیں۔ امام ابو منصور ماتریدیؒ نے دونوں قسم کی روایات میں اس طریقہ پر تطبیق دی



ہے کہ اگر بطریق شہوت یار سم کے ہو تو مکروہ ہے اور اگر بطور اکرام و تعظیم کے ہو تو کوئی حرج نہیں پھر بعض لوگوں کی یہ عادت ہے کہ مصافحہ کر کے اپنے ہاتھ کو سینہ میں لگاتے ہیں اور بوسہ دیتے ہیں یہ کسی حدیث سے ثابت نہیں لہذا خلاف سنت ہے۔ اب رہی تقبیل یعنی بوسہ لینا تو اس کا خلاصہ یہ ہے کہ کسی عالم و بزرگ، پرہیزگار آدمی اور امیر بادشاہ کی زیادت عدالت کی وجہ سے بطور اعزاز دین ہاتھ، پیشانی کا بوسہ لینا جائز ہے۔ لیکن دنیوی مطلب کیلئے بوسہ دینا مکروہ ہے۔ اسی طرح اگر وہ عالم و بزرگ و بادشاہ خود خواہشمند ہو تب بھی بوسہ لینا جائز نہیں۔ لیکن کسی کے سامنے زمین کا بوسہ دینا یا سجدہ کرنا حرام ہے اگر بہ نیت عبادت ہو تو شرک ہو گا اور اگر کوئی نیت مستحضر نہ ہو تو بھی تشبہ بالکفار کی بناء پر کفر کا فتویٰ دیا جائے گا۔ لہذا اقل الفقہ ابو جعفر۔ سر اور پیٹھ کو جھکا کر سلام کرنا بھی جائز نہیں۔

### باب الہیام (تعلیم کھڑے ہونے کا بیان)

یعنی کسی آنے والے کی تعظیم کی خاطر کھڑا ہونا۔ حضور ﷺ کے زمانہ میں اس کا رواج تھا یا نہیں؟ اگر تھا تو کس طریقہ سے؟ اس کا تفصیلی بیان سطور ذیل میں تحریر کیا جاتا ہے۔

### حضرت سعد کیلئے مجلس والوں کا اٹھنا

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ..... بَعَثَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ... فَوُحَا إِلَى سَيْدِ كَه

**تشریح:** بدعتی لوگ محفل میلاد کے قیام کے استیجاب کیلئے حدیث ہذا سے ایک دلیل پیش کرتے ہیں کہ حضور ﷺ نے حضرت سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ کی تعظیم کیلئے قیام کا امر فرمایا تو حضور ﷺ کی تعظیم کیلئے بطریق اولیٰ قیام کرنا مستحب بلکہ ضرور ہونا چاہیے اسی طرح جب عکرمہ رضی اللہ عنہ بن ابی جہل، حضور ﷺ کے پاس آئے تو آپ ﷺ ہر جہاں بالراکب المہاجر فرماتے ہوئے کھڑے ہو گئے۔ اسی طرح عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے قال ما دخلت علی الذی ﷺ الا قام او تحرك تو حضور ﷺ جب اپنے صحابیوں کیلئے کھڑے ہوتے تھے تو ہم آپ ﷺ کیلئے کیسے کھڑے نہ ہوں۔ جبکہ محفل میلاد کے تماشے میں آپ ﷺ کی روح مبارک حاضر ہوتی ہے اور بعض تو کہتے ہیں کہ حضور ﷺ خود بہ نفس نفیس تشریف فرما ہوتے ہیں۔ مروجہ محفل میلاد کے عدم ثبوت اور بدعت ہونے اور اس کیلئے حضور ﷺ کی تشریف اور قیام وغیرہ خرافات کے بارے میں علامہ سرفراز خان صاحب نے اپنی کتاب **ماہنامہ ملت** میں تفصیلی بیان دیا اور بدعتیوں کے دلائل کے دندان شکن جوابات دیئے۔ اس کو دیکھ لینا بے حد مفید ہو گا۔ یہاں مختصر آگے بیان کرتا ہوں۔

تمام محقق علماء کرام خاص کر کے اہل سنت والجماعت کے نزدیک ہر قسم کی رسومات اور خرافات و ممنوعات شرعیہ و تکلفات ذمہ سے خالی و پاک و صاف کر کے اور ایام متعین نہ کر کے صرف حضور ﷺ کے اوصاف جمیلہ اور ذکر خیر پر مشتمل محفل قائم کرنا قربات میں شمار ہو گا۔ لیکن اس کا مقصد یہ ہو کہ حضور ﷺ کی زندگی کے وہ حالات ذکر کئے جائیں جو قابل اتباع ہوں کیونکہ یہی حضور ﷺ کی بعثت کا مقصد ہے۔ تاکہ لوگ اپنی زندگی سنوار سکیں اور آپ ﷺ کی ولادت کے حالات اور جسمانی شکل و صورت کو برائے تبرک بالبتع ذکر کیا جائے۔ کیونکہ یہ چیزیں غیر اختیاری ہیں قابل اتباع نہیں ہو سکتیں۔ اگر کسی نے ساری زندگی میں ایک دفعہ بھی ولادت باسعادت کا ذکر کیا نہیں یا جانتا نہیں تو قیامت میں اس سے باز پرس نہیں ہوگی۔ اب سوچ لینا چاہیے کہ کیا کرنا مناسب و ضروری ہے۔ پھر حضور ﷺ کا تشریف لانا یا آپ ﷺ کی روح مبارک کا

محفل میلاد میں آنا کسی حدیث سے ثابت نہیں۔ وہ بالکل بلا دلیل ہے اور اسی پر ان کے قیام کا مدار ہے لہذا یہ کیسے ثابت ہوگا؟ باقی حضرت سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ کیلئے قیام کا حکم وہ دوسری غرض سے تھا وہ یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم خندق میں زخمی ہو گئے تھے اور آپ کو بنی قریظہ کا فیصل بنایا گیا تھا وہ سوار ہو کر آئے، سواری سے اترنے میں بہت تکلیف ہوتی تھی۔ بنا بریں انکو حکم دیا گیا کہ اپنے سید کو سواری سے اتارنے کیلئے اعانت کریں۔ یہاں تعظیم کا کوئی سوال نہیں۔ اگر تعظیم مقصود ہوتی تو ای سید کہ نہ آتا بلکہ لسید کہ کہتے اور عمرہ رضی اللہ عنہ بن ابی جہل اور عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ کیلئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا کھڑا ہونا، اسکی سند اشد درجہ ضعیف ہے قابل استدلال نہیں یا کی تالیف قلوب کیلئے کھڑے ہوتے تھے۔ لہذا ان سے قیام مرد و جبر استدلال کرنا صحیح نہیں۔

باب الخلوۃ والجماع والنفی (منہ لینے اور چلنے کا بیان)

### چت لیننا منع ہے

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: وَعَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: لَا يَسْتَلْقِينَ أَحَدُكُمْ ثَمَرًا يَضَعُ رِجْلَيْهِ عَلَى الْأَخْرِجِي

**تشریح:** حدیث مذکور میں ایک پیر کو دوسرے پیر پر رکھ کر چت لینے کو منع کیا گیا لیکن اس سے پہلے حضرت عباد بن تمیم رضی اللہ عنہ کی حدیث میں مذکور ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم مسجد میں ایسے لیٹے ہوئے تھے، فعارض القول مع الفعل۔ تو اسکا جواب یہ ہے کہ تعب و مکان کو دور کرنے کیلئے کبھی کبھی ایسے سونے کے جواز کو بیان کرنے کیلئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا کیا اور عادت مستمرہ بنانے کی نہی کی۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ چت لینے سے اگر کشف عورت کا احتمال ہو تو منع ہے۔ جیسا کہ ایک پاؤں کے زانو کو کھڑا کر کے اس پر دوسرا پاؤں رکھ کر چت لینا اور اگر کشف عورت کا احتمال نہ ہو جیسا دونوں پاؤں کو دور از کر کے ایک کو دوسرے پر رکھ کر چت لینے تو جائز ہے اور عباد بن تمیم رضی اللہ عنہ کی حدیث میں یہی صورت مراد ہے۔

### بیٹ اور منہ کے بل لیننا اللہ کیہاں مبغوض ہے

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: رَأَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَجُلًا مُصْطَضًا عَلَى بَطْنِهِ فَقَالَ: إِنَّ هَذِهِ ضِجَّةٌ لَا يَحِبُّهَا اللَّهُ

**تشریح:** چونکہ یہ شیطان کا لیننا ہے بنا بریں اللہ تعالیٰ کے نزدیک یہ ناپسندیدہ ہے۔ صاحب مرقاۃ نے لینے کی چار صورتیں بیان کیں (۱) ضجۃ المعتدین، وہ چت ہو کر لینا کہ آسمان و ملکوت اور ستاروں سے عبرت حاصل کر سکے اور اللہ کی قدرت و حکمت پر استدلال کرتے ہوئے یہ کہ: رہنا ما خلقت لہذا باطلا (۲) نوم علی جانب الیمین، یہ ضجۃ المؤمنین والعابدین ہے، کہ اس ہیئت پر لینے کہ قیام اللیل و ذکر و اذکار کیلئے مستعد ہو کر جلدی اٹھ سکے۔ (۳) النوم علی جانب الیسار، یہ ضجۃ الفاقہین ہے۔ کیونکہ اس طرح لینے سے خوب زیادہ آرام و راحت ہوتی ہے اور گہری نیند آتی ہے جس سے قیام لیل کیلئے بیداری مشکل ہوتی ہے۔ (۴) اوندھامنہ ہو کر لینا، ضجۃ الشیطان ہے کہ سینہ اور چہرہ جو اشرف اعضاء ہیں ان کو اوندھا کر کے سجدہ و طاعت کے بغیر ذلت کے ساتھ مٹی میں ڈالنا۔ نیز اس سے بیٹ میں دباؤ کی وجہ سے بہت سے امراض کا خطرہ ہے۔ بنا بریں اس سے منع فرمایا۔

### باب البیان والشعر (تقریر اور شعر کا بیان)

بیان کے معنی اپنے مقصود کو بلیغ الفاظ سے ظاہر کرنا اور صراح میں ہے کہ بیان کہا جاتا ہے فصاحت کے ساتھ کشادہ و کھلی ہوئی بات کو اور شعر کے لغوی معنی زیر کی ہے اور دانائی اور دقیق علم، اور عرف میں شعر کہا جاتا ہے اس موزون و مقفی کلام کو جس

میں قائل موزونیت کا قصد وارد کرتا ہے۔ بنا بریں قرآن کریم میں جو موزون کلام واقع ہوا ہے اسکو شعر نہیں کہا جاتا ہے اسلئے کہ اس میں موزونیت کا قصد نہیں کیا گیا۔ نیز بعض احادیث میں حضور ﷺ سے موزون کلام صادر ہوا جیسے انا النبی لا کذب: انا ابن عبد المطلب هل انت الا اصبح دمیت: وفي سبيل الله مالفيت وغیرہا اسکو بھی شعر نہیں کہا جائے گا کیونکہ وہ بلا قصد اتفاقاً صادر ہوا۔ لہذا قرآن کریم کی آیت وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ ؕ کے بھی منافی نہیں۔

### بعض بیان جادو اثر رکھتیں ہیں

الحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ ابْنِ عَمْرٍو قَالَ: قَدِمَ رَجُلَانِ مِنَ الْمُشْرِكِينَ فَخَطَبَا فَعَجِبَ النَّاسُ لِمَا يَتْلُوهُمَا فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِنَّ مِنَ الْبَيِّنَاتِ لَسِحْرًا

**تشریح:** اس کلام کا مطلب یہ ہے کہ جس طرح جادو کے ذریعہ دلوں کو باطل کی طرف مائل کیا جاتا ہے اور ایک آن میں حالت پلٹائی جاتی ہے اسی طرح بعض بیان کا حال ہے کہ لوگوں کے دلوں میں بہت جلد تاثیر کر کے ایک طرف سے دوسری طرف مائل کر دیتا ہے۔ اب بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ حضور ﷺ یہاں کلام میں تکانت و تصنعات و تزئین فی الکلام کی مذمت فرما رہے ہیں اور یہ فرماتے ہیں کہ بے تکلف سیدھی سادی بات کرنا مناسب ہے۔ کیونکہ اس سے اگرچہ زود اثر نہ ہو لیکن جب اثر کرے گی ویر پا ہوگی اور عمل پر برا بیجھتے کرے گی۔ بخلاف پہلے کہ وہ زود اثر ہوگی لیکن دیر پا نہیں ہوگی اور عمل کیلئے مفید نہیں ہوگی اور ظاہر حدیث سے یہی معلوم ہوتا ہے۔ لیکن بعض حضرات فرماتے ہیں کہ یہاں آپ ﷺ بیان کی تعریف و مدح فرما رہے ہیں۔ اور کلام کو حسن اسلوب اور مناسب الفاظ کے ذریعہ بیان کرنے پر ترغیب دے رہے ہیں۔

### بعض علوم و فنون جہالت کے مترادف ہیں

الحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ صَخْرٍ بْنِ عُبَيْدٍ اللَّهِ بْنِ بُرَيْدَةَ... وَإِنَّ مِنَ الْعُلُومِ جَهْلًا خ

**تشریح:** اس حدیث کے مختلف مطالب بیان کیے گئے ہیں۔ بعض کہتے ہیں کہ بعض علم ہی مذموم ہیں یا غیر مقصودی چیز کا علم مقصودی علم کے جہل کا سبب بنتا ہے اسلئے اس علم کو جہل کہا گیا۔ جیسا کہ علم نجوم وغیرہ جس کی کوئی ضرورت نہیں ہے ان میں منہک ہو کر قرآن و حدیث کے علوم سے جاہل رہتا ہے۔ دوسرا مطلب یہ ہے کہ جو علم کہ صاحب علم اس کے مطابق عمل نہیں کرتا ہے تو وہ علم علم نہیں بلکہ جہل ہے اور تیسرا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات کی معرفت و علم میں غلو کرنا بظاہر اگرچہ علم ہے لیکن حقیقت میں جہالت ہے بلکہ اس کے عدم معرفت علم ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ جو علم راہ حق نہ دکھاتا ہو وہ جہل ہے۔

### باب الوعد (وعدہ کرنے کا بیان)

#### وعدہ پورا کرنے میں شرعی عذر کا آنا

الحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ زَيْدِ بْنِ أَرْقَمَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: مَنْ وَعَدَ رَجُلًا خ

**تشریح:** حدیث ہذا سے معلوم ہوا کہ وعدہ کرتے وقت اگر ایفاء کی نیت ہو اور ایفاء کا موقع نہ ملا کسی عذر کی بناء پر تو اس میں خلاف وعدہ نہ ہو گا اور گنہگار بھی نہ ہو گا اور اگر کوئی عذر نہ ہو تو ایفاء وعدہ ضروری ہے اور اگر وعدہ کرتے وقت ہی پورا کرنے کی نیت نہ ہو تو علامات نفاق میں سے ہے۔ کما فی حدیث اذا وعد اخلف۔

ایفاء وعدہ کے حکم کے بارے میں اختلاف ہے۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز وغیرہ بعض علماء کے نزدیک واجب ہے لیکن جمہور علماء اور امام ابو حنیفہ وشافعی کے نزدیک مستحب ہے اور علامت اتفاق اس وقت ہے جب بوقت وعدہ عدم ایفاء کی نیت ہو اور عدم ایفاء پر جو وعیدات آئی ہیں وہ شدت کراہت پر محمول ہیں۔

### باب المزاح (مزاح کا بیان)

مزاح کے معنی دل لگی اور خوش طبعی کرنا۔ لوگوں کے دل بہلانے کیلئے اور اپنے کو کبر و عجب سے پاک کرنے کی غرض سے مزاح جائز بلکہ بعض وقت مستحب ہے۔ بشرطیکہ حد سے تجاوز نہ ہو کہ ہمیشہ مزاح کریں جس سے اپنے وقار و ہیبت دور ہو کر پتلا بنی ظاہر ہو جائے اور قسوة قلب اور ذکر اللہ سے غفلت کا سبب ہو، یا کسی کو تکلیف ہوتی ہو۔ ایسی صورت میں مزاح کرنا جائز نہیں۔ اسی پر نبی کی حدیث لاشمار احاک ولا تمازحہ محمول ہے اور ماہر ایت احد اکثر مزاحا من رسول اللہ ﷺ کہ حضور ﷺ بہت زیادہ مزاح فرماتے تھے۔ یہ پہلی صورت پر محمول ہے کہ ہر قسم کے شرائط ملحوظ رکھتے ہوئے مزاح کرتے تھے۔ دوسری بات یہ ہے کہ حضور ﷺ کی ہیبت نبوت بسا اوقات استفادہ سے مانع ہوتی تھی۔ بنا بریں آپ ﷺ لوگوں کو مانوس کرنے کی غرض سے وقتاً فوقتاً مزاح کرتے تھے تاکہ لوگ آپ ﷺ سے استفادہ کر سکیں۔ لہذا مزاح سے نبی کی حدیث اور آپ ﷺ کے مزاح کرنے کے درمیان کوئی تعارض نہیں۔

### باب المفاخرۃ والعصبیۃ (مفاخرت اور عصبیت کا بیان)

مفاخرہ کے معنی دو گروہ یا دو شخصوں کا آپس میں باہم فخر و ناز کرنا اور بڑائی ظاہر کرنا کہ اگر یہ حق کیلئے اور مصلحت دین کی خاطر ہو تو جائز اور مستحسن ہے اور اگر صرف اپنی بڑائی ظاہر کرنے اور نفسانیت کیلئے ہو تو مذموم ہے۔ لیکن مفاخرت کا اکثر استعمال ناحق پر ہوتا ہے اور عصبیت کے معنی حق و باطل کا لحاظ کئے بغیر صرف اپنی قوم و ہموطن کی طرفداری کرنا اور اسی کو عصبیت و حمیہ جاہلیت کہا جاتا ہے جو مذموم ہے لیکن اگر حق کے اعتبار سے اپنے رشتہ داروں، قوم اور وطن کی طرفداری کرے تو جائز ہے بلکہ ایسی طرفداری کرنا ضروری ہے وہ حمیہ جاہلیت میں شمار نہیں ہے۔ تو سلف صالحین، صحابہ کرام و تابعین کرام سے جو مفاخرت و طرفداری ثابت ہے وہ حق کی حمایت کیلئے ہے لہذا وہ مذموم نہیں۔ نیز حضور ﷺ نے جو ان ابن عبد المطلب فرمایا تھا وہ دشمنوں کے مقابلہ میں اظہار شجاعت کیلئے فرمایا تھا، جاہلیت کا مفاخر نہیں تھا۔ فلا اشکال فیہ۔

### باب الأمر بالمعروف (امر بالمعروف کا بیان)

مَعْرُوف کے معنی شریعت میں پہچانی ہوئی چیز، جس کے متعلق شریعت وارد ہوئی ہے اور اسکے مقابلہ میں منکر ہے جو شریعت میں نہ پہچانی گئی ہو۔ یعنی اس کے متعلق شریعت وارد نہ ہوئی ہو۔

### جن نے برائی دیکھی وہ اسے مٹا دے

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: مَنْ رَأَى مِنْكُمْ مُنْكَرًا فَلْيَعْلَمْ بِهِ بِإِذَا لَمْ يَشْرَحْ: حَدِيثُ هَذَا كِي تَرْتِيبَ سَعْلَمُ هُوَ تَابَهُ كَ اَمْرًا بِالْمَعْرُوفِ اَوْرَ نَبِي عَنْ الْمُنْكَرِ وَاجِبْ هُوَ قَرَّانِ كَرِيمٍ وَاحَادِثِ نَبَوِيَّةٍ وَاجْتِمَاعِ امْتِ كَعِ ذَرِيْعَةٍ يَبْنِي ظَاهِرْ هُوَ رَابِعٌ۔ اِگر كَسِي نِي كَرَلِيَا تَوَّاسِ كِي ذَمُّ دَارِي اَوَّا هُوَ كُنِي۔ سَامِعِيْنَ وَخَطَّابِيْنَ خَوَّاهِ قَبُولِ كَرِيْ يَا نَدَ كَرِيْ۔ پھر اہل علم كِي رَاْے يِي كَ اَمْرًا بِالْمَعْرُوفِ وَالنَّبِي عَنْ الْمُنْكَرِ فَرَضِ كَفَايَةِ كَ۔ فَرَضِ عِيْنَ نَبِيْ كَ۔ لَهَذَا جَوْ شَخْصِ عِلْمِ

بالاحکام کے ساتھ تمام شرائط پر قادر ہو کر امر بالمعروف و نہی عن المنکر نہ کرے تو سب گنہگار ہوں گے اور اگر ایک ادا کر دے تو سب کی طرف سے فرضیت ساقط ہو جائے گی۔ اور فرض عین نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ہر شخص عالم نہیں ہے۔ طریقہ دعوت سے واقف نہیں ہے۔ اب اگر ہر ایک پر فرض قرار دیا جائے تو جرم عظیم لازم آئے گا۔ ہاں اگر کسی مکان میں صرف ایک شخص عالم موجود ہے اور وہاں منکر ہو رہا ہے تو اس شخص پر منکر کو دفع کرنا فرض ہے۔ پھر امر بالمعروف و نہی عن المنکر کیلئے یہ ضروری نہیں کہ وہ امر عامل ہو بلکہ عمل مستقل ایک چیز ہے اور امر بالمعروف دوسری چیز ہے۔ ایک کو ترک کرنے سے دوسرے کی ذمہ داری ختم نہیں ہو جاتی۔ البتہ عمل کرنے سے بات میں تاثیر زیادہ ہوتی ہے۔ لہذا قرآن کریم کی آیت لِيَهْدِيَكُمْ سَبِيلَكُمْ تَفْعَلُونَ۔ اَتَأْمُرُونَ النَّاسَ بِالْبِرِّ وَتَنْهَوْنَ عَنْفُسَكُمْ فِي كَلَامٍ مُّقْتَدِرٍ یا نفی داخل ہوئی۔ لہذا وہ قید کی طرف راجع ہوگی اور عمل نہ کرنے پر انکار وارد ہوگا۔ قول اور امر بالمعروف سے تعلق نہیں ہوگا۔ پھر امر بالمعروف و نہی عن المنکر کیلئے یہ بھی شرط ہے کہ اس سے فتنہ واقع ہونے کا اندیشہ نہ ہو اور مخاطب کے قبول کرنے کی امید ہو ورنہ واجب نہیں ہے بلکہ مستحب ہے اسی طرح معروف و منکر کے مراتب کے اعتبار سے امر و نہی کے مراتب ہوں گے۔ فرض کیلئے فرض واجب کیلئے واجب وغیرہ۔

وَذَلِكَ أَضْعَفُ الْإِيمَانِ: اس کا مطلب یہ ہے کہ ایک مسلمان جب دوسرے مسلمان سے کوئی غیر مشروع کام سرزد ہوتے ہوئے تو سب لوگ زور زبردستی سے اسکو باز رکھنے کی کوشش کریں اگر اس پر قادر ہو اور اگر اس پر قدرت نہ ہو تو قرآن کریم و حدیث کی تہدید و وعید کی ذریعہ وعظ کرتے رہیں اور اگر ایسی حالت ہو کہ وہاں زبان کھولنا بھی مشکل ہو تو صرف دل میں نفرت رکھے۔ اور یہ سب سے ضعیف ایمان کی دلیل ہے۔ کیونکہ اگر ایمان قوی ہوتا تو جان جائے یا ہے ہاتھ و زبان سے مقابلہ کرتے رہتے۔ یا یہ مطلب ہے کہ تغیر بالقلب ضعیف ترین زمانہ ایمان کا ہے اسلئے کہ اہل زمانہ اگر قوی الایمان ہوتے تو ہاتھ و زبان سے تغیر پر قدرت ہوتی۔ بعض حضرات فرماتے ہیں کہ پہلا جملہ امراء و حکام کیلئے کیونکہ انہی کی قدرت ہے۔ اور دوسرا جملہ علماء کرام کیلئے ہے اور تیسرا جملہ عامۃ المسلمین کیلئے ہے۔

### امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کو چھوڑنا اجتماعی عذاب کو دعوت دینا ہے

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ الثَّعْمَانِ بْنِ زَيْدٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَثَلُ الْمَدِينِ فِي حُدُودِ اللَّهِ وَالْوَقْعُ فِيهَا الْحَرَامُ تَشْرِيح: مدہن: کے معنی نرمی و تساہل برتنے والا۔ تو مطلب یہ ہوا کہ اللہ کے حدود میں تساہل و نرمی کرنے والا۔ اب حدود سے کیا مراد ہے؟ اس میں چند اقوال ہیں۔ صاف و ظاہری مراد تو یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے شریعت میں جو حدود مقرر کی ہیں ان کو جاری کرنے میں نرمی و تساہل کا معاملہ کرنے والا اور جن معاصی میں حدود مقرر کیے ان کے ارتکاب سے منع کرنے میں تساہل کرنے والا۔ یا حدود سے مطلقاً معاصی مراد ہیں۔ پھر یہاں دوسرا ایک لفظ ہے 'مداراة' جو قریب قریب 'مدہنت' کے معنی میں ہے۔ لیکن عرفاً دونوں میں ذرا فرق ہے کہ 'مدہنت' کہا جاتا ہے کسی منکر و ناجائز امر کو دیکھ کر اسکے دفع کرنے پر قادر ہونے کے باوجود خوف یا لالچ یا شرم یا رشوت لینے کی وجہ سے یا کسی کی طرف داری یا دین کے احکام میں بے پروائی کی بناء پر اس منکر سے منع نہ کرے اور مدارات کہا جاتا ہے کہ شروع و وقوع ضرر و فتنہ کو دفع کرنے کی وجہ سے منکر کو دفع کرنے سے سکوت اختیار کرے یا حفظ دین و دفع ظلم ظالم کی غرض سے نرم معاملہ اختیار کرنا اور بعض نے یہ فرق بیان کیا کہ مدہنت کہا جاتا ہے کہ غیر دنیوی نفع کیلئے اپنے دینی امور میں ضرر اختیار کرنا اور مدارات کہا جاتا ہے کہ غیر کے دینی معاملہ کی خاطر اپنا دنیوی ضرر

برداشت کرنا اور مدارات محمود و مامور بہ ہے اور مدہانت مذموم و منہی عنہ ہے۔

اب حدیث مذکور میں جو مثال پیش کی اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایسے ہی گنہگار کو اگر گناہ سے جس طرح بھی باز رکھا جائے تو عذاب خداوندی سے اس کو تو بچا جائی، اپنے اور دوسرے لوگوں کو بھی عذاب سے بچایا اور اگر باز نہیں رکھا اور اس کو کرنے دیا تو وہ بھی مبتلائے عذاب ہو کر ہلاک ہو گا اور منع نہ کرنے والا اور اس پاس کے سب لوگ مبتلائے عذاب ہو کر ہلاک ہوں گے۔ جیسا کہ قرآن کریم میں ہے: **وَاتَّقُوا فِتْنَةً لَا تُصِيبُ الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْكُمْ خَاصَّةً**

### کتابوں کا منافی

الْمَدَنِيَّةُ الثَّانِيَّةُ: عَنْ أَبِي بَكْرٍ الصِّدِّيقِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّكُمْ تَقْرَوْنَ هَذِهِ الْآيَةَ: يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا عَلَيْكُمْ أَنْفُسُكُمْ لَا تَمُوتُوا مِمَّنْ صَلَّ إِذَا اهْتَضَيْتُمْ

**تشریح:** صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا مقصد یہ ہے کہ تم یہ آیت پڑھتے ہو اور اس کو عموماً پر حمل کرتے ہوئے امر بالمعروف اور نہی عن المنکر سے باز رہتے ہو۔ یہ ٹھیک نہیں اسلئے کہ میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ ان الناس اذا راؤ منكر الخ، وہ آیت بحسب الاشخاص یا بحسب زمان ان لوگوں کے ساتھ خاص ہے جو امر بالمعروف اور نہی عن المنکر سے پورا پورا انکار کرتے ہیں اور ہزار سمجھانے سے بھی نہیں مانتے ہیں تو فرمایا عَلَيْكُمْ أَنْفُسُكُمْ الخ، کیونکہ ایسے لوگوں کو نصیحت کرنے میں بجائے نفع کے فتنہ و ضرر کا اندیشہ ہے۔ ورنہ عام طور پر یہ حکم نہیں ہو گا۔ یا آیت قرب قیامت کے زمانہ کے متعلق ہے جس وقت وعظ و نصیحت بالکل کارگر نہیں ہو گی تو اس وقت، پچاپنی جان بچا اب تک وہ زمانہ نہیں آیا بہت دیر ہے چنانچہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے سامنے جب یہ آیت پیش کی گئی تو فرمایا ایسے ہذا زمانہ از زمانہ کہ کیونکہ اب تک لوگ ہماری باتیں سنتے ہیں اور مانتے بھی ہیں اگرچہ بعض نہیں مانتے۔ بلکہ یہ آیت آخری زمانہ کیلئے ہے۔ نیز نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا کہ کیا ہم اس آیت کی وجہ سے امر بالمعروف و نہی عن المنکر ترک کر دیں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم اس زمانے میں کرتے رہو۔ یہاں تک کہ وہ زمانہ آجائے جس میں ہر قسم کی برائی کا عروج ہو تو امر بالمعروف بے سود ہو گا۔ تو سب چھوڑ کر ان سے کنارہ کشی اختیار کرو۔

قاضی بیضاوی نے ابن ابی حاتم رضی اللہ عنہ کی روایت سے اور ایک تفسیر بیان کی کہ یہ آیت ان لوگوں کے بارے میں ہے جو خود تو مسلمان ہو گئے مگر ان کے باپ بھائی نے اسلام قبول نہیں کیا۔ تو وہ لوگ ان کو جب اسلام کی دعوت دیتے تو باپ بھائی حسبتاً ما وجدنا علیہ اباائنا کہہ کر جواب دیتے اس وقت انکو بڑی حسرت ہوتی اور ان کے ایمان کے بہت آرزو مند ہو کر ہمیشہ فکر مند ہوتے۔ اس پر یہ آیت نازل کہ تم اپنی فکر کرو خواہ ان پر حسرت کر کے اپنا نقصان نہ کرو۔

علامہ نووی اور بعض دوسرے مفسرین کی رائے یہ ہے کہ اس آیت سے امر بالمعروف و نہی عن المنکر کا ترک لازم نہیں آتا۔ کیونکہ اس میں لفظ **إِذَا اهْتَضَيْتُمْ** خود امر بالمعروف و نہی عن المنکر کی طرف اشارہ ہے۔ کیونکہ بغیر امر بالمعروف و نہی عن المنکر ابتداء نہیں ہو سکتا۔ لہذا مطلب یہ ہوا کہ جب تم خود عمل کرو اور دوسروں سے امر بالمعروف و نہی عن المنکر کر کے عمل کرائے تو پھر کسی کی گمراہی تمہیں نقصان دہ نہیں ہو گی۔

### کتاب الرقاق (دل کو نرم کرنے کا بیان)

رقاق رقیق کی جمع ہے جسکے اصل معنی نرم دل آدمی کے ہیں۔ یہاں رقاق سے ایسے کلمات مراد ہیں جنکے سننے سے دل میں

رقت و نرمی پیدا ہو اور دنیا سے بے رغبتی اور آخرت کی طرف رغبت و میلان پیدا ہوتا ہو اور اس کتاب میں ایسی حدیثیں بیان ہوں گی جن سے دل میں رقت پیدا ہوتی ہے اور آخرت کی طرف شوق و رغبت پیدا ہوتی ہے۔

### دنیا مؤمن کیلئے قید خانہ ہے

الحديث الشريف: وَعَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: الدُّنْيَا سِجْنُ الْمُؤْمِنِ وَجَنَّةُ الْكَافِرِ

**تشریح:** چونکہ مومن طاعات و ریاضات، محنت و مشقت اور طلب حلال میں ہمیشہ مصروف و مجبور رہتا ہے بنا بریں دنیا اس کیلئے بمنزلہ قید خانہ کے ہے۔ اور کافر حلال و حرام میں امتیاز کیے بغیر ہمیشہ ترفہ و تنعم میں رہتا ہے اور نفس کی خواہش میں ہمیشہ اترتا رہتا ہے۔ اور طاعات و ریاضات کی محنت بھی نہیں اور کوئی فکر بھی نہیں آزاد پھرتا رہتا ہے۔ اسلئے دنیا اس کیلئے بمنزلہ بہشت کے ہے یا مراد یہ ہے کہ حقیقی مومن کیلئے دنیا جتنی بھی کشادہ ہو اور نعمت جتنی بھی زیادہ ہو وہ اس کیلئے آخرت کے مقابلہ میں تنگ اور جیل خانہ ہے۔ وہ ہمیشہ اس سے نکلنا چاہتا ہے۔

جیسا کہ قیدی کو جتنی نعمت و راحت ہو وہ ہر وقت اس سے خروج چاہتا ہے اور کافر دنیوی شہوات میں منہمک ہو کر اس سے نکلنا نہیں چاہتا ہے۔ جیسے جتنی کبھی اس سے نکلنا نہیں چاہتا ہے۔ بنا بریں دنیا مومن کیلئے قید خانہ اور کافر کیلئے جنت کہا گیا۔ سب سے اچھی توجیہ وہ ہے جو حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ وہ گھوڑے پر سوار ہو کر جا رہے تھے، راستہ میں ایک یہودی سے ملاقات ہوئی جو خستہ حال تھا تو اس نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے سوال کیا کہ آپ کے نانا جان (نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم) کی یہ حدیث: الدُّنْيَا سِجْنُ الْمُؤْمِنِ وَجَنَّةُ الْكَافِرِ، کیسے صحیح ہوئی؟ حالانکہ میں تمہارے خیال میں کافر ہوں اور اتنی محنت و مشقت اور فقر و فاقہ میں مبتلا ہوں اور تم اتنی نعمت و راحت میں ڈوبے ہوئے گھوڑے پر سوار ہو کر خوشی میں چل رہے ہو۔

تب حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ مومن کو آخرت میں جو مالا عین رأت ولا اذن سمعت، نعمتیں ملیں گی کہ جنت کی ایک چھڑی کے برابر جگہ پوری دنیا و مافیہا سے افضل ہے، ان نعمتوں کے مقابلہ میں دنیا کی ہزاروں نعمتیں قیچ ہیں، گویا وہ اس کیلئے قید خانہ ہے اور کافر کیلئے آخرت میں جو ہولناک عذاب ہے اس کا ایک عذاب بھی پوری دنیا اور اسکی ہر قسم مصائب کے مقابلہ میں بہت زیادہ ہے۔ تو آخرت کے عقاب و عذاب کے مقابلہ میں دنیا اس کیلئے بمنزلہ جنت ہے، اگرچہ ہزار ہا مصیبتیں ہوں۔

باب فضل الفقراء وما كان من غلب صلی اللہ علیہ وسلم (آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معاشی زندگی اور فقرہ کی فضیلت کا بیان)

فقر کی جمع فقرۃ ہے اور ایسے آدمی کو کہا جاتا ہے کہ جسکے پاس کچھ مال موجود ہو لیکن مقدار نصاب تک نہ ہو اور مسکین وہ ہے کہ جسکے پاس کچھ بھی نہ ہو اور بعض نے اس کا عکس بیان کیا۔ پھر استعمال میں ہر ایک کا دوسرے پر اطلاق ہوتا ہے اور اس میں بحث ہے کہ غنی شاکر افضل ہے یا فقیر صابر؟ تو شارح بخاری مہلب فرماتے ہیں کہ غنی شاکر افضل ہے کیونکہ وہ فقیروں کے مانند دوسرے فرائض کی ادائیگی کے ساتھ مالی عبادت زیادہ کرتا ہے، زکوٰۃ دیتا ہے اور نفلی صدقات دیتا ہے جن کے فضائل بہت زیادہ ہیں۔ فقیر اس سے محروم ہیں لہذا غنی شاکر افضل ہوگا۔ اسی کو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی طویل حدیث میں بیان کیا۔ ذلک فضل اللہ یوتیہ من یشاء لیکن اکثر علماء کرام اور جمہور صوفیائے عظام کے نزدیک فقیر صابر افضل ہے۔ کیونکہ معدود چند انبیاء کرام و اولیاء و صحابہ کرام فقرا تھے اور اسی فقر و فاقہ پر ان کو ناز تھا۔ حیث قال الذی صلی اللہ علیہ وسلم الفقیر فخری اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ہمیشہ دعا یہی تھی: اللھم احیی مسکیننا و امتی مسکیننا و احشونی فی زمرة المساکین اور اگر غناء افضل ہوتا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے

یہ منقول نہ ہوتا۔ دوسری بات یہ ہے کہ غناء کے بعد اپنے آپکو سنبھالنا مشکل ہوتا ہے۔ چنانچہ ارشاد باری ہے: **كَلَّا إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَإِطْفَاقٌ**۔ بانی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں اغنیاء کے صدقہ و خیرات کے الگ ثواب کا ذکر ہے اس میں تو کلام نہیں۔ کیونکہ زائد عبادت پر زائد ثواب ملے گا۔ بحث تو اس میں ہے کہ فقیر کے صبر کی وجہ سے جو ثواب ملے گا وہ غنی کے صدقات وغیرہ سے زیادہ ملے گا یا کم؟ تو ثابت ہو گیا کہ صبر فقر پر ثواب صدقات سے زیادہ ثواب ملے گا اور فقر انبیاء کرام کی شان ہے۔ اسی لیے حضرت عبدالقادر جیلانی فرماتے ہیں کہ فقر ایسی ایک نعمت ہے کہ اس پر ہزار ہا شکر ادا کرنا چاہیے۔

**حضور ﷺ نے قرض بھی لیا ہے**

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَنَسٍ أَنَّهُ مَشَى إِلَى... مَا أَمْسَى عِنْدَ آلِ مُحَمَّدٍ صَاعٌ لُبُّزٍ وَلَا صَاعٌ عُجْبٍ وَإِنْ عِنْدَكَ لَتَسْمَعَنَّ نَسْوَةً

**تشریح:** حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ آنجناب ﷺ کے گھر میں آئندہ کل کیلئے رات کو ذخیرہ جمع نہیں کیا جاتا تھا۔ لیکن دوسری حدیث میں ثابت ہے کہ آپ ﷺ اپنی ازواج مطہرات کیلئے ایک سال کی خوراک دیکر بطور ذخیرہ جمع رکھتے تھے۔ فتعارض۔ تو اس کے مختلف جوابات دیئے گئے۔ (۱) ابتدائی زمانہ میں جب فقر و فاقہ کی حالت تھی اس وقت ذخیرہ جمع کرنے کی نفی ہے۔ پھر جب فتوحات ہونے لگیں اور مال و دولت کی فراوانی ہونے لگی تو اس وقت ایک سال کی خوراک ذخیرہ رکھتے تھے فلا تعارض (۲) آپ ﷺ اپنے لیے ذخیرہ نہیں رکھتے بلکہ ازواج کیلئے ذخیرہ کرتے تھے۔ اس وقت لفظ مال زائد ہو گا۔ یا آپ ﷺ اپنی ذمہ داری کی خاطر ایک سال کا بعام ازواج کو دیدیتے تھے لیکن وہ ذخیرہ کر کے نہیں رکھتی تھیں بلکہ سب راہ خدا میں صدقہ کر دیتی تھیں۔ فلا تعارض بین الحدیثین

دوسری بحث یہ ہے کہ مال جمع و ذخیرہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟ تو حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ فرماتے تھے کہ ذخیرہ کر کے رکھنا جائز نہیں۔ اور حدیث ہذا پیش کرتے ہیں۔ نیز قرآن کریم میں عدم صدقہ پر وعید آئی ہے۔ جیسا کہ **وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ أَلْهَىٰ أَسَىٰ** پر حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ ذخیرہ کرنے والے کو لائے تھے جس کی بناء پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے نہایت ادب و احترام کے ساتھ ملک شام سے مدینہ بھیج دیا۔ لیکن ابوذر رضی اللہ عنہ اپنے عقیدہ سے باز نہ آئے بلکہ اور زیادہ اعلان کرتے رہے۔ تو خوش طبع لوگ اور بچے آپ کا مذاق اڑاتے رہے۔ تو پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے مشورہ کر کے آپ کو مدینہ سے تین میل کے فاصلہ پر مقام ربذہ بھیج دیا اور وہیں ان کا انتقال ہوا۔ نیز حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے جنگ تبوک کے چندہ میں گھر کا تمام مال پیش خدمت کر دیا۔ اس پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ کبھی آپ پر بازی نہیں لے سکتا۔

انہی ظاہری دلائل کا سہارا لے کر ہمارے زمانہ کی کمیونسٹ پارٹی بھی یہی کہتی ہے کہ مال جمع کرنا جائز نہیں۔ لیکن جمہور صحابہ و تابعین اور پوری امت کے نزدیک مال جمع کرنا جائز ہے بشرطیکہ تمام حقوق واجبہ ادا کرے۔ کیونکہ مطلقاً مال جمع کرنا جائز نہ ہو تو شریعت کے بہت سے احکام معطل ہو جائیں گے۔ مثلاً زکوٰۃ کی فرضیت ختم ہو جائے گی، پھر احکام میراث بھی ختم ہو جائیں گی۔ اور اپنے والدین اور دوسرے رشتہ داروں کی مالی امداد کا حکم بھی ختم ہو جائے گا۔ ہاں ہر ایک کے درجات کے اعتبار سے اتفاق فی سبیل اللہ کا حکم ہو گا جو صدیقی ص توکل پر فائز ہو تو اس کیلئے سارا مال صدقہ کر دینا محبوب ہے جسکے بارے میں افضل الصدقہ جہد المقل آیا ہے اور اگر اس درجہ کا نہ ہو تو اس کیلئے خیر الصدقہ ماکان عن ظہر غنی ہے جیسا کہ حدیث میں ہے کہ ایک شخص نے پورا مال میں صدقہ پیش کیا۔ آپ ﷺ نے قبول نہیں کیا اور ناراض ہو گئے۔ اور فرمایا باقی احد کم ممالک کلمہ۔



یتصدق بہ ویجلس ویتکف الناس اما الصدقه عن ظهر غنی تو درجہ صدیقی اول نمبر ہے۔ لیکن ہر ایک کا کام نہیں۔ درجہ دوم وہ ہے: ماکان عن ظهر غنی کہ اپنی ضروریات کے بعد جو بچے وہ خرچ کرے۔ تیسرا درجہ یہ ہے کہ ضرورت سے زائد مال اگر نصاب کی مقدار ہو تو چالیسواں حصہ دینا ضروری ہے خلاصہ یہ ہوا کہ نہ پورا مال جمع کر کے رکھے سرمایہ داروں کے مانند اور نہ پورا مال صدقہ کر دے کمیونسٹوں کے مانند۔ بلکہ کچھ رکھے تاکہ خود مشقت میں نہ پڑے اور دوسروں کے مال میں دست درازی نہ کرے اور کچھ خرچ کرے تاکہ دوسرے فقیروں کی حاجت روائی ہو..... تو شریعت نے کیسے معتدلانہ نظام قائم کیا۔ باقی آیت قرآنی میں عدم انفاق پر جو وعید ہے وہ بالاتفاق صحابہ و مفسرین زکوٰۃ نہ دینے پر ہے مطلق انفاق پر نہیں اور حضور ﷺ کے ذخیرہ نہ رکھنے کے متعلق ماقبل میں گذر گیا کہ وہ ابتداء تھا اور حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ جو ذخیرہ کے عدم جواز کے قائل تھے وہ ان کا تفرد و تشدد تھا۔ یہ چونکہ جمہور کے خلاف ہے۔ لہذا قابل استدلال نہیں جیسا کہ اور بعض عقائد میں ان کا تفرد و تشدد تھا جس کو خود حضور ﷺ نے رد کر دیا۔ مثلاً ان زنیٰ وان سرق والی حدیث میں موجود ہے۔ تو جیسا حضور ﷺ نے اس مسئلہ میں انکے تفرد و تشدد کو رد کر دیا اسی طرح مالیات میں بھی تمام امت کے خلاف ان کا تفرد غیر معتبر ہے۔ ورنہ نصف دین ختم ہو جائے گا۔ باقی حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے جو سارا مال صدقہ کر دیا تھا وہ تو جو بی نہیں تھا بلکہ نافلہ تھا پھر تو کل صدیقی رضی اللہ عنہ کون کر سکتا ہے پھر عجیب تماشا ہے کہ کمیونسٹ پارٹی حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کو انقلابی صحابی کہہ کر اپنے باطل ازم پر استدلال کرتی ہے۔ حالانکہ وہ تو سب مال غریب مسکینوں پر اللہ کے واسطے صدقہ کرنے کو فرماتے ہیں اور یہ حضرات حکومت کے چند افسروں کو سب مال دیکر خود حیوان جانور بنکر ان سرداروں کو سرمایہ دار بنانے کے قائل ہیں تھ کجاوا ابوذر کجا

### فقراء کی فضیلت

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: يَدْخُلُ الْفَقْرَاءُ الْجَنَّةَ قَبْلَ الْأَغْنِيَاءِ بِعَمَلِهِمْ  
عَامٍ يُصْطَفَى يَوْمٌ

**تشریح:** حدیث مذکور سے معلوم ہوتا ہے کہ فقراء اغنیاء سے پانچ سو سال قبل جنت میں داخل ہوں گے لیکن حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ چالیس سال پہلے داخل جنت ہوں گے۔ فوق العارض بدین الحدیثین تو آسان جواب یہ ہے کہ یہاں تحدید مقصود نہیں بلکہ تشریح مراد ہے۔ اسی کو کبھی چالیس سے بیان کیا اور کبھی پانچ سو سے بیان کیا۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث میں اغنیاء سے اغنیاء مہاجرین مراد ہیں اور حدیث ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ میں اغنیاء غیر مہاجرین مراد ہیں۔ یا تو یہ کہا جائے کہ پہلے چالیس سال کی وحی آئی تھی پھر مزید فضیلت سے پانچ سو سال کی وحی آئی یا فقراء کے فرق مراتب کے اعتبار سے چالیس سال سے پانچ سو سال تک ہوگا۔

### کتاب الفتن (قیامت سے قبل بڑے بڑے واقعات اور فتنوں کا بیان)

فتن، فتنہ کی جمع ہے۔ اسکے معنی آزمائش ہے، نیز اسکے معنی فریبگی ہے اور گمراہ کرنے کے ہیں۔ گناہ، کفر، عذاب وغیرہ بہت سے معانی ہیں۔ جتنی چیزوں میں انسان کے ایمان و اعمال کی آزمائش ہوتی ہے کہ کون مستقیم رہتا ہے اور کون متردد و پریشان ہو کر بھٹک جاتا ہے، اسکو فتنہ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔



ابتداءً عقل و ہدایت کی استعداد و مادہ کو قلوب رجال میں پیدا کیا۔ پھر اس کو اگا کر پھل دینے کیلئے قرآن و حدیث نازل کئے گئے۔ اسی کو ثمرہ علم و امان القرآن و الحدیث، میں بیان کیا۔ پھر رفع امانت کے بارے میں جو دوسری حدیث بیان کی حضور ﷺ کے بعد صحابہ کرام کے زمانہ سے غفلت کی وجہ سے ثمرہ ایمان ناقص سے ناقص تر ہوتا گیا اس کو وکت (یعنی تھوڑا سا اثر کا نقطہ فی الشیء) اور مجل (وہ اثر العمل فی الید یعنی کام کرنے کی وجہ سے ہاتھ کا چمڑا سخت ہو جاتا ہے) سے تعبیر کیا۔ اور مقصد یہ ہے کہ قلوب سے امانت آہستہ آہستہ زائل ہوتی جائے گی جب اول جزء زائل ہو گا تو نور ایمان زائل ہو کر وکت کی طرح ظلمت پیدا ہوگی پھر جب دوسرا جزء زائل ہو گا تو مجل کی طرح سخت ظلمت ہوگی وہ جلد زائل نہیں ہوگی۔ پھر اس نور کے قلب میں مستقر ہونے کے بعد زائل اور ظلمت باقی رہنے کو اس انگارہ کے ساتھ تشبیہ دی جس کو اپنے پاؤں میں ڈالے اور اس میں آبلہ پڑ جائے کہ دیکھنے میں بلند معلوم ہوتا ہے لیکن اندر میں صرف فاسد مادہ کے علاوہ اور کچھ نہیں۔ ایسا ہی جس کے قلب سے امانت اٹھ جائے وہ دیکھنے میں اچھا اور بلند معلوم ہوتا ہے لیکن اسکے باطن میں کوئی صلاح و خیر نہیں ہوتا ہے۔

### باہمی جنگ و جدال کے وقت کیا ہونا چاہئے

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ : عَنْ أَبِي بَكْرَةَ قَالَ ... إِنْهَا سَتَكُونُ فِتْنٌ ... يَعْبُدُونَ إِلَهًا سِوَهُ فَيَقْتُلُونَ عَلَى حَدِّ وَبَحْجٍ الْخ

**تشریح:** مطلب یہ ہے کہ مسلمانوں کے آپس میں قتل و قتال کے زمانہ میں اپنی تلوار کی تیزی پر پتھر کے ذریعے مارے اور ہتھیار وغیرہ توڑ دے تاکہ لڑائی میں نہ جاسکے۔ اسی حدیث کی بناء پر حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا مذہب یہ تھا کہ مسلمانوں کی دو جماعتوں کے درمیان جو قتال ہو وہ فتنہ کا قتال ہے اس میں کسی حیثیت سے شریک ہونا جائز نہیں نہ ابتداءً نہ مدافعتاً بلکہ اپنے گھر میں گوشہ نشینی اختیار کرے ورنہ پہاڑ میں چلا جائے جیسا کہ ابی سعید خدری رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے: یوشک ان یکون خیر مال المسلم غنم یتبع بها شعث الجبال و مواقع القطر یفر بدینہ من الفتن۔ البتہ قتال بالکفار افضل الاعمال ہے۔ اور ذرۃ سنام الاسلام ہے۔ اس میں کسی کا کلام نہیں اور نہ اس کو فتنہ کہا جائے گا۔ بلکہ مسلمانوں کی دو جماعتوں کے آپس میں جو قتال ہوتا ہے اس احادیث میں فتنہ کہا گیا۔ اس میں شریک ہونے نہ ہونے میں اختلاف ہے۔ چنانچہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ وغیرہ بعض صحابہ کا مذہب گذر گیا۔ دوسرا گروہ صحابہ کرام کا مثلاً حضرت ابن عمر و عمران بن حصین رضی اللہ عنہما وغیرہ کے نزدیک اس قسم کے قتال میں تو ابتداءً شریک ہونا جائز نہیں۔ لیکن اگر اپنے اوپر حملہ ہو تو مدافعت کی غرض سے قتال جائز ہے۔ تیسرا گروہ بقیہ جمہور صحابہ و تابعین و عامۃ العلماء کا مذہب ہے کہ اگر مسلمانوں کی دو جماعتوں میں قتال شروع ہو جائے تو ان میں جو باغی ہے انکے ساتھ حقانی جماعت کی نصرت و اعانت کیلئے قتال واجب ہے۔ کیونکہ اللہ جل شانہ فرماتا ہے: وَإِنْ ظَلَمْتُمْ مِنْ الْمُؤْمِنِينَ فَاصْلَحُوا بَيْنَهُمَا فَإِنْ بَغَتْ إِحْدَاهُمَا عَلَى الْأُخْرَى فَقَاتِلُوا الَّتِي تَبْغِي تَوْبَهُمَا بَاطِلٌ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ۔ دوسری بات یہ ہے کہ اگر باغیوں کے ساتھ قتال کر کے ان کو زیر نہ کیا جائے تو ان کی قوت و شوکت بڑھ جائے گی جس سے کفار کی قوت بھی بڑھ جائے گی۔ باقی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ وغیرہ نے جس حدیث کو پیش کیا وہ ان لوگوں کے بارے میں جن کے سامنے حق و ناحق ظاہر نہیں ہوا یا جہاں دونوں گروہ ظالم ہوں، کسی کے پاس کوئی صحیح دلیل و تاویل نہ ہو۔ قولہ یدواء بائعہ و اشہک اسکے دو مطلب ہیں۔ ایک یہ ہے کہ وہ تم کو جو قتل کرے گا وہ ایسا شخص ہو گا جسکے دل میں پہلے ہی مسلمانوں کے ساتھ بغض و عداوت ہوگی۔ تو ایک گناہ تو بغض و عداوت کا ہے اور دوسرا گناہ تیرے قتل کرنے کا۔ دوسرا مطلب

یہ ہے کہ ایک گناہ تو اس کے قتل کا۔ دوسرا گناہ بالفرض اگر تو اس کو قتل کر ڈالتا تو جو تیرا گناہ ہوتا اسکو ہوگا۔

### جند نوجوانوں کے ذریعہ یہ امت ہلاک ہوگی

الحَدِیْثُ الشَّرِیْفُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: هَلَكَةُ أُمَّتِي عَلَى يَدَيِّ غِلْمَةٍ مِنْ قُرَيْشٍ  
**تشریح:** یہاں امتی سے عام امت مراد نہیں بلکہ خاص صحابہ کرام مراد ہیں جو افضل امت ہیں اور علمتہ غلام کی جمع ہے جو نوخیز، نوجوان ہو جو کمال عقل تک نہیں پہنچا ہے جن کو اصحاب و قار اور ارباب عقول کی کوئی پرواہ نہیں ہے۔ چنانچہ غلمۃ سے حضرت علی، حضرت عثمان، حضرت حسن اور حضرت حسین ؓ کے قاتلین مراد ہیں۔ حضرت ابو ہریرہ ؓ کو سب کا نام معلوم تھا لیکن فساد کے خوف سے ظاہر نہیں کرتے تھے۔ یا غلمۃ سے مراد یزید بن معاویہ اور عبد اللہ بن زیاد وغیرہا بنوامیہ کے نوجوان لوگ ہیں جنہوں نے اہل بیت النبی ؐ کو قتل و غارت کیا۔

### فتنوں کی شدت کی انتہاء

الحَدِیْثُ الشَّرِیْفُ: وَعَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: "وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ..... الْقَاتِلُ وَالْمَقْتُولُ فِي النَّارِ"  
**تشریح:** یعنی جو شخص حق و باطل کے درمیان امتیاز کئے بغیر فقط عصیت پر قتال کرتا ہے کہ قاتل کو معلوم نہ ہو کہ کس وجہ سے قتل کیا، قتل کرنا جائز ہے یا نہیں کچھ تحقیق نہیں کی اور مقتول کو بھی معلوم نہیں کہ کس لیے قتل کیا گیا، کسی شرعی وجہ کی بناء پر یا بغیر وجہ شرعی کے۔ قاتل تو قتل کی وجہ سے دوزخ میں جائے گا اور مقتول اسلئے کہ وہ بھی اپنے ساتھی کے قتل پر حریص تھا لیکن موقع نہ ملا تو اس عزم معصیت کی وجہ سے دوزخ میں جائے گا۔

### خلافت راشدہ کی مدت کے بارے میں پیشنگوئی

الحَدِیْثُ الشَّرِیْفُ: عَنْ سَفِينَةَ قَالَ: سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: الْخِلَافَةُ ثَلَاثُونَ سَنَةً أَلْحَ  
**تشریح:** یعنی خلافت علی منہاج النبوة جو کامل خلافت ہوگی جو سنت کے موافق حق طریقہ کی اتباع پر ہو وہ تیس برس تک ہوگی۔ اس کے بعد بادشاہت ہوگی جس میں ظلم و ستم کی وجہ سے لوگ امن و سلامتی میں نہیں ہوں گے اگرچہ لغتہً آگلوں سے پیچھے آنے کی بناء پر ان کو بھی خلفاء کہا گیا لیکن صحیح معنی میں خلافت تیس سال رہی جس کی طرف آپ ؐ نے اشارہ فرمایا۔ اور یہ تیس سال خلفائے راشدین کی خلافت کا زمانہ تھا اور یہاں جو ہر ایک کی مدت خلافت بیان کی وہ کسر کو چھوڑ کر۔ ورنہ حضرت صدیق اکبر ؓ کی مدت خلافت دو سال چار ماہ تھی اور حضرت عمر ؓ کی مدت خلافت دس سال چھ ماہ تھی اور حضرت عثمان ؓ کی مدت خلافت تیس سال چار ماہ تھی۔ اس حساب سے خلفائے اربعہ کی مدت خلافت انتیس سال سات ماہ نو دن ہوتی ہے۔ تیس سال ہونے کیلئے پانچ ماہ باقی رہ جاتے ہیں جو حضرت حسن ؓ کی خلافت سے پورے ہو جاتے ہیں۔

### خلافت راشدہ کے بعد شدید فتنوں کی پیشنگوئی

الحَدِیْثُ الشَّرِیْفُ: عَنْ أَبِي ذَرٍّ قَالَ: كُنْتُ رَوِیْتُ خَلْفَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ... يَتْلُو الْبَيْتَ الْبَيْتَ الْبَيْتَ  
**تشریح:** یعنی وہابی مرض اور قحط سالی کی وجہ سے مدینہ میں کثرت سے موت واقع ہونے لگے گی اور لوگ اتنے زیادہ مرینگے کہ قبر کی جگہ میسر نہ ہوگی اور زیادہ دام سے خرید کر دفن کرنا پڑے گا، اس کی قیمت ایک غلام کی دام کے برابر ہوگی۔ تو بیت سے قبر مراد ہے۔ لان القبر بیت الاموات یا کثرت الاموات کی بناء پر قبر کھودنے والا نہیں ملے گا۔ حتی کہ ایک غلام کی قیمت دیکر

کھودنے والے کو لایا جائے گا۔ یتیم سے ظاہر کی گھر ہی مراد ہے اور مطلب یہ ہے کہ لوگ سر کر تمام مکانات خالی ہو جائیں گے اور گھر بالکل سستا ہو جائے گا کہ اس کی قیمت غلام سے بہت زیادہ ہونے کے باوجود اب غلام کی قیمت کے برابر ہو جائے گی۔ قولہ تعمر الدماء احجار الذیت: احجار الذیت مدینہ کی جانب غربی میں ایک جگہ کا نام ہے چونکہ اس میں سیاہ پتھر ہیں گواس میں زیتون کا تیل لگا ہوا ہے۔ اسی لیے یہی نام رکھا گیا۔ اب حدیث کا مطلب یہ ہوا کہ نبی کریم ﷺ ایک دردناک واقعہ کی پیشگوئی فرما رہے ہیں کہ مدینہ میں قتل عظیم ہو گا کہ خون مقام اجازیت کو ڈھانپ لے گا اور اس واقعہ حرہ کی طرف اشارہ ہے جو واقعہ کربلا اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد پیش آیا۔ جس کی تفصیل کتب تاریخ میں موجود ہے۔

ثَانِي مَنْ أَنْتَ مِنْهُ: ”ساتھی“ مضارع بمعنی امر کے معنی میں ہے یعنی تم اپنے قبیلہ کی طرف واپس چلے جاؤ جس سے تم نکلے ہو۔ کما قال القاضي عياض اور علامہ طبری فرماتے ہیں کہ جس امام کے ہاتھ پر بیعت ہوئی ہو اس کی طرف لوٹ جاؤ۔ تیسرا مطلب یہ ہے کہ جو گردہ تیرے مسلک و سیرت کے موافق ہو اس کے پاس چلے جاؤ قتال میں شریک نہ ہونا ورنہ گناہ ہو گا۔

### مشاجرات صحابہ کی بحث میں نہ پڑو

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: سَتَكُونُ فِتْنَةٌ تَسْتَظِلُّ الْعَرَبَ قَتْلَاهَا فِي النَّارِ الْإِنْسَانُ فِيهَا أَشَدُّ مِنْ وَقْعِ السَّيْفِ

**تشریح:** حضور ﷺ نے ایسے فتنہ عظیمہ کی پیشگوئی فرمائی جو پورے عرب کا احاطہ کرے گا۔ اس فتنہ میں جو قتل کیا جائے گا وہ دوزخی ہو گا۔ کیونکہ ان کی غرض اعلاء کلمہ اللہ اور دفع ظالم و اعانت مظلوم یقینی نہیں تھی بلکہ ان کی غرض مال اور ملک گیری کا حرص تھی بنا بریں قَتْلَاهَا فِي النَّارِ کہا گیا۔ الْإِنْسَانُ فِيهَا أَشَدُّ مِنْ وَقْعِ السَّيْفِ سے اس بات کی طرف اشارہ فرمایا کہ ایسے فتنہ میں غیبت و دشنام کر کے زبان درازی کرنا تلوار پڑنے یعنی قتال سے سخت ترین ہے۔ کیونکہ اس سے فتنہ اور بھی بڑے لگایا اس فتنہ سے وہ حروب مراد ہیں جو حضرت علی اور معاویہ رضی اللہ عنہما کے درمیان ہوئیں تھیں اور دونوں طرف اکثر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم تھے۔ لہذا کسی طرف بھی زبان درازی کرنے سے ان پر طعن ہو گا جو یقیناً ہلاکت و مگر ابھی کا سبب ہے۔ جیسا کہ حضور ﷺ نے فرمایا: اللہ اللہ فی اصحابی الخ البتہ حق و باطل اور مجتہد مصیب و مخطی کے درمیان امتیاز کرنے کی غرض سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی عظمت تامہ و احترام کلی دل میں راسخ رکھتے ہوئے اجمالی طور پر احادیث کی روشنی میں نہایت احتیاط کے ساتھ یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اجتہاد میں مصیب تھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اجتہاد میں مخطی تھے ولہ اجر و احد ایضاً ولا اثم ولا ذر علیہ اس سے زیادہ لب کشائی کرنا جائز نہیں۔ جیسا کہ حضرت عمر بن عبد العزیزؒ نے فرمایا: تلک دماء طہر اللہ منها سیوفنا فلا تلوث بها السنننا فللہ درہ باقی ان حروب کے مقتولین کے متعلق قَتْلَاهَا فِي النَّارِ کہا بطور زجر و تغلیظ ہے۔ تاکہ ملک گیری کی ہوس میں حق و ناحق کے درمیان امتیاز کئے بغیر قتال سے باز رہے۔ واللہ اعلم بالصواب

### واقعہ شہادت عثمان، جنگ جمل وصفین

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: تَدْرِي رَجِي الْإِسْلَامَ طَمْسٌ وَثَلَاثِينَ خ **تشریح:** یعنی دین اسلام کی چکی پھرتی رہے گی ۳ سال تک کہ ہر قسم کے فتنوں سے مامون و محفوظ رہے گی اور اس مدت

میں احکام اسلام کا استحکام ہوگا، اب اس مدت کی ابتدا آغاز اسلام سے لی جائے تو حضرت عمر ؓ کے زمانہ خلافت تک مراد ہے کیونکہ اس وقت پینتیس سال ہو جاتے ہیں اور اگر اس کی ابتدا اسال ہجرت سے لی جائے تو شہادت عثمان ؓ کے زمانہ تک مراد ہے۔ کیونکہ وہ پینتیس ہجری میں ہوئی۔ اور جنگ جمل چھتیس ہجری میں ہوئی اور جنگ صفین ۳۷ ہجری میں ہوئی۔ اسکے بعد سے اسلام میں جو کچھ ہوا وہ نمایاں ہے اور قلوب میں جو وحشت و فتنے کے آثار ظاہر ہوئے وہ بھی ظاہر ہیں۔

فَإِنْ تَهَلَّلُوا فَمَا سَبِيلُ مَنْ هَلَكَ: یعنی ۷۳ھ کے بعد خلاف شرع کام کرنے کی بناء پر اگر ہلاک ہو جائیں تو انکی راہ امام ماضیہ کے ہلاک ہونے والوں کی راہ ہوگی۔ وان یقمہ لہم، یعنی اولوالامر کی اطاعت اور اقامت دین کے ذریعہ اگر دین تام ہو تو ستر برس تک ان کا دین کامل رہے گا اور علامہ خطابی فرماتے ہیں کہ یہاں دین سے مراد حکومت ہے جو مابعد کی نسبت ستر سال تک زیادہ منظم طریقہ پر چلے گی۔ چنانچہ بنو امیہ کا دور خلافت حضرت معاویہ ؓ سے شروع ہو کر تقریباً ستر سال کی مدت تک قائم رہا، پھر کمزور ہو گیا۔ یہاں تک کہ بنو العباس کی طرف منتقل ہو گیا۔ (مرقاۃ)

أَوْبَاقُیْ أَوْ بَاقِیْ؟ حضرت ابن مسعود ؓ نے حضور ﷺ سے دریافت کیا کہ یہ ستر سال پہلے ۷۳ھ کے باقیہ میں سے ہوں گے یا ماضی جو ظہور اسلام یا ہجرت کا زمانہ ہے وہاں سے شروع ہو کر ستر سال ہوں گے۔ تو آپ ﷺ نے جواب دیا کہ ظہور اسلام سے لیکر ستر سال مراد ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

### ابن کی جنگوں کی نحوست

الْحَدِیْثُ الثَّلَاثُ: عَنْ ابْنِ الْمُسَيَّبِ قَالَ: وَقَعَتِ الْفِتْنَةُ الْأُولَى الْخ

**تشریح:** یہاں حضرت سعید بن المسیب کہنا چاہتے ہیں کہ فتنہ اولیٰ یعنی قتل عثمان ؓ سے اصحاب بدر بین مرنا شروع ہوئے۔ یہاں تک کہ دوسرے فتنے غزوہ حرہ تک سب دنیا سے رخصت ہو گئے۔ یہ بدر کی برکت تھی کہ وہ حضرات دو فتنوں میں مبتلا نہ ہوئے۔ پھر دوسرے فتنے واقعہ حرہ کے بعد سے اصحاب حدیبیہ کا انتقال شروع ہوا۔ یہاں تک کہ تیسرے فتنے تک کوئی باقی نہیں رہا۔ پھر تیسرے فتنے کے بعد سب صحابہ کرام رخصت ہو گئے۔ ایک بھی باقی نہیں رہا۔ اس فتنہ ثالثہ سے کونسا فتنہ مراد ہے؟ اس میں چند اقوال ہیں۔ بعض کہتے ہیں کہ اس سے مراد فتنہ ازارقہ ہے اور بعض کا قول ہے کہ اس سے مروان بن محمد بن حکم کے زمانہ میں ابن حمزہ خارجی کی بغاوت و خروج کا فتنہ مراد ہے۔ اور علامہ کرمانی فرماتے ہیں کہ تخریب کعبہ کا فتنہ مراد ہے جو حجاج بن یوسف نے حضرت عبداللہ بن زبیر ؓ کے ساتھ قتال کر کے کیا تھا ۴۷ھ ہجری میں۔

وَبِالْثَّلَاثِ طَبَاخٌ: طبّاخ کے معنی قوت و مضبوطی، حسن دین، عقل، یعنی اس فتنہ کے بعد لوگوں میں نہ کوئی صحیح عقل رہی اور نہ دینی قوت رہی اور نہ دین اسلام میں کوئی خیر رہی۔ خلاصہ یہ ہوا کہ فتنہ ثالثہ کے وقت لوگوں کے اندر صحابہ میں سے کوئی نہیں رہا بلکہ اس سے پہلے سب انتقال کر گئے۔

### باب الفلاح (کسمان کی جنگوں کا بیان)

لاحم، لمحۃ کی جمع ہے جسکے معنی جنگ و جدال کے ہیں اور عظیم واقعہ کو بھی لمحۃ کہا جاتا ہے۔ اور وہ ماخوذ ہے لحم سے۔ چونکہ میدان قتال میں مقتولین کا گوشت کثرت سے ہوتا ہے۔ یا لمحۃ الثوب سے ماخوذ ہے جو کپڑوں میں عرصادھاگہ ہوتا ہے جس کو بانا کہتے ہیں اور طولا ایک دھاگہ ہوتا ہے جسکو مٹانا کہا جاتا ہے اور دونوں میں شدت اختلاف سے کپڑا مٹتا ہے اور قتال میں بھی

لوگوں کے درمیان شدت اختلاط ہوتی ہے۔ بنا بریں اسی معنی کا اعتبار سے جنگ و قتال کو طمع کہتے ہیں۔ چونکہ کتاب الفتن میں قتال کا ذکر اکثراً اجمالاً تھا اور اس باب میں قتال کے مکان و بلاد و قوم کو معین طور پر بیان کیا گیا۔ بنا بریں مستقل عنوان کتاب الامام میں بیان کیا۔

### قیامت کی علامت

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: لَا تَقُومُ السَّاعَةُ..... دَعَا هُمَا وَاحِدَةً الْخ  
**تشریح:** یعنی دونوں گروہ کا دعویٰ ایک ہو گا کہ دونوں مسلمان ہوں گے اور ہر ایک اسلام کی طرف دعوت دے گا یا دونوں اپنی حقانیت کا دعویٰ کریں گے۔ اکثر علماء کرام فرماتے ہیں کہ ان دو گروہوں سے حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کے گروہ مراد ہیں۔ ہر ایک اپنے دعویٰ میں حق تھے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ دونوں حق پر تھے۔ ایک حقیقۃً جیسے حضرت علی رضی اللہ عنہ، دوسرا اجتہاداً جیسے معاویہ رضی اللہ عنہ لہذا اس سے خوارج کی تردید ہو گئی جو دونوں کو کافر کہتے ہیں (العیاذ باللہ) نیز روافض کی بھی تردید ہو گئی، جو مخالفین علی رضی اللہ عنہ کو کافر کہتے ہیں۔ ارے کیسے کافر ہو سکتے ہیں جبکہ دونوں طرف صحابہ کرام تھے۔ زیادہ سے زیادہ دونوں گروہ یا ایک گروہ اجتہادی غلطی پر ہو گا جو معذور بلکہ ماجر ہوں گے۔ ہکذا فی المرتقاء والتعلیق  
 حَتَّى يُبْعَثَ رَجُلَانِ كَذَّابُونَ قَرِيبٌ مِنْ ثَلَاثِينَ: یعنی جب تک تیس کے قریب دجال، کذاب نہیں آئیں گے اس وقت تک قیامت قائم نہیں ہوگی۔ دجال سے مراد ایسے لوگ ہیں جو حق اور باطل کے درمیان خلط ملط کرنے والے ہوں گے اور کذاب سے مراد اللہ اور رسول پر جھوٹی بات بنانے والے۔ چونکہ پہلے خاص تعین کی وحی نہیں آئی تھی اسلئے قریب من ثلاثین کہا اور بعد میں معین تیس کی آئی اسلئے بعض روایت میں جزم کے ساتھ ثلاثین کہا۔ فلا تعارض اور معجم طبرانی میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت ہے جس میں سبعین کا ذکر ہے اس کا جواب یہ ہے کہ ثلاثون وہ ہوں گے جو نبوت کا دعویٰ کریں گے اور سبعون وہ ہوں گے جو نبوت کا دعویٰ نہیں کریں گے۔ تو مجموعہ سو ہوں گے۔ ویقارب الزمان کی تفسیر پہلے ایک حدیث میں گذر گئی۔

حَتَّى يُبْعَثَ رَجُلَانِ كَذَّابُونَ قَرِيبٌ مِنْ ثَلَاثِينَ: یہاں ترکیب کے اعتبار سے چند احتمالات ہیں (۱) **يُبْعَثُ** بضم الیاء و کسر الہاء اور رب المال مفعول اور من فاعل۔ تو مطلب یہ ہو گا کہ صدقہ قبول کرنے والے کا فقدان رب المال کو پریشانی میں ڈال دے گا۔ یعنی مال کی فراوانی و کثرت ہوگی اور فقراء و مساکین کم ہوں گے، زکوٰۃ لینے والے کا ملنا دشوار ہوگا۔ دوسری صورت یہ ہے کہ یھم بفتح الیاء و ضم الہاء جس کے معنی قصد و ارادہ کرنا اور رب المال فاعل، من مفعول، مطلب یہ ہو گا کہ صاحب مال بہت تلاش و جستجو کرے گا ایسے آدمی کو جو صدقہ قبول کرے۔ تیسری صورت یہ ہے کہ بفتح الیاء و ضم الہاء و نصب الرجل و من فاعل۔ مطلب پہلی صورت کی مانند ہے۔

حَتَّى تَطْلُعَ الشَّمْسُ مِنْ مَغْرِبِهَا: یعنی سورج ڈوب جانے کے بعد حکم ہو گا کہ اٹے واپس چلے جاؤ اسلئے مغرب سے طلوع ہوگا۔ کما فی الدر المنثور۔ اور ابن عساکر و تاریخ البخاری میں حضرت کعب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آفتاب قطب کی طرف گھوم کر نقطہ مغرب میں آجائے گا اور واپس آنے کا یہی مطلب ہے اور بعض روایت میں یہی مذکور ہے کہ آفتاب مغرب سے طلوع ہو کر جب وسط سماء میں آئے گا پھر مغرب ہی کی طرف لوٹ جائے گا اور اوھر ہی غروب ہو کر حسب دستور مشرق کی طرف طلوع ہو گا اور

اس وقت کسی کا ایمان و توبہ قبول نہیں ہوگی۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ جب عالم علوی کے تغیر کا مشاہدہ ہو گیا تو ایمان بالغیب باقی نہیں رہا۔ بنا بریں مقبول نہیں جیسا کہ حالت نزع میں عالم غیب منکشف ہو جاتا ہے اسلئے اس وقت کا ایمان قبول نہیں ہوتا۔

### قیامت سے پہلے ترکوں جنگ

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: وَعَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَا تَقُومُ السَّاعَةُ حَتَّى تُقَاتِلُوا اقْوَامًا يَعَالُهُمُ الشَّعْرُ الْخ  
**تشریح:** يَعَالُهُمُ الشَّعْرُ کے مختلف مطالب بیان کیے گئے (۱) انکے جوتے بٹے ہوئے بالوں سے ہوں گے (۲) غیر مدبوغ چمڑے کے جوتے ہوں گے (۳) اور بعض کہتے ہیں کہ ان کے سر یا ساق کے بال اتنے لمبے ہوں کہ پاؤں تک پہنچ کر جوتے کے منزلہ میں ہو جائیں۔

وَحَقَّقِي تُقَاتِلُوا الثُّرَاثَ: ترک ترکوں کے جدا علی کا نام ہے اور وہ یافث بن نوح کی اولاد میں سے ہے۔ اور بعض کہتے ہیں کہ یہ یاجوج ماجوج کی ایک شرمذہ قبیلہ ہے اور حضرت قتادہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ یاجوج ماجوج کے بائیس قبیلے ہیں۔ ذوالقرنین نے اکیس قبیلوں پر دیوار قائم کی اور ایک قبیلہ کو ترک کر دیا۔ ان پر دیوار قائم نہیں کی اسلئے ان کو ترک کہا جاتا ہے لانھم ترکو امن السدا اور ان کی صورت یہ ہوگی کہ چھوٹی آنکھ والے جو حرص و بخل کی علامت ہے۔ اور شدت حرارت و غیض و غضب کی وجہ سے چہرہ سرخ ہو گا اور چھوٹی دبی ہوئی عریض ناک والے ہوں گے۔

كَأَنَّ دُجُوهَهُمُ الْمَجَانُّ الْمَطْرُوقَةُ: مجان مچن کی جمع ہے جسکے معنی ڈھال ہے اور مطرقہ تہ بہ تہ رکھے ہوئے چمڑے۔ انکے چہرے کو مدور اور چپٹا ہونے کی بناء پر ڈھال کی ساتھ تشبیہ دی۔ اور کثرت لحم و سخت ہونے کی بناء پر مطرقہ کہا گیا۔ خلاصہ یہ ہوا کہ انکے چہرے میں کسی قسم کی خوبصورتی نہیں ہیں اور نہ ملائم ہیں گویا وہ انسان کی نوع میں سے نہیں ہیں اور انتہائی درجہ کے مفسد ہوں گے۔ اب ہو سکتا ہے کہ یہ قتال ہو چکا ہے یا آئندہ کسی زمانہ میں ہونے والا ہے۔

### کسری کا واثت ہاؤس فتح ہوگا

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ جَابِرِ بْنِ سَمُرَةَ قَالَ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: لَتُفْتَحَنَّ عَصَابَةُ مِنَ الْمُسْلِمِينَ كَنْزُ آلِ كِسْرَى الَّذِي فِي الْأَبْيَضِ

**تشریح:** فارس کے بادشاہوں کا لقب کسریٰ ہے۔ قاضی عیاض نے کہا کہ ابیض سے ایران کا وہ مضبوط قلعہ مراد ہے جو دارالسلطنت مدائن میں تھا اب اس میں ایک مسجد تیار کی گئی جسکو مسجد المدائن کہا جاتا ہے اور اسکے کنز پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں قبضہ کیا گیا۔ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی سپہ سالاری میں تقریباً تیس ہزار لشکر نے ایرانیوں کے پونے دو لاکھ لشکر کے ساتھ تین دن تک گھمسان کی لڑائی کر کے انکے سپہ سالار رستم کو قتل کیا اور گھوڑوں کو نہر دجلہ میں دوڑا کر تیر اندازی کر کے قصر ابیض میں داخل ہو کر اس میں جمعہ پڑھا اور کروڑوں روپیہ انکوال غنیمت میں ملا اور بہت سا خزانہ ملا۔ تواریخ میں تفصیلات موجود ہیں۔

### جہاد کے ذریعہ دوسیر طاقتیں ختم ہونگی

الحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: ..... وَاسْمُي الْحَرْبُ خُدَعَةٌ

**تشریح:** یہاں جوہلک کسریٰ کہا گیا وہ سیہلک کے معنی میں ہے کہ عنقریب ہلاک ہو جائے گا۔ تحقق وقوع کی بناء پر صینہ



ماضی لائے اور فلا کسریٰ بعدہ کے معنی یہ ہے کہ حضور ﷺ کے زمانہ میں جو کسریٰ کافر تھا وہ باقی نہیں رہے گا بلکہ مسلمان ایران کا بادشاہ ہو تو کسریٰ مسلمان ہو گا اور کافر کسریٰ وہ خسرو پرویز تھا جس نے حضور ﷺ کے خط کو ٹکڑا ٹکڑا کر دیا تھا تو حضور نے بد دعا کی تھی۔ اللہم مزقہ کل ممزق چنانچہ چند روز کے بعد اس کے بیٹے شیرویہ نے اسکو قتل کر دیا۔ جس کی تفصیل تاریخ میں موجود ہے۔

وَسَمِعَ الْحَرْبُ مُحَمَّدًا: اسکے متعلق بعض کہتے ہیں کہ یہ دوسری ایک مستقل حدیث ہے راوی نے لفظ 'وہا' اس کے ساتھ ملا دیا۔ لہذا ما قبل کے ساتھ مناسبت تلاش کرنے کی ضرورت نہیں اور بعض نے کہا کہ یہ اسی حدیث کا ایک ٹکڑا ہے اور ما قبل کے ساتھ مناسبت یہ ہے کہ جب آپ ﷺ نے فرمایا کہ کسریٰ و قیصر ہلاک ہوں گے اور انکے کنو پر مسلمان قبضہ کریں گے اور اس سے جنگ کی ضرورت ہے تو آپ ﷺ نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو جنگ میں چال بازی و توریہ کی اجازت دی۔ لفظ خدعة میں سب سے فصیح ضبط لفتح الحاء مع سکون الدال ہے اور بغض الحاء مع سکون الدال و فتحما بھی جائز ہے۔ اس سے مراد ایسا کوئی حیلہ و فریب کرنا جو ظاہر کے خلاف ہو اور دشمن اس سے غافل ہو۔ مثلاً دشمن کے سامنے اپنے قلیل لشکر کو کسی حیلہ سے زیادہ دکھانا، یا دشمن کو اپنی شکست دکھانا، پھر ان کی غفلتی میں لوٹ کر حملہ کر دینا، یا ایک جگہ میں حملہ کرنا مقصد ہو۔ لیکن دشمن کو دوسری جگہ دکھانا، تاکہ وہ اس طرف سے غافل ہو اور اچانک حملہ کر کے فتح حاصل کرنا۔ 'خدعة' سے جھوٹ بولنا اور عہد شکنی کرنا ہر گز مراد نہیں۔ کیونکہ یہ ہر حال میں ناجائز ہے۔

### چھ علامات قیامت

الْحَدِيثُ الشَّيْفِي: عَنْ عَوْفِ بْنِ مَالِكٍ قَالَ: ..... اخَذُوا سَبْعًا تَبَيَّنَ يَدَيِ السَّاعَةِ الْخ

**تشریح:** مَوَاقِنُ وہ عمومی و بآئی مرض ہے جس سے لوگ بہت مر جاتے ہیں۔ اور فُتُوحَاتُ وہ بآئی مرض ہے جو جانوروں میں واقع ہوتا ہے اور اکثر بکریوں میں ہوتا ہے اور جب وہ لاحق ہوتا ہے تو اچانک مر جاتی ہیں اور یہ قیامت کی تیسری علامت ہے اور اس سے مراد طاعون عموماً ہے جو حضرت کے دور خلافت میں قریہ عموماً جو بیت المقدس کے قریب ایک قریہ ہے اس میں واقع ہوا اور تین روز کے اندر ستر ہزار آدمی مر گئے۔ پھر مال کی کثرت ہو نا چوتھی علامت ہے کہ مال اتنا کثیر ہو گا کہ کسی کو ایک سو دینار دے جائیں تب بھی کم سمجھ کر ناراض ہو جائے گا۔ اس سے کثرت فتوحات کی طرف اشارہ ہے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ تک ہوا۔ ثُمَّ وَفَّتَهُ سے شہادت عثمان رضی اللہ عنہ اور جنگ جمل وغیرہ مراد ہے ثُمَّ هُذِنَتْ سے مسلمانوں اور روم کے درمیان صلح کا بیان ہے اور روم کو بنو الاصفہ اسلئے کہا جاتا ہے کہ ان کے جدا علی روم بن عیسو ابن یعقوب، وہ سفید مائل بہ زرد رنگ تھے۔ تو جدا علی کے اعتبار سے روم کہا جاتا ہے اور رنگ کے اعتبار سے بنو الاصفہ کہا جاتا ہے۔ یا اسلئے کہ روم نے شاہ جس کی لڑکی سے شادی کی تھی اور ان کی اولاد سیاہ و سفید کے درمیان زرد رنگ کی ہوئی۔ اسلئے بنو الاصفہ کہا جاتا ہے۔

### علامات قیامت کی ترتیب

الْحَدِيثُ الشَّيْفِي: عَنْ مُعَاذِ بْنِ جَبَلٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: عُمْرَانُ بَيْتِ الْمُقَدَّسِ خَرَابٌ يَطْغُبُ الْخ  
**تشریح:** حدیث کا مطلب یہ ہوا کہ مدینہ کی ویرانی کے وقت کثرت رجاں و مال کی وجہ سے بیت المقدس کی آبادی ہوگی۔ یا مطلب یہ ہے کہ بیت المقدس کی کامل آبادی سبب ہوگی مدینہ کی ویرانی کا کیونکہ اسکی آبادی کفار نصاریٰ کی غلبہ سے ہوگی اور

وہ غلبہ مدینہ کی ویرانی کا سبب ہوگا۔ پھر بعد میں اور جو امور بیان کیے ہر بعد والا پہلے پر مرتب ہوگا۔

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ بُسْرِ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: بَيْنَ الْمَلْحَمَةِ وَفَتْحِ الْمَدِينَةِ سِتُّ سِنِينَ الْخ  
**تشریح:** یہاں مدینہ سے قسطنطنیہ کا شہر مراد ہے اور مطلب یہ ہے کہ لمحہ عظمیٰ کے چھ سال بعد قسطنطنیہ فتح ہو جائے گا اور  
 اسکے بعد ساتویں سال میں خروج دجال ہوگا اور پہلی حدیث میں جو سال، ماہ کے اندر سب ہونے کا ذکر ہے وہ ضعیف ہے، کما  
 قال ابوداؤد۔

### حبشہ کا ایک آدمی کعبہ کو گرانے کا

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: أَنْتُمْ كَوَالُ الْحَبْشَةِ مَا تَرَكُو كَوْمَ فَإِنَّهُ لَا يَسْتَخْرِجُ  
 كَنْزَ الْكَعْبَةِ إِلَّا دُوَّ السُّوَيْقَتَيْنِ مِنَ الْحَبْشَةِ

**تشریح:** یعنی کعبہ کے خزانہ کو حبشہ کا ایک چھوٹی پنڈلیوں والا نکالے گا جو حبشی لشکر سے ہوگا۔ اور کنز الکعبہ سے مراد وہ  
 خزانہ ہے جو بحکم خداوندی کعبہ کے نیچے پیدا ہوا یا کعبہ کے نذرانہ میں جو مال آتا تھا۔ وہ خادم، کعبہ کے نیچے دفن کر دیتا تھا وہ مراد  
 ہے اور اس کے استخراج کا وقت بعض علماء کے نزدیک عین قیامت کا وقت ہے جبکہ روئے زمین میں کوئی بھی اللہ اللہ کہنے والا  
 نہیں ہوگا اور بعض کے نزدیک عیسیٰ علیہ السلام کا زمانہ ہے اور علامہ قرطبی کہتے ہیں کہ موت عیسیٰ علیہ السلام کے بعد جب قرآن کریم  
 سینوں سے اٹھایا جائے گا اس وقت یہ استخراج ہوگا۔ لیکن بعض حضرات یہاں اشکال کرتے ہیں کہ قرآن کریم نے کعبہ  
 شریف کو حَوْماً آمِناً فرمایا اور یہ ویرانی کے منافی ہے تو یہ حدیث آیت کریمہ کے خلاف ہوئی۔ تو جواب یہ ہے کہ 'امن ہونا'  
 قرب قیامت تک ہے اور حدیث میں ویرانی کا ذکر قیامت کے وقت کے متعلق ہے یا ذوالسوء یقین کا واقعہ اس آیت سے مستثنیٰ  
 ہے یا غالب احوال کے اعتبار سے امن کہا گیا تاکہ قتل ابن الزبیر علیہ السلام وغیرہ سے بھی اشکال نہ ہو۔

چونکہ بلاد حبشہ مدینہ سے بہت دور ہیں اور درمیان میں بڑے بڑے ریگستان ہیں ان میں سفر کرنے میں بہت زیادہ مشقت ہوگی  
 اسلئے ان پر حملہ نہ کرنے کا حکم فرمایا۔ ہاں اگر وہ مسلمانوں پر حملہ کر دیں تو اس وقت دفاع کیلئے انکے ساتھ جنگ کرنا فرض ہوگا۔

### باب أَهْوَاطِ السَّاعَةِ (قیامت کی علامات کا بیان)

**أَهْوَاطُ:** شرط بفتح الثمین والراء کی جمع ہے جسکے معنی علامت ہے اور سَاعَةُ کے معنی اصلی شب و روز کے اجزاء میں سے ہر جزء ہے  
 اور وقت حاضر کے معنی میں آتا ہے اور چونکہ قیامت کے آنے کا معاملہ بالکل مبہم ہے کسی کو معلوم نہیں، دن و رات کے کسی  
 جزء میں آسکتی ہے اسی لیے قیامت کو ساعۃ کہا جاتا ہے۔ اور یہاں اشراف سے مراد قیامت کی چھوٹی چھوٹی علامات ہیں جو پہلے بطور  
 مقدمہ کے پیش آتی رہیں گی۔ جیسے رفع علم، زنا، شرب خمر وغیرہا جن کو علامت صغریٰ کہا جاتا ہے۔ انکے متصل ہی قیامت  
 نہیں آئے گی بلکہ ان کے بعد چند علامات کبریٰ ظاہر ہوں گے جن کے متصل بعد ہی قیامت آئے گی۔ جیسا نزول عیسیٰ علیہ السلام،  
 خروج یاجوج و ماجوج، خروج دابۃ الارض وغیرہ اور انکے بیان کیلئے مستقل باب العلامات قائم کیا اور اس باب میں بعض علامات  
 کبریٰ کا جو ذکر کیا گیا وہ تباہی و تباہی کی علامتیں جیسے خروج مہدی کا ذکر ہے۔

### قیامت کی چند علامات

الحَدِیْثُ الشَّریفُ : عَنْ أَنَسٍ قَالَ : سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ... حَتَّى يَكُونَ لِمُتَسِدِّينَ امْرَأَةً الْقَيْمُ الْوَاحِدُ الْخ  
**تشریح:** بعض کہتے ہیں کہ قتل و قاتل کی وجہ سے مرد کم ہوتے جائیں گے اسلئے ایک مرد کی زوجیت میں پچاس پچاس عورتیں ہوں گی۔ لیکن صحیح توجیہ یہ ہے کہ ایک مرد کی ماں، دادیاں، بہنیں اور پھوپھیاں وغیرہ پچاس عورتوں کا نگران ایک ہی مرد ہوگا۔

### قیامت سے پہلے ایک بڑی ناگ کا ظہور ہوگا

الحَدِیْثُ الشَّریفُ : وَعَنْهُ قَالَ : قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ : لَا تَقُومُ السَّاعَةُ حَتَّى تَخْرُجَ نَائِمٌ مِنْ أَرْضِ الْحِجَازِ الْخ  
**تشریح:** ملا علی قاریؒ مرقاة میں لکھتے ہیں کہ یہ نار ۶۵۶ھ میں ظاہر ہوئی مدینہ منورہ میں لیکن حضور ﷺ کی برکت سے اللہ تعالیٰ نے اہل مدینہ کو اس نار کے نقصان سے محفوظ کر لیا اور ابتدا اس کی ۳ جمادی الاخریٰ میں ہوئی اور ۷ جب المرجب میں ختم ہوئی۔ اور اسکی کیفیت یہ تھی کہ وہ ایک بڑے شہر کے مانند تھی جس میں قلعہ بروج وغیرہ تھا اور جس شہر میں جاتی جلا کر راکھ کر دیتی اور شیشہ کی طرح پگھلا دیتی، اور دریائے مانند جوش مارتی تھی۔ ایسا معلوم ہوتا کہ اسکے اندر سے سرخ ندی جاری ہے۔ لیکن مدینہ کے قریب آتی تو اس سے ٹھنڈی ہوا باہر ہوئی، اور اسکی روشنی تمام اطراف اور حرم مدینہ اور تمام گھروں کے اندر آفتاب کے مانند پھیل گئی تھی۔ اور آفتاب و ماہتاب کی روشنی مضحل ہو گئی اور بعض اہل مکہ نے اسکی روشنی کو یمامہ اور بصرہ میں دیکھا وہ پتھر کو جلا دیتی تھی لیکن درختوں کو نہ جلاتی تھی۔ جنگل میں ایک بڑا پتھر تھا۔ جس کا آدھا حرم سے باہر تھا، اور آدھا داخل حرم میں تو خارجی حصہ کو جلا کر جب داخلی نصف میں پہنچی تو بجھ گئی، تو اہل مدینہ نے ننگے سر ہو کر حرم میں جمع ہو گئے اور رات بھر عاجزی کے ساتھ اللہ تعالیٰ سے دعا کی تو اللہ نے آگ کا منہ بجانب شمال کر دیا اور مدینہ کی حفاظت کر لی اور اسی سال دنیا میں عجیب عجیب واقعات رونما ہوئے۔ اس کے بعد سال کی ابتدا میں تاتاری فتنہ کے قتل و غارت نے بغداد و دیگر ممالک اسلامیہ کو گھیر لیا جو مصر تک پہنچ کر مغلوب ہو گیا۔

### حضرت مہدی کا ظہور اور ابدال کی آمد

الحَدِیْثُ الشَّریفُ : عَنْ أُمِّ سَلَمَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ ... أَنَا أَبْدَالُ السَّامِ الْخ  
**تشریح:** اَبْدَال: بدل کی جمع ہے اور یہ وہ اولیائے کرام ہیں کہ جنکے نفوس قدسیہ کی برکت سے اللہ تعالیٰ نے دنیا کو قائم رکھا۔ علامہ جوہریؒ کہتے ہیں کہ الابدال هم قوم من الصالحين لا يخلوا الدنيا منهم كلعنات واحد بدل الله مكانه باخرا اسلئے انکو ابدال کہا جاتا ہے۔ بعض احادیث میں انکی تعداد چالیس مذکور ہے۔ حضرت علیؑ فرماتے ہیں کہ کثرت صلوٰۃ و صوم و صدقہ کی وجہ سے ابدال نہیں ہوتا۔ بلکہ سخاوت نفس اور سلامت قلب اور مسلمانوں کی خیر خواہی کی بناء پر ابدالیت کا درجہ حاصل ہوتا ہے۔ حضرت معاذ بن جبلؓ سے مروی ہے کہ جسکے اندر تین صفات موجود ہوں وہ منجملہ ابدال میں سے ہوگا۔  
(۱) رضا بالقضاء (۲) خلاف شرع امور سے صبر (۳) دین اسلام کی خاطر غصہ کرنا اور عصائب عراق سے مراد بہترین لوگ جو نیک کار، زاہد و عابد ہیں۔

### امام مہدی حضرت حسن کی اولاد سے ہونگے

الحَدِیْثُ الشَّریفُ : عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ قَالَ ... سَيَخْرُجُ مِنْ صُلْبِهِ رَجُلٌ يُسَمَّى بِاسْمِ نَبِيِّكُمْ الْخ

**تشریح:** یہاں حضرت مہدی علیہ السلام کی طرف اشارہ ہے کہ وہ حضرت حسن علیہ السلام کے صلب سے پیدا ہوں گے اور حضور ﷺ کے ہمنام ہوں گے یعنی نام انکا محمد ہو گا اور باطنی اخلاق و سیرت میں حضور ﷺ کے پورے مشابہ ہوں گے۔ لیکن ظاہری شکل و صورت میں پوری طرح حضور صلعم کے مشابہ نہیں ہوں گے۔ اگرچہ بعض اعتبار سے قدر سے مشابہت ہوگی۔ جیسا کہ بعض روایت میں آتا ہے بشبہ خلق و خلق۔ حدیث ہذا سے معلوم ہوتا ہے کہ مہدی علیہ السلام حضرت حسن علیہ السلام کی اولاد میں سے ہوں گے اور بعض روایت میں اولاد حسین علیہ السلام میں سے ہونے کا ذکر ہے۔ لیکن اکثر روایت میں اولاد حسن علیہ السلام سے ہونے کا ذکر ہے۔ لہذا اسکی ترجیح ہوگی۔ یا یوں تطبیق دی جائے کہ باپ کی جانب سے اولاد حسن علیہ السلام کا ذکر ہے اور ماں کی جانب سے اولاد حسین علیہ السلام میں سے ہوں گے اور کسی جہت میں اولاد عباس علیہ السلام سے ہیں۔ اسلئے اس کا بھی ذکر کیا گیا۔

### باب العلامات فی تہی الساعۃ و ذکر الدجال (علامت قیامت اور خروج دجال کا بیان)

یہاں علامات قریبہ و کبریٰ کا ذکر مقصود ہے جس کے متصل بعد قیامت آجائے گی اور ان علامات کے وقوعی ترتیب مختلف آئی ہے۔ علامہ حلی کہتے ہیں کہ سب سے پہلے خروج دجال ہو گا اور یہ سب بڑی علامت ہے پھر نزول عیسیٰ علیہ السلام، پھر خروج یا جوج و ماجوج، پھر خروج دابۃ الارض اور بالکل آخر میں طلوع الشمس من المغرب ہوگا۔

دجال 'دجل' سے مشتق ہے جسکے معنی قلبیس بین الحق و الباطل ہے اور مکرو فریب اور جھوٹ و باطل کو آراستہ کر کے دکھانا ہے۔ اور کذب بھی اس کے ایک معنی ہیں اور یہ سب معنی دجال کے اندر موجود ہیں اور دجال کی صفت مسیح بھی ہے۔ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی بھی یہی صفت آتی ہے۔ البتہ دونوں میں فرق ہے کہ لفظ دجال کے ساتھ مقید کر کے لاتے ہیں۔ يقال مسیح الدجال، اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ مطلقاً لاتے ہیں يقال مسیح الدجال، و عیسیٰ المسیح۔ پھر معنی کے اعتبار سے بھی دونوں میں فرق ہے کہ دجال کو مسوح العین کی وجہ سے مسیح کہا جاتا ہے اور عیسیٰ علیہ السلام کو مسیح اسلئے کہا جاتا ہے کہ مادر زائد ہوں کو مسیح کر دینے سے بینائی آجاتی تھی اور دجال مسوح الخیر تھا اور عیسیٰ علیہ السلام مسوح الشر تھے۔ اسکے علاوہ اور بھی بہت سی معانی ہیں اور بعض نے دونوں میں یہ فرق بیان کیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مسیح تحفیف السین کہا جاتا ہے اور دجال کو مسیح بتکید السین استعمال کرتے ہیں۔

### قیامت سے پہلے دس علامات کا ظہور

المحدث الشریف: عن حذیفۃ بن أسید الغفاری قال..... فَنَزَلَ الدَّجَالُ الْخ

**تشریح:** حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ وغیرہ کے نزدیک اس دخان سے وہ دخان مراد ہے جس سے قریش میں قحط سالی آئی تھی اور فضاء میں دھوئیں کی طرح نظر آیا تھا۔ جیسا کہ تجربہ ہے کہ شدت بھوک اور خشک سالی کے وقت آسمان و زمین کے درمیان دھواں سا نظر آتا ہے اور اس کا سبب یہ ہوا کہ یمام کارئیس ثمامہ بن اثال جب مسلمان ہوئے تو کفار مکہ نے ان پر لعن طعن شروع کیا تو ثمامہ نے یمامہ سے غلہ لانا بند کر دیا۔ ادھر حضور ﷺ کی بددعا سے بارش بھی بند ہو گئی جس سے وہ مرنے لگے۔ کمائی روح المعانی اور بعض دوسرے حضرات حذیفہ رضی اللہ عنہ وغیرہ فرماتے ہیں کہ اس دخان سے مراد وہ دخان ہے جو آخری زمانہ میں نکل کر مشرق و مغرب میں پھیل جائے گا اور چالیس دن تک رہے گا جس سے مسلمانوں کی کیفیت زکام والوں کی طرح ہو جائے گی اور کفار کو نشہ والا کر دے گا۔ اور قرآن کریم کی آیت میں بھی یہی مذکور ہے: یَوْمَ تَأْتِي السَّمَاءُ بِدُخَانٍ مُبِينٍ ۝ يَغْشَى النَّاسَ ۚ وَالْأَبْهَةُ: یہ صفا و مردہ کے درمیان سے نکلے گا۔ جیسا کہ قرآن کریم میں ہے: أَخْرَجْنَا لَهُمْ دَابَّةً مِّنَ الْأَرْضِ وَاسْکِ

وَأَخْرَجُوا مِنْ تَتْمُجٍ مِّنَ الْيَمِينِ: یہ بالکل آخری علامت ہے جو یمن سے نکلے گی اور لوگوں کو میدانِ حشر کی طرف ہنکائے گی اور میدانِ محشر ملکِ شام میں ہوگا اور اسی کو وسیع کر دیا جائے گا تاکہ تمام مخلوق سما سکے اور بعض روایت میں جو قمر عدن سے نکلنے کا ذکر ہے، اس سے کوئی تعارض نہیں ہے کیوں کہ عدن یمن ہی میں ہے اور بعض روایت میں جو ناک کے بجائے ریحِ تلقی الناس فی البحر کا ذکر ہے اس سے بھی کوئی تعارض نہیں ہے۔ اس لئے کہ وہی نارسخت ہوا کے ساتھ ملکر کفار کو بحر میں ڈال دے گی اور وہی نارسختوں کیلئے کے شدید الحری نہ ہوگی بلکہ صرف ہنکا کر میدانِ محشر کی طرف لے جاوے گی۔

الحديث الشريف: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ... وَإِنَّ الْمَسِيحَ الدَّجَالَ أَعْمَرُ عَيْنَ الْيُمْنَى الْخ

**تشریح:** مطلب یہ ہے کہ دجال کی دائیں آنکھ کافی ہوگی، گویا انگور کے دانہ کے مانند پھولی ہوئی ابھری ہوئی ہے اور دوسری صورت میں ہے: لست بنا ثقیلة ولا حجارة، کہ نہ بلند ہوگی اور نہ پست ہوگی۔ فتخاضا۔ تو جواب یہ ہے کہ یہ دو صفتیں دو آنکھوں کی الگ الگ ہیں۔ ایک آنکھ کی صفت نہیں ہے کہ ایک بالکل مسح ہوگی اور دوسری آنکھ عیب دار ہوگی کہ بھینگی ہوگی۔ دیکھنے والا انگور کے دانہ کی مانند دیکھے گا اور کبھی دوسری شکل میں۔

ابن صیاد کا نام 'صاف' تھا جیسا کہ اسکی والدہ نے 'یا صاف' کر کے بلایا تھا اور بعض کہتے ہیں کہ اس کا نام عبداللہ تھا اور وہ مدینہ کے یہودیوں میں سے تھا، یا انکے ساتھ رہتا تھا اور وہ سحر و کہانت میں بہت ماہر تھا اور اسکے اندر بہت دجل و فریب تھا اور اسکے حالات مختلف الاولان کے تھے۔ بتائیں یہ مسلمانوں کیلئے بڑا فتنہ و آزمائش ہو گیا اور اسکے بارے میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہ کے درمیان اختلاف ہو گیا۔ بعض اسکو مشہور دجال جو قریب قیامت میں خارج ہوگا، کہتے تھے۔ حتیٰ کہ اتنا یقین کے ساتھ کہتے کہ اس پر قسم کھاتے تھے۔ چنانچہ حضرت جابر اور عمر رضی اللہ عنہما اسکے مشہور دجال، ضال، مضل ہونے پر قسم کھاتے تھے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بھی اس پر انکار نہیں کرتے تھے۔ کما فی البخاری و مسلم۔ لیکن اکثر صحابہ کرام رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ وہ اخیر زمانہ کے دجال، ضال، مضل نہیں ہے، ہاں اسکے دجل و فریب کی بناء پر مشابہ بال دجال ضرور ہے۔ لہذا یہ دجالوں کذابوں میں سے ایک دجال ہوگا اور مشہور دجال نہ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ تمیم داری کی متعدد احادیث میں آتا ہے کہ وہ اپنے چند رفقاء کے ساتھ ایک جزیرہ میں جا کر جسامہ کو دیکھا: قال من انت قالت انا الجساسة اذهب الى ذلك القصور فاذا رجل بجر شعرة، مسلسل فی الاغلال 'نیز۔۔۔۔۔' فقلت من انت قال انا الدجال، رواہ ابو داؤد۔ تو دجال تو اس قصر میں زنجیروں سے مقید ہے۔ تو وہ دجال ابن صیاد کیسے ہو سکتا ہے جبکہ وہ آزادانہ پھر رہا ہے؟ پھر ابن صیاد اگرچہ ابتداء کا بن و ساحر تھا لیکن بعد میں مسلمان ہو گیا

اور دجال تو کبھی مسلمان نہیں ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اس کی پیشانی میں کافر (ک۔ ف۔ ر) کتب ہے۔ نیز ابن صیاد کے ہاں بچے تھے اور دجال معروف ہاں بچوں سے خالی ہو گا۔ پھر ابن صیاد کہ مدینہ میں تھا اور دجال کو مکہ و مدینہ میں داخلہ سے روک دیا جائے گا۔ ان دلائل سے واضح ہو گیا کہ ابن صیاد دجال معروف نہیں ہے۔

اب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ابن صیاد کے دجال ہونے پر قسم کھائی اور آپ ﷺ نے انکار نہیں فرمایا اس کا جواب یہ ہے کہ دجال کبیر و معروف جس کا خروج قیامت کی علامت کبریٰ ہے اسکے میدان کو ہموار کرنے کیلئے اس سے پہلے بہت نقلی دجال نکلیں گے جن کا ذکر احادیث میں مذکور ہے۔ انہی میں سے ایک ابن صیاد تھا اور یہی بڑے دجال کا چیلہ ہے۔ بنا بریں حضور ﷺ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر انکار نہیں فرمایا اور تمیم داری کی حدیث میں اصلی دجال معروف کا ذکر ہے۔ لہذا کوئی تعارض نہیں یا پہلے نبی کریم ﷺ کو اصلی دجال کی معرفت و علامت پوری نہیں دی گئی تھی، صرف اجمالی علم تھا اور ابن صیاد کے حالات کچھ اس کے ساتھ مشابہ تھے اسلئے انکار نہیں فرمایا بعد میں اس کی پوری علامت دی گئی کہ وہ مسوح العین اور بے اولاد ہو گا اور مکہ و مدینہ میں داخل نہیں ہو سکتا اور تمیم داری کی حدیث سے بھی معاملہ اور بھی صاف ہو گیا۔ تو یقین ہو گیا کہ ابن صیاد وہ دجال نہیں ہے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ اصلی دجال تو وہ ہے کہ جسکے بارے میں تمیم داری فرماتے ہیں کہ وہ مقید بالسلاسل ہے اور قیامت سے پہلے اس کا خروج ہو گا اور یہی یقینی ہے اور ابن صیاد ایک شیطان ہے جو حضور ﷺ کے زمانہ میں دجال کی صورت میں ظاہر ہوا۔ پھر آخر میں وہ اصحابان میں جا کر مستور ہو گیا۔

### حضور ﷺ اور ابن صیاد کا مکالمہ

المحدث الشریف : عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ . . . . . فَقَالَ : هُوَ الدَّجَالُ

**تشریح:** نبی کریم ﷺ نے جب ابن صیاد کا امتحان کرنے کیلئے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے سامنے اسکے بطلان ظاہر فرمایا اور دل میں یَوْمَ تَأْتِي السَّمَاءُ بِدُحَانٍ کو مخفی رکھا تو ابن صیاد کو پوری آیت تو منکشف نہیں ہوئی، تو نا تمام جواب دیا اور هُوَ الدَّجَالُ کہا اور یہ دُحَان میں ایک لغت ہے تو آپ نے فرمایا: اَلْحَسْبُ اَقْلَنُ تَعْدُو قَدْ رَأَتْكَ کہ تو ذلیل و خوار ہو کر چلے جا، تو نبوت کا دعویٰ کرتا ہے۔ لیکن طویل کلام سے ایک ناقص کلمہ کے علاوہ اور کچھ نہیں کہہ سکتا ہے اور چونکہ نبی کریم ﷺ نے اس سے پہلے بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے سامنے پوری آیت کا تذکرہ کیا تھا یا نزول کے وقت جب آسمان میں اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کے سامنے اس کا تذکرہ کیا اس وقت بطور استراق السمع نا تمام بات کو شیطان نے یاد رکھ لیا اور ابن صیاد کے کان میں ڈال دیا۔ جیسا کہ شیطان کی عادت ہے۔ تو ابن صیاد نے اسی نا تمام کلمہ سے جواب دیا۔ لہذا یہ اشکال نہیں ہو گا کہ ابن صیاد نے حضور ﷺ کے دل کی بات کو کیسے جان لیا۔ لہذا قال القاضي عیاض۔

### باب نزول صلی اللہ علیہ وسلم (حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کا بیان)

اہل اسلام کا عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو جب یہودیوں نے قتل کرنے کا ارادہ کیا تو اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت سے ان کی حفاظت کر لی اور آسمان پر زندہ اٹھالیا اور کسی طرح یہودیوں کا ہاتھ بھی نہیں لگا۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرمایا ہے: وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ۔ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ پھر احادیث متواترہ سے ثابت ہے کہ قرب قیامت کے زمانہ میں آسمان سے زمین پر اتریں گے اور دین محمدی کے تابع ہو کر احکام دین اسلام کے مطابق حکم دیں گے اور جزیہ کا حکم اٹھادیں گے۔ کیونکہ اہل کتاب کے بارے میں

یہ حکم تھا کہ یا اسلام قبول کریں یا جزیہ دے کر رہیں۔ ورنہ قتل کر دیا جائے گا اور یہ حکم نزول عیسیٰ علیہ السلام کیلئے تھا۔ انکے آنے کے بعد سوائے اسلام قبول کرنے کے اور کوئی چارہ کار نہ ہوگا۔ اسلئے کہ اسوقت کثرت مال اور عدم حرص کی وجہ سے جزیہ کی ضرورت نہیں ہوگی۔ نیز وہ دجال کو قتل کریں گے اور شراب کو عام طور سے حرام کر دیں گے تاکہ اہل کتاب کے عقیدہ حلت خمر کا عملی بطلان ہو جائے اور خنزیر کو قتل کر دیں گے اور صلیب کو توڑ دیں گے تاکہ اہل کتاب کا عقیدہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو صلیب میں لٹکا کر قتل کیا گیا، اس کا بطلان ہو جائے۔

الْبَارِئَاتِ الشَّرِيفَةِ: وَعَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: وَاللَّهِ لَيَنْزِلَنَّ ابْنُ مَرْيَمَ... كَيْفَ أَنْتُمْ إِذَا نَزَلَ ابْنُ مَرْيَمَ  
يُكْفَمُ وَإِنَّمَا فُكِّمْتُ مِنْكُمْ

**تشریح:** اس حدیث کے دو مطلب ہو سکتے ہیں۔ ایک مطلب یہ ہے کہ تمہاری کیا شان و عزت و عظمت ہوگی کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے وقت بھی نماز کی امامت تمہارے مسلمانوں میں سے ایک آدمی یعنی مہدی کریں گے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام ان کی اقتدا کریں گے۔ اور یہ امت محمدیہ کی کرامت و شرافت ظاہر کرنے کیلئے ہے۔ جیسا کہ بعض احادیث میں آتا ہے۔ کہ مہدی کی امامت فی الصلوٰۃ کے وقت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ہوگا۔ تو اس وقت عیسیٰ علیہ السلام کی تعظیم و تکریم کی خاطر پیچھے ہٹنا چاہیں گے لیکن حضرت عیسیٰ علیہ السلام منع کریں گے اور ان کے پیچھے اقتدا کریں گے۔ تو امامکم سے مراد مہدی ہیں۔

دوسرا مطلب یہ ہے کہ ابتداء نزول کے وقت تو حضرت مہدی امام ہوں گے۔ لیکن حضرت عیسیٰ علیہ السلام افضل ہیں بنا بریں بعد میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام امامت کرتے رہیں گے۔ اب امام سے مراد حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں اور دیکھنا کہ امام کا مطلب یہ ہوگا کہ وہ انجیل کے احکام کے مطابق نہیں چلیں گے بلکہ دین اسلام کے مطابق حکم چلائیں گے جیسا کہ بعض روایات میں ہے فامکم عیسیٰ بکتاب نبیکم و سنۃ نبیکم واللہ اعلم بالصواب

### حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے پہلوں میں دفن ہونگے

الْبَارِئَاتِ الشَّرِيفَةِ: عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ:..... وَبَنِيكُمْ كَحُمْسًا وَأَنْتُمْ بَعْدَ سَنَةٍ تُنْفَخُ الْخَمُوسُ

**تشریح:** روایت ہذا سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زمین میں پینتالیس سال تک ٹھہریں گے۔ لیکن یہ روایت مشہور قول کے خلاف ہے۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام تینتیس سال کی عمر میں آسمان میں اٹھائے گئے اور مسلم شریف کی روایت سے معلوم ہوتا کہ نزول کے بعد سات سال تک رہیں گے تو مجموعہ چالیس سال ہوئے۔ تو بعض حضرات نے ترجیح سے جواب دیا کہ مسلم کی روایت زیادہ صحیح و قوی ہے۔ لہذا اسی کا اعتبار ہوگا۔ بنا بریں وہی رائج ہو کر چالیس سال ہی رائج ہے۔ اور بعض نے یوں تطبیق دی کہ عدد میں ایک صورت یہ ہوتی ہے کہ کسر کو چھوڑ دیتے ہیں۔ لہذا اصل میں پینتالیس سال ہی رہیں گے اور کسر کو چھوڑ کر چالیس سال کہا گیا یا کہا جائے گا کہ دجال کے قتل کے بعد سے چالیس سال ہے اور اسکے زمانہ کے ساتھ ملا کر پینتالیس سال ہیں۔ پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا دفن حضور ﷺ کی قبر کے قریب ہوگا۔ اس قرب کی وجہ سے فیدفن معی فی قدسی فاقوم انا و عیسیٰ من قبر واحد، فرمایا اور صدیق اکبر ﷺ دائیں طرف اور عمر فاروق رضی اللہ عنہ بائیں طرف ہوں گے۔ اسلئے اب تک حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے حجرے میں ایک قبر کی جگہ خالی ہے جس میں حضرت حسن بن علی اور عبدالرحمن بن

عوف رضی اللہ عنہ کو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی رضامندی کے باوجود دفن نہیں کیا گیا۔ بلکہ خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو دفن کرنے کیلئے عرض کیا گیا۔ لیکن وہ راضی نہیں ہوئیں اور دوسری ازواج مطہرات کے ساتھ جنت البقیع میں دفن کرنے کی وصیت کی تھی۔ اسی کی وجہ یہ تھی کہ خالی جگہ قدرت کی طرف سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کیلئے رکھی گئی۔ کمانی المرقاة۔

### بَابُ لُزْبِ الشَّاعِرِ أَنَّ مِنْ مَّاتَ فَقَدْ قَامَتْ قِيَامَتُهُ (حرب قیامت کا بیان)

قیامت کی تین قسمیں ہیں۔ قیامت کبریٰ، جس وقت رب العلمین کی ذات کے علاوہ تمام مخلوق آسمان و زمین اور جو کچھ ان کے درمیان ہے، سب فنا و ہلاک ہو جائے گا جسکو قرآن کریم نے واضح الفاظ سے بیان کیا کہ: كُلُّ مَنْ عَلَيْهَا فَانٍ ۝ وَيَبْقَىٰ وَجْهُ رَبِّكَ ذُو الْجَلَالِ وَالْإِكْرَامِ ۝ اور چونکہ اس کا آنا یقینی و حتمی ہے اسلئے اس کو قریب کہا گیا چنانچہ قرآن کریم میں ہے: إِنْ تَرَبَّثَ لِلثَّائِسِ جِسَابُهُمْ دُوسری قسم قیامت وسطیٰ، کہ جس وقت ایک طبقہ کے لوگ جن کی عمر قریب قریب ہو ان سب کے رخصت ہو جانے کو قیامت وسطیٰ کہا جاتا ہے جیسا کہ حضرت جابر اور ابو سعید خدری رضی اللہ عنہما اور عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے، جن کا مجموعہ مضمون یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لایا قیامت سنۃ و علی الارض نفس منقوسة الیوم یعنی جس وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم یہ فرما رہے تھے اس وقت جو موجود تھے، ایک سو سال تک ان میں سے اکثر حضرات مر جائیں گے۔ لہذا ایک دو حضرات بعد تک باقی رہ جائیں تو وہ اس کے منافی نہیں۔ جیسا کہ حضرت انس اور سلمان فارسی رضی اللہ عنہما بعد تک باقی رہے تھے گو ان کی مدت کم تھی۔

تیسری قسم قیامت صغریٰ، وہ ہر انسان کی موت اس کیلئے قیامت صغریٰ ہے کیونکہ موت سے قیامت کے تھوڑے بہت آثار و ہولناک واقعات سامنے آجاتے ہیں۔ جیسا کہ دیلمی میں حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے: مَنْ مَاتَ فَقَدْ قَامَتْ عَلَيْهِ قِيَامَتُهُ اب حضرت جابر اور ابو سعید خدری رضی اللہ عنہما کی حدیث میں جو یہ مذکور ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس وقت سے لیکر ایک سو سال تک جو لوگ موجود ہیں سب مر جائیں گے۔ کوئی زندہ نہیں رہے گا۔ اس پر اشکال ہوتا ہے کہ بزرگان عظام فرماتے ہیں کہ حضرت خضر علیہ السلام ایک زندہ ہیں۔ نیز علامہ بغویؒ نے کہا کہ چار بزرگ اب تک زندہ ہیں، دو آسمان میں حضرت عیسیٰ اور ادریس اور دو زمین میں حضرت خضر اور الیاس تو پھر یہ حدیث کس طرح صحیح ہوئی؟ اسکے مختلف جواب دیئے گئے۔ ایک جواب یہ ہے کہ آپ نے ماعلی الارض فرمایا: اور خضر و غیرہ زمین پر نہ تھے۔ پہلے دونوں تو آسمان پر ہیں اور خضر اس وقت پانی پر تھے۔ اور الیاس دوسری کسی جگہ مابین الارض و السماء تھے۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کے بارے میں فرمایا وہ حضرات آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں سے نہیں ہیں۔ تیسرا جواب یہ ہے کہ ہر حکم میں کچھ نہ کچھ استثناء ہوتا ہی ہے۔ لہذا یہ حضرات اس حکم سے مستثنیٰ ہوں گے۔ لہذا کوئی اشکال نہیں۔

### دنیا میں امت محمدیہ کے باقی رہنے کی مدت

الْحَدِيثُ الشَّرِيفُ: عَنْ سَعْدِ بْنِ أَبِي وَقَّاصٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: إِنْ لَمْ يَجُزْ أَنْ لَا تَعْجَزَ أُتْبَعِي عِنْدَ رَبِّهَا أَنْ يُؤَخَّرَهُمْ نِصْفَ نَوْمٍ أَوْ خَلْعٍ

**تفسیر:** حدیث ہذا کا مطلب یہ ہوا کہ میری آرزو و امید یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک میری امت کی کم سے کم اتنی قدرت و منزلت ضرور ہوگی کہ انکو کم سے کم نصف یوم القیامت یعنی پانچ سو سال کی مہلت اللہ دیگا کہ ان پر قیامت نہیں آئے گی اور اگر



اس سے زلد ہو تو نبیہا اس کی نفی نہیں، یا یہ مراد ہو سکتا ہے کہ پانچ سو سال تک میری امت کو ایسی عمومی آفات و عقوبات و مصائب میں مبتلا نہیں کرے گا جس سے انکی تیج مٹنی ہو جائے اور انکا دین و ملت مضلل ہو جائے۔

بَابُ لَا تَقُومُ السَّاعَةُ إِلَّا عَلَىٰ هَٰذَا الْاِسْلَامِ (قیامت شریر لوگوں پر قائم ہوگی)

**لوگوں میں جب تک اللہ کا نام ہوگا قیامت نہیں آئے گی**

الْمَدَنِيَّةُ الشَّيْخُ: عَنْ أَنَسٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: لَا تَقُومُ السَّاعَةُ حَتَّىٰ لَا يُقَالَ فِي الْأَرْضِ: اللَّهُ اللَّهُ الْخ

**تشریح:** حدیث کا مطلب یہ ہے کہ جب تک دنیا میں ایک آدمی اللہ کا نام لینے والا باقی رہے گا قیامت نہیں آئے گی اور جب دنیا اللہ کے نام سے خالی ہو جائے گی تو بلا تاخیر قیامت آجائے گی۔ اسکی تفصیل یہ ہے کہ درحقیقت اللہ کے نام کے اندر ایک معنوی اسپرٹ ہے اور اس میں قنوتیت ہے اور وہی دنیا کو کھڑا رکھنے والا مضبوط ستون ہے۔ اسی لیے پوری دنیا کی حفاظت کرنے اور کمزوروں میں رکھنے والا ذاکرین اور عباد صالحین کا گروہ ہے جب تک وہ دنیا میں موجود ہیں اللہ کا نام رہے گا اور دنیا باقی رہے گی۔ اسی لیے خیر القرون کے بعد سے دین اسلام کا ستون کمزور ہوتا گیا۔ اسی کے مطابق دین میں فتنہ و فساد آتا رہا۔ اسی طرح ہوتے ہوتے اخیر زمانہ میں دینی معاملات و اسلامی احکام میں فتور و خلل بڑھتا رہے گا اور یہاں تک نوبت پہنچ جائے گی کہ اللہ کا نام لینے والا باقی نہیں رہے گا۔ اور اگر کچھ لوگ باقی رہ جائیں تو عیسیٰ علیہ السلام کے آخری دور میں ایک خوشگوار اور خوشبودار ہوا چلے گی جس سے نیکو کار آدمی مر جائیں گے۔ ایک مسلمان بھی باقی نہیں رہے گا اور تمام بدکار کفار و مشرکین باقی رہ جائیں گے اور گدھوں کی طرح میل ملاپ کریں گے۔ تو دنیا کا ستون گر کر پوری دنیا زورہ زورہ اور درہم برہم ہو کر انہی بدکار کفار و مشرکین پر قیامت آجائے گی۔

بَابُ التَّقِيْعِ فِي الْقُورِ (صور پھونکنے کا بیان)

**تفہیم:** کے معنی پھونکنا اور صور اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک قدرتی سینگ ہے جس میں حضرت اسرافیل علیہ السلام اللہ تعالیٰ کے حکم سے پھونکیں گے۔ جب سے دنیا پیدا ہوئی وہ اس سینگ کو منہ میں رکھے ہوئے حکم کے منتظر ہیں اور یہ صور پھونکنا دو مرتبہ ہوگا۔ پہلی مرتبہ پھونکنے سے تمام دنیا کو فنا و ہلاک کر کے قیامت برپا کریں گے۔ پھر چالیس سال کے بعد دوسری مرتبہ پھونکیں گے جس سے تمام مردے زندہ ہو کر حساب کیلئے میدان حشر میں جمع ہوں گے۔ کما فی القرآن والحديث۔

**قیامت میں زمین و آسمان کی تبدیلی کے وقت لوگ کہاں ہوں گے**

الْمَدَنِيَّةُ الشَّيْخُ: عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ: سَأَلْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ قَوْلِهِ: يَوْمَ تُبَدَّلُ الْأَرْضُ غَيْرَ الْأَرْضِ الْخ

**تشریح:** یہاں مذکورہ حدیث میں تبدیلی صفات و ہیئت بھی ہو سکتی ہے کہ صرف شکل و صورت بدلی گی لیکن ذات وہی رہے گی اور تبدیلی ذات بھی مراد ہو سکتی ہے کہ زمین و آسمان دوسرے ہو جائیں گے۔ جیسا کہ حضرت علی علیہ السلام کا اثر ہے کہ زمین کو چاندی سے بنایا جائے گا اور آسمان کو سونے سے اور حضرت ابن مسعود علیہ السلام کا اثر ہے کہ تمام لوگ ایسی زمین میں محشور ہوں گے جو نہایت سفید ہوگی جس پر کسی نے کوئی گناہ نہ کیا ہو۔ لیکن اکثر احادیث و آثار سے معلوم ہوتا ہے کہ تبدیلی صفت و ہیئت ہوگی زمین و آسمان وہی ہوں گے۔ جیسا کہ حضرت ابن عباس علیہ السلام سے مروی ہے ہی تلک الادامہ تغیر صفاتھا اور حضرت ابوہریرہ علیہ السلام سے روایت ہے کہ وہی زمین ہوگی لیکن شکل و صورت بدل جائے گی کہ کوئی پستی و بلندی نہیں رہے گی بلکہ پھل ہموار و برابر و وسیع میدان کی طرح ہو جائے گی۔

### باب الحشر (حشر کا بیان)

حشر کے معنی جمع کرنا اور اسی وجہ سے یوم القیامۃ کو یوم الحشر کہا جاتا ہے کہ اس دن تمام لوگوں کو حساب کیلئے ایک جگہ میں جمع کیا جائے گا اور دوسرے معنی ہنکانا ہے۔ اور وہ حشر قبل از قیامت ہوگا۔ جیسا کہ حضرت انس ص کی حدیث میں گزر ہے کہ قیامت سے پہلے ایک آگ نکلے گی۔ تحشر الناس من المشرق الى المغرب اس بات میں پہلا حشر مراد ہے اگرچہ باب کی بعض احادیث میں دونوں حشر کا احتمال ہے۔

### اس زمین کو تبدیل کر دیا جائے گا

الْحَدِيثُ الشَّيْخُ: عَنْ سَهْلِ بْنِ سَعْدٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: يُحْشَرُ النَّاسُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ عَلَى أَرْضٍ بَيْضَاءَ عَفْرَاءَ أَلْخ

**تشریح:** بَيْضَاءَ عَفْرَاءَ کا معنی سفید تو ہے لیکن زیادہ سفید نہیں ہے۔ قرصہ النقی سے مراد چھلنی سے صاف و چھانے ہوئے آٹے کی روٹی کی مانند ہوگی۔

### اہل جنت کا پہلا کھانا

الْحَدِيثُ الشَّيْخُ: عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: تَكُونُ الْأَرْضُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ حُبْرَةً وَوَاحِدَةً أَلْخ

**تشریح:** اکثر شارحین تورپشتی و طبی وغیرہا فرماتے ہیں کہ یہ حدیث اپنے ظاہر پر نہیں بلکہ اس سے تشبیہ مراد ہے اور مبالغہ فی التشبیہ کی غرض سے حُبْرَةً سے حرف تشبیہ کاف کو حذف کر دیا اور مطلب یہ ہے کہ جس طرح روٹی سفید گول اور بغیر اونچ نیچ کے برابر ہوتی ہے اسی طرح قیامت میں زمین سفید گول، برابر و ہموار ہوگی اور یہ وہ روٹی ہے کہ جسکو جنتیوں کے سامنے سب سے پہلے بطور مہمانی ناشتہ پیش کیا جائے گا اور اس سے ضمنی طور پر نعمت جنت کی عظمت بھی ظاہر ہوگی کہ جب ابتدائی ناشتہ بھی پوری زمین کے برابر ہے تو بقیہ نعماء کا کیا حال ہوگا اگر تشبیہ مراد نہ ہو تو معنی ٹھیک نہیں ہوتے۔ اسلئے کہ صحیح احادیث میں آتا ہے کہ پوری سر زمین کو آگ سے پڑ کر کے جہنم کے ساتھ ملا دیا جائے گا۔ تو پھر وہ روٹی کیسے ہوگی لیکن بعض حضرات اس کو ظاہر پر محمول کرتے ہیں کہ چونکہ زمین کے اندر ہر قسم کی غذا، پھل فروٹ اور میوہ جات کے مادے موجود ہیں اور لوگ اسی سے مانوس و عادی ہیں۔ اسلئے اسی زمین کو چھلنی سے صاف کر کے تمام گندگی و غلاظت سے پاک کر کے روٹی بنا کر بہشتیوں کے سامنے بطور ناشتہ پیش کیا جائے گا تاکہ اپنے مالوفات کو پاکر لذت حاصل کریں و ماذا لک علی اللہ بعزیز

### میدان محشر میں لوگ ننگے ہونگے

الْحَدِيثُ الشَّيْخُ: عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: إِنَّكُمْ تَحْشُرُونَ حَفَاةً عُرَاةً عُرَاةً..... وَأَوَّلُ مَنْ يُكْسَى يَوْمَ الْقِيَامَةِ إِبْرَاهِيمُ عَلَيْهِ السَّلَامُ

**تشریح:** بعض حضرات فرماتے ہیں کہ ہمارے نبی کریم ﷺ اس سے مستثنیٰ ہوں گے بلکہ آپ ﷺ کو جس لباس میں دفن کیا گیا اس میں اٹھایا جائے گا۔ آپ ﷺ کے جسم کو جیسے مٹی پر حرام کر دیا گیا اسی طرح آپ ﷺ کے کفن کو بھی مٹی نہیں کھا سکتی اور صاحب مر قاة تو فرماتے ہیں کہ تمام انبیاء علیہم السلام بلکہ تمام اولیاء کرام کو قبور سے عاری اٹھایا جائے گا لیکن فوراً ان پر انکا کفن ڈال دیئے جائیں گے کہ انکی عورت کسی پر بلکہ خود اپنے پر بھی ظاہر نہیں ہوگی۔ پھر اونٹوں پر سوار کر کے

میدان محشر میں حاضر کیا جائے گا اس کے بعد عام لباس پہنایا جائے گا۔ اس وقت سب سے پہلے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو پہنایا جائے گا۔ اور اس جزئی فضیلت کی وجہ یہ ہے کہ سب سے پہلے ذات الہی کی خاطر ان کو نکا کیا گیا تھا جس وقت انہیں آگ میں ڈالا گیا یا تو اسلئے کہ انہوں نے سب سے پہلے فقراء کو لباس دیا تھا، یا اسلئے کہ وہ نبی کریم ﷺ کے باپ ہونے کی وجہ سے تکریماً لاہوتہ ان کو پہلے لباس پہنایا جائے گا۔

### جنت میں امت محمدیہ کے لوگ سب سے زیادہ ہونگے

الحديث الشريف: عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: يَقُولُ اللَّهُ تَعَالَى: يَا آدَمُ..... أَخْرِجْ بَعَثَ النَّارِ. قَالَ: وَمَا بَعَثَ النَّارِ؟ الخ

**تشریح:** حدیث ہذا سے معلوم ہوتا ہے کہ بَعَثَ النَّارِ یعنی جہنمی ہزار میں نو سونانوے ہوں گے اور ایک جنتی ہوگا لیکن حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک سو میں ننانوے جہنمی ہوں گے اور ایک جنتی۔ تو اسکا آسان جواب یہ ہے کہ دونوں حدیث سے کوئی خاص عدد بیان کرنا مقصود نہیں بلکہ مقصود ہے جہنمی کفار کی کثرت اور جنتی مومنین کی قلت بیان کرنا ہے۔ ہذا اقال الکرمائی اور بعض نے کہا کہ یاجوج وماجوج کو شامل کر کے حدیث ابی سعید رضی اللہ عنہ میں ہزار سے نو سونانوے کو جہنمی کیا گیا اور ان کو چھوڑ کر دوسرے کفار سے سو میں سے ننانوے کہا گیا، فلا تعارض اور بعض نے کہا کہ ابو سعید رضی اللہ عنہ کی حدیث میں کفار اور عصاة مومنین ملا کر ہزار کہا گیا اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں صرف عصاة مومنین کے اعتبار سے کہا گیا۔

أَبْشِرُوا فَإِنَّ مِنْكُمْ رَجُلًا وَهَؤُلَاءِ يَأْجُوجُ وَمَأْجُوجُ أَلْفٌ: مطلب یہ ہے کہ یاجوج وماجوج کی تعداد اتنی کثیر ہوگی کہ تمہارے ایک کے مقابلہ میں ان کے ہزار ہوں گے۔ لہذا بہشتی ہزار میں سے ایک ہو تب بھی وہ جہنمیوں سے زیادہ ہوں گے۔ اور یہ ملائکہ مقربین و حور عین کو ملا کر ہوں گے ورنہ یہ صرف انسان سے جنتی کم ہوں گے اور دوزخی زیادہ ہوں گے۔ کما مر، فلا تعارض بین الحدیثین۔ واللہ اعلم بالصواب

### باب الحساب والقصاص والیزدان (حساب کتاب کا بیان)

حساب کے معنی اعمال کی جانچ پڑتال کرنا اور قصاص کے معنی ہو بہو بدلہ لینا، یعنی کسی کو قتل یا زخم کیا یا مارا تو دوسرے کو بھی اسی طرح قاتل کو قتل کرنا، ضارب کو مارنا وغیرہ۔ حساب انسانوں میں ہوگا اور قصاص اکثر حیوانات میں ہوگا اگرچہ بعض انسانوں میں بھی ہوگا۔

### آسان حساب اور سخت حساب

الحديث الشريف: عَنْ عَائِشَةَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: لَيْسَ أَحَدٌ يُحَاسِبُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ إِلَّا هَلَكَ... فَقَالَ: إِثْمًا ذَلِكَ الْعَرَضُ الخ

**تشریح:** حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو حضور ﷺ کی یہ بات سمجھ میں نہیں آئی کہ یہ قرآن کریم کی صریح آیت سے متعارض ہے کہ اللہ تو فرماتا ہے: فَأَمَّا مَنْ أُوْتِيَ كِتَابَهُ بِحَسَنَةٍ ۖ فَسَوْفَ يَحَاسِبُ حَسَابًا ۖ يَسِيرًا ۖ اور حضور ﷺ علی العموم فرما رہے ہیں کہ جس سے بھی حساب لیا جائے وہ ہلاک ہو جائے گا۔ تو قرآن کے مطابق حَسَابًا يَسِيرًا کیسے ہوا تو نبی کریم ﷺ نے جواب دیا کہ حساب یسیر سے مراد عرض اعمال ہے کہ صرف اسکے سامنے پیش کیا جائے گا اور وہ اقرار کرے گا اس

پر کسی قسم کی باز پرس نہیں ہوگی۔ گویا آپ ﷺ نے حساب کی دو قسمیں کیں۔ ایک حساب لغوی کہ جسمیں کسی قسم کی باز پرس نہیں، اسی کو قرآن نے بیان کیا اور دوسری قسم حساب عرفی، جس میں ذرہ ذرہ کے بارے میں باز پرس کی جائے گی کہ تم نے یہ کیوں کیا جسکو حساب مناقشہ کہا جاتا ہے۔ اسی کو آپ ﷺ نے فرمایا من نوقش الحساب ہلک، اور بعض نے یہ کہا کہ حضور ﷺ کا مطلب یہ ہے کہ قرآن کریم نے جسکو حساب پسید سے تعبیر کیا وہ درحقیقت حساب ہی نہیں۔ بلکہ اسکا نام عرض ہے کہ بشارت مغفرت کے ساتھ بندہ کے سامنے تقصیرات پیش کی جائیں گی۔ تاکہ اللہ کے احسان رحم و کرم پر مسرت ہو اور شکریہ ادا کرتے رہا ضل حساب، وہ تو مناقشہ جرح و قدح سے خالی ہوتا ہی نہیں۔ کما قال السدھی۔

### قیامت کے تین کھٹن مراحل

الْحَدِيثُ الثَّانِي: عَنْ عَائِشَةَ أَنَّهَا ذَكَرَتْ النَّبَاَ..... فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: "أَتَمَّافِي ثَلَاثَةِ مَوَاطِنَ فَلَا يَذْكُرُ أَحَدٌ أَحَدًا الْخ

**تشریح:** حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث آرہی ہے، کہ حضور ﷺ ان تین مواطن میں بھی سفارش فرمائیں گے اور عائشہ رضی اللہ عنہا کی مذکورہ حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ مواطن ثلاثہ میں کوئی کسی کو یاد بھی نہیں کرے گا، سفارش تو درکنار؟ تو اسکا جواب یہ ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو مواطن ثلاثہ کی ہولناکی میں مبالغہ بیان کرنے کیلئے فرمایا تاکہ وہ آپ ﷺ کی بی بی ہونے کی وجہ سے بھروسہ نہ کر بیٹھے اور حضرت انس رضی اللہ عنہ کو سفارش کیلئے فرمایا تاکہ وہ ناامید نہ ہوں۔

### باب الخوض والشفاعة (مومن کو ثرا اور شفاعت کا بیان)

علامہ قرطبی فرماتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ کے دو حوض ہیں۔ ایک میدان حشر میں صراط سے پہلے، اور دوسرا جنت میں، اور دونوں کو کوثر کہا جاتا ہے۔ اور کوثر کے اصل معنی خیر کثیر ہیں۔ اسی کو قرآن کریم میں: اِنَّا اَعْطَيْنَاكَ الْكَوْثَرَ، فرمایا، جو ہر قسم اعطینک علم و عمل و اخلاق و فیوضات و شرف الدارین کو شامل ہے اور آپ کی اولاد اور اتباع و علماء امت بھی اسی خیر کثیر کے افراد میں سے ہیں اور حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث میں حوض کوثر کو کوثر الذی اعطاک ربک کہا گیا یہ اسکے جزئیات و افراد میں سے ہونے کے اعتبار سے کہا گیا۔ یہ نہیں کہ کوثر اسی حوض و نہر میں منحصر ہے اور اس حوض کی کیفیت، طول و عرض و عمق میں جو مختلف روایات آتی ہیں کہ عدن سے الیہ تک و عدن و عمان تک اور صنعاء و مدینہ کے مابین کے اندازہ یہ سب کچھ علی وجہ التقرب کہا گیا، خاص کوئی تحدید مقصود نہیں۔ نیز اسکے طول و عرض اور عمق برابر ہیں اور پانی، دودھ اور برف سے زیادہ سفید اور شہد سے زیادہ شیریں ہے اور اسکی مٹی مشک عنبر سے بھی زیادہ خوشبودار ہے اور اس میں پیالیوں کے عدد آسمان کے ستاروں سے بھی زیادہ یعنی غیر معدود ہے۔ اس سے جو ایک مرتبہ پی لے گا، کبھی بے قرار اور پیاسا نہیں ہوگا۔ اور یہ میزان سے پہلے ہو گا تاکہ میدان حشر میں جو حیران و پریشان ہو کر پیاسے ہوں گے تو پلایا جائے گا اور خود نبی کریم ﷺ اپنے دست مبارک سے پلاتے رہیں گے، ان سب باتوں کی تفصیلات احادیث صحیحہ میں مذکور ہیں۔ شفاعت کی چند قسمیں ہیں: ایک شفاعت کبریٰ جو صرف ہمارے نبی کریم ﷺ کیلئے خاص ہے دوسرے کسی نبی یا ولی کو حاصل نہیں ہوگی۔ وہ یہ ہے کہ میدان حشر کی پریشانی و تعب و تکلیف سے رہائی پا کر حساب کیلئے پیش ہونا۔ جیسا کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی طویل حدیث ہے بخاری و مسلم میں کہ

کیلے بعد دیگرے انبیاء کی خدمت میں جائیں گے لیکن ہر ایک اپنی اپنی اجتہادی خطاؤں کو یاد کر کے ہمت نہیں کریں گے اور سب حضور اکرم ﷺ کی طرف اشارہ کریں گے کہ انکی اگلی پچھلی تمام غلطیاں معاف کر دی گئیں۔ بنا بریں سفارش پر ان کی ہمت ہوگی۔ اور آپ ﷺ شفاعت کیلئے سجدے میں گر پڑیں گے۔ دوسری قسم شفاعت عصاة مومنین کیلئے دوزخ سے بچانے کیلئے ہوگی اور یہ سب نبی اور صالحین اللہ کی اجازت سے کر سکتے ہیں۔ تیسری قسم عصاة مومنین کو دوزخ سے نکالنے کیلئے ہوگی۔ یہ بھی عام ہے، ہر نبی و صالح کر سکتا ہے۔ چوتھی قسم جو خالص مومنین کو دوزخ سے نکالنے کیلئے ہوگی یہ بھی عام ہے، ہر نبی و صالح کر سکتا ہے۔ چوتھی قسم، جو خالص مومنین کے درجہ بلند کرنے کیلئے ہوگی۔ یہ بھی عام ہے، نبی وغیرہ کر سکتا ہے۔ پانچویں قسم وہ ہوگی کہ بعض مومنین کو بغیر حساب جنت میں داخل کیا جائے گا یہ بھی صرف حضور اکرم ﷺ کیلئے خاص ہے: واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

وها قد ختمت الجزء الثالث من التقرير الملیح لمشکوٰۃ المصابیح بعون اللہ تعالیٰ وتوفیقہ 'باب الشفاعۃ'  
رجاء ان یکون شفیعاً لی فی یوم القیامۃ الی رب العالمین ربنا تقبل منا انک انت السميع العليم۔ ولا توالخذنا  
بما نسينا و اخطانا، فانک عفو کریم۔

۱۵ جمادی الاخریٰ لیلة یوم الثلاثاء الساعة الثانية عشر ۱۴۱۱ھ